

DBB 14020

Afsagt 8. september 2014

Kort resumé

Klage fra køber over forskellige forhold vedrørende et hus fra 1930'erne. Køber fik ikke medhold i nogen af klagepunkterne. Et af dem gik ud på, at tilstandsrapporten ikke havde givet en beskrivelse af tagbelægningens tilstand. Med hensyn til dette klagepunkt henvist til, at tilstandsrapporten havde taget forbehold om, at tagfladerne ikke var besigtiget på grund af sne, og til, at tilstandsrapportens angivelse af tagets forventede restlevetid bygger på en gennemsnitsbetragtning baseret på opslag i en tabel.

Kommentar

Er kun medtaget som følge af klagenævnets henvisning til, at tilstandsrapportens angivelse af tagets forventede restlevetid bygger på en gennemsnitsbetragtning baseret på opslag i en tabel.

Se om emnet kommentaren til klagenævnets samtidige afgørelse i DBB 14047 og kommentaren til DBB 13130.

Fuldt resumé

Hus fra 1930'ern med tilstandsrapport fra i februar 2013. Sagen angår en række klager fra køber over forskellige forhold. Køber fik ikke medhold i nogen af klagepunkterne.

Her skal kun omtales et af klagepunkterne, der gik ud på, at der manglede en beskrivelse i tilstandsrapporten af tagbelægningens tilstand. Klagenævnets begrundelse for, at køber ikke fik medhold i dette klagepunkt, var følgende: Dels havde den bygnings sagkyndige i tilstandsrapporten angivet, at tagfladerne ikke var besigtiget på grund af sne. Dels (kort gengivet) fremgår det af tilstandsrapporten, at tilstandsrapportens angivelse af forventede restlevetid for taget bygger på en gennemsnitsbetragtning baseret på opslag i en tabel.

(Det fremgår ikke, om og i bekræftende hvorledes den bygnings sagkyndige havde angivet den forventede restlevetid for taget).