

DBB 14090

Afsagt 19. januar 2015

Kort resumé

Den bygningssagkyndige var ikke erstatningsansvarlig i anledning af en fejlagtig angivelse i tilstandsrapportens rubrik om den forventede restlevetid for taget. Det fejlagtige bestod i, at angivelsen ikke angik den del af bygningens tag, der havde kortest restlevetid (hvilket angivelsen skal).

Kommentar

I flere tidligere kommentarer er det påpeget, at tilstandsrapportens rubrik om forventet restlevetid for taget øjensynligt kan være mere vildledende end vejledende. Selvom angivelsen i rubrikken viser sig ikke at holde stik, er den bygningssagkyndige ikke erstatningsansvarlig, og ejerskifteforsikringen skal heller ikke dække. Se kommentarerne til DBB 13130, DBB 14047 og AF 85886.

Afgørelsen her synes at vise, at den bygningssagkyndige ikke en gang er erstatningsansvarlig som følge af en egentligt forkert angivelse i rubrikken.

Fuldt resumé

I tilstandsrapportens rubrik om den skønnede restlevetid for taget var restlevetiden angivet til 10 år. Dette var en fejl, da restlevetiden skulle have været angivet til 5 år. Forholdet skyldtes følgende: Angivelsen i rubrikken skal angå den del af bygningens tag, der har den korteste restlevetid (dette fremgår udtrykkeligt af tilstandsrapporten). Endvidere var den korrekte angivelse for taget på en tilbygning 5 års restlevetid.

Den bygningssagkyndige var imidlertid ikke erstatningsansvarlig, da forholdet ikke i sig selv kunne danne grundlag for erstatningsansvar.

Refereres i øvrigt ikke.