

AF 78005

Afsagt 14. november 2011

### **Kort resumé**

*Et klagepunkt afvist med henvisning til, at stillingtagen ville kræve en nærmere bevisførelse, der ikke kunne finde sted for ankenævnet, formentlig i form af syn og skøn. Et andet klagepunkt ikke taget til følge med henvisning til, at køber ikke havde bevist rigtigheden, men udtalt, at dette ikke udelukkede, at en nærmere bevisførelse kunne føre til andet resultat.*

### **Kommentar**

Er egentlig blot medtaget for at henlede opmærksomheden på, at Ankenævnet for Forsikring ikke er en domstol og kun kan tage stilling til sager, hvis faktum ligger nogenlunde klart.

Syn og skøn kan således ikke finde sted for ankenævnet. Som også omtalt i en tidligere kommentar synes ankenævnet imidlertid ikke afvisende over for at tage hensyn til et syn og skøn, som køber har fået afholdt på eget initiativ. En advokat, der bistår en køber med en klage til ankenævnet i en kompliceret sag, bør derfor være opmærksom på, at det eventuelt kan være hensigtsmæssigt at få afholdt et udenretligt syn og skøn før klagen til ankenævnet. Skønserklæringen kan så påberåbes for ankenævnet. Se om emnet også Mangler ved fast ejendom kapitel 8, afsnit 10.

### **Resumé**

Sommerhus fra 1969 ombygget til helårshus ca. 2003, købt 2005. Ejerskifteforsikringen var tegnet med udvidet dækning mod ulovlige bygningsindretninger. Køber ønskede, at ejerskifteforsikringen skulle pålægges at dække følgende: 1) Et tag var, der var oplagt ved ombygningen til helårshus, var oplagt uden undertag, selvom der efter lægningsvejledningen fra fabrikanten af tagpladerne skulle have været udført undertag. 2) Byggetilladelsen til ombygningen til helårshus havde stillet som vilkår, at der blev udført nogle nærmere angivne isoleringsarbejder, og disse isoleringsarbejder var ikke udført.

Ankenævnet udtalte:

Vedrørende undertag: Konstatation af, om et undertag var nødvendigt, ville kræve en nærmere bevisførelse, der ikke kunne finde sted for nævnet, formentlig i form af syn og skøn. Ankenævnet afviste herefter denne del af sagen.

Vedrørende isolering: Det var ikke bevist, at isoleringen var utilstrækkeligt, og ankenævnet kunne derfor ikke kritisere, at ejerskifteforsikringen havde afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke forelå et ulovligt forhold. Dette udelukkede dog ikke, at en nærmere bevisførelse kunne føre til et andet resultat.