

AF 75280

Afsagt 6. juli 2009

Kort resumé

Manglende vådrumsmembran badeværelse uden for brusenichen er ikke i sig selv en dækningsberettigende skade i henhold til ejerskifteforsikringens grunddækning, og ejerskifteforsikringen skulle derfor ikke dække manglende vådrumsmembraner, idet det ikke var sandsynliggjort, at forholdet havde medført skade eller nærliggende risiko for skade. Bl.a. henvist til, at ejerskifteforsikringen ikke var tegnet med dækning mod ulovlige bygningsindretninger.

Kommentar

At der mangler vådrumsmembran i et badeværelse uden for brusenichen i et nyt hus, er altså ikke sig selv en dækningsberettigende skade i henhold til ejerskifteforsikringens minimumsdækning.

Resumé

Hus fra 2001 købt 2005. I 2008 konstaterede køber fugtudtrængen fra to brusenicher. Årsagen var, at der manglede vådrumsmembraner. Ejerskifteforsikringen anerkendte at etablere vådrumsmembraner i brusenicherne, men afviste at etablere vådrumsmembraner i de pågældende badeværelsers gulvbelægning uden for brusenicherne, hvilket køber klagede til ankenævnet over.

Ankenævnet udtalte, at manglende vådrumsmembran ikke i sig selv er en dækningsberettigende skade i henhold til grundforsikringen. Da det endvidere ikke var sandsynliggjort, at der var sket skade eller var nærliggende risiko for skade på badeværelsesgulvene uden for brusenicherne, skulle ejerskifteforsikringen ikke dække etablering af vådrumsmembran i disse gulve. Også henvist til, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre sit krav, og til, at en såkaldt ekstrasikring, som ejerskifteforsikringen var tegnet med, ikke dækkede ulovlige bygningsindretninger.