

AF 74639

Afsagt 14. april 2009

Kort resumé

Ejerskifteforsikringen skulle ikke dække angreb af skimmelsvamp i et gammelt hus, allerede fordi det ikke var sandsynliggjort, at angrebet havde et sådant omfang, at det i sig selv var en skade.

Kommentar

Et blandt mange eksempler på, at ejerskifteforsikringen ikke skal dække mindre, forventelige angreb af skimmelsvamp.

Resumé

Hus fra 1900. I tilstandsrapporten var med karakteren K3 angivet, at en aftrækskanal var uisoleret i tagrummet, og at der dryppede kondensvand ud af en rørsamling, således at der var risiko for opfugtning af bjælkelag og loft. Desuden var med karakteren K3 angivet, at der var målt forhøjet fugt i taglæggerne i husets ene side, og at læggerne bar tydelige skjolder efter fugtpåvirkning. Kort efter overtagelsen anmeldte køber til ejerskifteforsikringen, at der var skimmelsvamp i tagrummet. Ejerskifteforsikringen afviste dækning.

Ankenævnet fandt det ikke sandsynliggjort, at angrebet af skimmelsvamp havde et sådant omfang, at det i sig selv udgjorde en skade. Allerede af denne grund skulle ejerskifteforsikringen ikke dække.