

AF 71314

Afsagt 17. december 2007

Kort resumé

Det var ikke en skade, at et tag manglede bindere, da nedfaldende tagsten blev dækket af husforsikringen, og da en storm ikke havde medført flere nedfaldende tagsten end ved tage af samme alder og med korrekt binding.

Kommentar

Et eksempel på, at ankenævnet for det meste ikke anser manglende bindere i tagbeklædning for dækningsberettigende.

Resumé

Hus fra 1989 med tilbygning fra 1992, solgt i 2000. Til en »sundhedsattest«, der indgik som et bilag til tilstandsrapporten, oplyste sælger, at tagrygningsstenene på tilbygningen ikke var muret fast. Ved en storm i januar 2005 blæste nogle tagsten ned, hvilket blev dækket af købers husforsikring. Tilsyneladende i forbindelse hermed konstaterede køber, at der manglede et større antal bindere på tagstenene, hvilket efter det foreliggende var i strid med god byggeskik (murerfagets vejledninger vedrørende oplægning af tegltage). Ejerskifteforsikringen afviste at dække etablering af bindere.

Ankenævnet henviste til, at det påhviler forsikringstageren at bevise, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. Ankenævnet lagde til grund, at taget manglede bindere. Ankenævnet henviste imidlertid til, at nedfaldende tagsten som følge af storm blev og ville blive dækket af købers husforsikring, der var tegnet i samme selskab som ejerskifteforsikringen, og til, at stormen i januar 2005 ikke havde medført nedfaldende tagsten i større omfang end ved tage af samme alder og med korrekt binding. Ankenævnet fandt det herefter ikke godtgjort, at der forelå en skade i ejerskifteforsikringens forstand.