

K E N D E L S E

Oberthur Technologies Denmark A/S
(advokat Peter Lund Meyer, København)

mod

Region Nordjylland
(advokat Tina Braad, Århus)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2008/S 28-037941 af 6. februar 2008 udbød Region Nordjylland som begrænset udbud efter direktiv 2004/18/EF om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter (Udbudsdirektivet) en rammeaftale vedrørende udførelse af print-, kopi- og trykopgaver samt en option på fremstilling af stemmesedler.

Ved udløbet af fristen for anmodning om prækvalifikation den 17. marts 2008 havde 12 virksomheder anmodet om prækvalifikation. Den 14. april 2008 besluttede Region Nordjylland at prækvalificere 7 virksomheder. Udbudsbetingelserne blev udsendt den 30. april 2008, og ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 18. juni 2008 havde følgende virksomheder afgivet tilbud:

1. Oberthur Technologies Denmark A/S
2. Vester Kopi A/S
3. Dafolo A/S
4. Formula A/S
5. Konsortiet »Prinfo Aalborg (Handelstrykkeriet Aalborg v/ Svend Johansen) og Prinfo Djurs A/S« (herefter kaldet »Prinfo«)

Den 12. august 2008 meddelte Region Nordjylland, at regionen havde besluttet at indgå kontrakt med Vester Kopi A/S.

Den 21. august 2008 indgav klageren, Oberthur Technologies Denmark A/S, der indtil august 2008 havde selskabsnavnet XPondCard A/S, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Region Nordjylland. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at Klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skulle tillægges opsættende virkning. Den 15. september 2008 besluttede Klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Klagen har været behandlet på et møde den 18. februar 2009.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med gennemsigthedsprincippet i Udbudsdirektivets artikel 2 ved ikke i udbudsbetingelserne at have oplyst tilbudsgiverne om, hvorledes indklagede ved vurderingen af tilbuddene i relation til underkriteriet A. »Samlet økonomi« ville vægte de priser, tilbudsgiverne skulle oplyse i tilbuddenes bilag 7.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i Udbudsdirektivets artikel 2 ved ikke at afvise tilbuddet fra Prininfo, uanset tilbuddet ikke opfyldte mindstekravene i udbudsbetingelsernes bilag 3, punkt 3.1 om levering af en »online bestillingsmetode (web-interface)«.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i Udbudsdirektivets artikel 2 ved ikke at afvise tilbuddet fra Formula A/S, uanset tilbuddet ikke opfyldte mindstekravene i udbudsbetingelsernes bilag 3, punkt 3.1 om levering af en »online bestillingsmetode (web-interface)«.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i Udbudsdirektivets artikel 2 ved ikke at afvise tilbuddet fra Vester Kopi A/S, uanset tilbuddet ikke opfyldte mindstekravene i udbudsbetingelsernes bilag 3, punkt 3.1 om levering af en »online bestillingsmetode (web-interface)«.

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i Udbudsdirektivets artikel 2 ved ikke at afvise tilbuddet fra Dafolo A/S, uanset tilbuddet ikke opfyldte mindstekravene i udbudsbetingelsernes bilag 3, punkt 3.1 og 3.8 om »grænseflade til indkøb lager system (ILS)«.

Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i Udbudsdirektivets artikel 2 ved ikke at afvise tilbuddet fra Formula A/S, uanset tilbuddet ikke som fastsat i udbudsbetingelsernes punkt 2.12 og rettelsesblad nr. 1 af 30. maj 2008 indeholdt oplysning om prisen på følgende ydelser:

1. Trefløjet pjece – foldet af en A4
2. Pjece A5 4 sider
3. Pjecer A5 8 sider
4. Zoom – lomme nr. 21
5. Laboratoriehenviisning 208x301 mm, 2 blade – lomme nr. 105
6. PTB-blanketter – lomme nr. 44
7. Akt. Sygepl. Stat incl. fane system – lomme nr. 38
8. Blanket t/mikrobiologisk afd., neutrale – lomme nr. 6
9. Temperaturskema – lomme nr. 16
10. Kompetenceprofil 2
11. Kompetenceprofil 3

Påstand 7

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i Udbudsdirektivets artikel 2 ved ikke at afvise tilbuddet fra Vester Kopi A/S, uanset tilbuddet ikke som fastsat i udbudsbetingelsernes punkt 2.12 og rettelsesblad nr. 1 af 30. maj 2008 indeholdt oplysning om prisen på følgende ydelser:

1. Pjece A5 4 sider
2. Pjecer A5 8 sider
3. Zoom – lomme nr. 21
4. Personalebladet incl. opsætning
5. Laborariehenviisning 208x301 mm, 2 blade – lomme nr. 105
6. Akt. Sygepl. Stat incl. fane system – lomme nr. 38
7. Blanket t/mikrobiologisk afd., neutrale – lomme nr. 6
8. Kompetenceprofil 3
9. Pris for udvikling af interface til ILS

Påstand 8

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i Udbudsdirektivets artikel 2 ved ikke at afvise tilbuddet fra Dafolo A/S, uanset tilbuddet ikke som fastsat i udbudsbetingelsernes punkt 2.12 og rettelsesblad nr. 1 af 30. maj 2008 indeholdt oplysning om prisen på følgende ydelser:

1. Trefløjet pjece – foldet af en A4
2. Pjece A5 4 sider
3. Pjecer A5 8 sider
4. Omslagsmapper
5. Zoom – lomme nr. 21
6. Personalebladet incl. opsætning
7. Laborariehenviisning 208x301 mm, 2 blade – lomme nr. 105
8. PTB-blanketter – lomme nr. 44
9. Tapningsunderlag 108 mm 91 m i-bane – lomme nr. 106
10. Akt. Sygepl. Stat incl. fane system – lomme nr. 38
11. Blanket t/mikrobiologisk afd., neutrale – lomme nr. 6
12. Temperaturskema – lomme nr. 16

Påstand 9 (subsidiær i forhold til påstand 6)

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i Udbudsdirektivets artikel 2 ved vurderingen af tilbuddet fra Formula A/S i relation til underkriteriet A. »Samlet økonomi« at have lagt vægt på følgende priser i tilbuddets bilag 7, der ikke efter underkriteriet kunne indgå i vurderingen, eller som ikke fremgik af bilaget:

1. Trefløjet pjece – foldet af en A4
2. Pjece A5 4 sider
3. Pjecer A5 8 sider
4. Zoom – lomme nr. 21
5. Laboratoriehenviisning 208x301 mm, 2 blade – lomme nr. 105
6. PTB-blanketter – lomme nr. 44
7. Tapningsunderlag 108 mm 91 m i-bane – lomme nr. 106
8. Akt. Sygepl. Stat incl. fane system – lomme nr. 38
9. Blanket t/mikrobiologisk afd., neutrale – lomme nr. 6
10. Temperaturskema – lomme nr. 16

Påstand 10 (subsidiær i forhold til påstand 7)

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i Udbudsdirektivets artikel 2 ved vurderingen af tilbuddet fra Vester Kopi A/S i relation til underkriteriet A. »Samlet økonomi« at have lagt vægt på følgende priser i tilbuddets bilag 7, der ikke efter underkriteriet kunne indgå i vurderingen, eller som ikke fremgik af bilaget:

1. Pjece A5 4 sider
2. Pjece A5 8 sider
3. Zoom – lomme nr. 21
4. Personalebladet incl. opsætning
5. Laboratoriehenviisning 208x301 mm, 2 blade – lomme nr. 105
6. Akt. Sygepl. Stat incl. fane system – lomme nr. 38
7. Blanket t/mikrobiologisk afd., neutrale – lomme nr. 6
8. Pris for udvikling af interface til ILS

Påstand 11 (subsidiær i forhold til påstand 8)

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i Udbudsdirektivets artikel 2 ved vurderingen af

tilbuddet fra Dafolo A/S i relation til underkriteriet A. »Samlet økonomi« at have lagt vægt på følgende priser i tilbuddets bilag 7, der ikke efter underkriteriet kunne indgå i vurderingen, eller som ikke fremgik af bilaget:

1. Trefløjet pjece – foldet af en A4
2. Pjece A5 4 sider
3. Pjecer A5 8 sider
4. Personalebladet incl. opsætning
5. Temperaturskema – lomme nr. 16

Påstand 12

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 12. august 2008 om at indgå rammeaftale med Vester Kopi A/S.

Påstand 13

Klagenævnet skal pålægge indklagede at betale 12.500.000 kr. til klageren med procesrente fra den 25. august 2008.

Påstand 14 (subsidiær i forhold til påstand 13)

Klagenævnet skal pålægge indklagede at betale et mindre beløb end 12.500.000 kr. til klageren med procesrente fra den 25. august 2008.

Indklagede har erkendt overtrædelsen i påstand 9 nr. 9 og har i øvrigt vedrørende påstand 1 - 12 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har besluttet at udsætte behandlingen af påstand 13 og 14, indtil Klagenævnet har taget stilling til påstand 1 – 12.

Genstanden for den udbudte rammeaftale er i udbudsbekendtgørelsens punkt II.1.5) beskrevet således:

»Region Nordjylland ønsker at indgå en aftale om levering af print, kopi og offsettryk samt levering af fortrykte formularer. Print- og kopiopgaver skal udføres for alle funktioner i Regionshuset. Trykopgaver eksempelvis pjecer mv. skal udføres for regionens kommunikationskontor og fortrykte formularer skal leveres til regionens indkøbskontor, der leverer formularer til regionens sygehuse og institutioner. Print- og kopi-

opgaverne varierer fra enkelt- og dobbeltsidet print i standardformater, produktion af blanketter på gennemslagspapir og indbinding af større enkelt- og dobbeltsidede rapporter. Printet/kopi skal kunne leveres i både s/h og farve. Der kan desuden være krav til efterbehandling af visse opgaver. Desuden ønskes levering af offsettryk. I forbindelse med levering af offsettryk ønskes også mulighed for rådgivning vedrørende opsætning, mulige optimeringer og lignende. Der kan være indbinding, laminering og anden efterbehandling til alle typer af opgaver. Leverandøren skal forestå kuvertering, frankering og forsendelse af leverancer til eksterne samarbejdspartnere samt direkte levering til Region Nordjylland. Nogle af forsendelserne til både de interne og eksterne modtagere vil være tidskritiske. Leverandøren skal være indstillet på at indgå i et samarbejde vedrørende omlægning af offset-trykopgaver til digital print under hensyntagen til kvalitet og teknologiske muligheder. Bestilling af de enkelte opgaver skal kunne foretages elektronisk. Materialet, der skal produceres, kan være fortroligt, hvorfor der skal være mulighed for sikker elektronisk forsendelse af materiale. Der vil være krav om differentieret kvalitet. Afregningen vil ske efter forbrug men i stor grad baseret på standardpriser. For udførelse af større enkeltopgaver vil leverandøren skulle aflevere tilbud.«

I udbudsbetingelserne er der fastsat følgende tildelingskriterium og underkriterier:

»Tildelingskriterium og underkriterier

Tildeling af ordren sker efter tildelingskriteriet ”økonomisk mest fordelagtige tilbud med følgende vægtede underkriterier

- | | |
|------------------------------------|------|
| • Samlet økonomi | 50 % |
| • Leveranceapparat | 20 % |
| • Kvalitet i de leverede produkter | 15 % |
| • Ydelses- og produktsortiment | 10 % |
| • Sikkerhed | 5 % |

...

4.1 Underkriteriet ”Samlet økonomi”

Ved underkriteriet samlet pris forstås den af tilbudsgiver tilbudte pris for levering af de af udbuddet omfattede ydelser baseret [på] en vurdering [af] tilbudsgivers udfyldelse af bilag 7 ”Priser for ydelser”, med tillæg, henholdsvis fradrag, af den kapitaliserede værdi af eventuelle forbehold.

Evaluerings af priserne vil ske på basis af implementeringsvederlag, enheds- og timepriser, tilbudsgivers pris for udvikling af interface til

tilbudsgivers ILS – system og ved at beregne summen af det samlede vederlag inkl. rabatter for de i bilag 7 anførte scenarier.

...

De priser, der oplyses af tilbudsgiver i forbindelse med tilbudsgivers beskrivelse af sit ydelses- og produktsortiment i bilag 10 indgår endvidere ikke i tilbudsgivers vurdering af tilbudenens samlede økonomi.

4.2 Underkriteriet ”Leveranceapparat”

...

Endelig indbefatter underkriteriet leveranceapparat også tilbudsgivers bestillingsmodul, herunder bestillingsmodulets funktionalitet, grænseflader til eksisterende systemer og fakturering.

Evaluerings af tilbudsgiverens leveranceapparat sker på baggrund af tilbudsgiverens beskrivelse i bilag 8.

...

4.4 Underkriteriet ”Ydelses- og produktsortiment”

Ved underkriteriet ydelses- og produktsortiment forstås ordregivers sammenlignende vurdering af tilbudsgivers muligheder for at levere de krævede ydelser (faste og ad hoc), lagerstyring og indkøb samt rådgivning.

Evaluerings af underkriteriet sker på baggrund af tilbudsgivers oplysninger i bilag 10. ...«

I udbudsbetingelserne står der bl.a.:

»2.12 Forhandling

Der bliver ikke holdt kontrakt- eller prisforhandlinger mellem ordregiver og tilbudsgiver. Derfor bør tilbudsgiver sørge for, at tilbuddet kan danne grundlag for underskrift af rammeaftalen ... uden forudgående drøftelser mellem Jer og Region Nordjylland.

Det er derfor hensigtsmæssigt, at tilbuddet er fyldestgørende, behandler alle relevante forhold og indeholder alle nødvendige oplysninger – herunder navnlig giver samtlige priser og lignende – og at tilbuddet er præcist i enhver henseende og følger tilbudsdispositionen og anvender tilbudsskemaer under afsnit 5.

...

3.2 Mindstekrav

De dele af kravsspecifikationen, bilag 3, der er understreget er mindstekrav, der skal opfyldes af tilbudsgiver.

Overholdes mindstekravene ikke vil tilbudsgivers tilbud blive betragtet som ukonditionsmæssigt og der vil dermed blive set bort fra tilbuddet i den videre proces.«

I bilag 3 til udbudsbetingelserne står der bl.a.:

»2.10 TEKNISK DTP-ASSISTANCE

Region Nordjylland skal kunne rekvirere og Leverandøren skal kunne levere teknisk DTP-assistance. De opgaver, der skal kunne leveres, er

...

3.1 BESTILLING AF OPGAVER

Leverandøren skal levere en online bestillingsmetode (web-interface), hvor det er muligt at få angivet en pris for en type af produktion, og hvor der kan foretages en simulering af forskellige opgaveløsninger med tilhørende prissætning.

Interfacet forventes blandt andet at indeholde følgende:

- Bestillingsmodul indeholdende de forskellige valgmuligheder, der er relevante i forbindelse med bestilling af en opgave. ...
- Statusmodul, der indeholder information om, hvor meget Region Nordjylland har bestilt og forbrugt i aftaleperioden, seneste budgetår, seneste halvår og seneste faktureringsperiode inddelt på kategorier.
- Prismodul, der indeholder priser på fast definerede leverancer.
- Simuleringsmodul, der giver mulighed for at vælge forskellige produktionsformer, papirkvalitet, format og omfang, s/h, 4-farvet mv., hvor der til hver simulering er angivet en pris.
- Rapportmodul, der giver mulighed for at opbygge og generere rapporter om forbrug i antal stk., pris mv.

Ved bestilling af opgaver skal det være muligt efterfølgende at få fremsendt en elektronisk ordrebekræftelse med angivelse af ordrenummer, leveringstidspunkt og pris.

Bestilling af opgaver skal undtagelsesvis også kunne foretages via telefon, e-mail mv., men skal efterfølgende registreres i bestillingsmodulet.

Region Nordjylland har i dag et indkøbssystem, hvortil der skal foretages dataoverførsel til og fra i forbindelse med bestilling og levering, jf.

afsnit 3.8.

...

3.8 GRÆNSEFLADE TIL INDKØB LAGER SYSTEM (ILS).

Der skal udvikles et interface til ILS, således at sygehuse mv., der i dag anvender dette system til bestilling, fortsat kan anvende det.

Systemet beskrives overordnet på www.logica.dk ...

Kravene til dette interface fremsendes hurtigst muligt.«

Indklagede har den 23. maj 2008 givet tilbudsgiverne følgende yderligere oplysninger om bestillingssystemet:

»Der skal udvikles et interface mellem leverandørens bestillingssystem og det ILS – system der anvendes af regionen i dag, således at sygehuse m.v., der i dag anvender ILS – systemet til bestilling, fortsat kan anvende det.

...

I dag kan ILS systemet levere ordrer i følgende formater:

EDI

OIO XML version 0.7

OIO XML version 1.0

På sigt OIO XML version 2.01

Det er derfor et krav at leverandørens bestillingssystem skal kunne modtage data i ovennævnte formater og at leverandørens bestillingssystem kan omstilles således, at det for fremtiden alene modtager data i XML format, såfremt regionen anmoder om dette.«

I bilag 1 til udbudsbetingelserne er datoen 1. november 2008 anført som »Leveringsstart«.

Bilag 7 til udbudsbetingelserne er ved rettelsesblad nr. 2 af 4. juni 2008 udformet således:

»

	Scenarie 1	Scenarie 2	Scenarie 3	Antal bestil- linger pr. år/ordrestør- relse
Print/kopi				Mange
Enkeltsidet s/h A4 80 g	210.000	235.000	250.000	små ordrer

Enkeltsidet farvet A4 80 g	67.500	75.000	79.000	ca. 50 – 500 stk.
Dobbeltsidet s/h A4 80 g	415.000	460.000	483.000	
Dobbeltsidet farvet A4 80 g	99.000	110.000	115.500	
Trefløjet pje- ce – foldet af en A4	900.000	950.000	1.000.000	2.000 stk.
Pjece A5 4 sider	304.000	320.000	336.000	500 stk.
Pjece A 5 8 sider	145.000	155.000	165.000	2.000 stk.
Omslags- mapper – Orange (lomme nr. 78)	1.000	1.500	2.000	1 bestilling
Omslags- mapper – Grøn	1.000	1.500	2.000	
Omslags- mapper – Rød	2.000	3.500	5.000	
Omslags- mapper – Blå	2.000	3.500	5.000	
Zoom – lomme nr. 21	4 x 4.750	4 x 5.000	4 x 5.500	4 bestillinger
Personalebla- det incl. op- sætning	4 x 3.900	4 x 4.100	4x 4.510	4 bestillinger
Laboratorie- henvisning 208x301mm, 2 blade – lomme nr. 105	500.000	515.000	550.000	4 bestillinger
PTB- blanketter – lomme nr. 44	750.000	800.000	850.000	10 bestillin- ger
Tapningsun- derlag 108 mm 91m i- bane – lomme nr. 106	85.000	90.000	95.000	2 bestillinger

Akt. Sygepl. Stat incl. fane system – lomme nr. 38	58.000	63.000	68.000	2 bestillinger
Blanket t/mikrobiolog isk afd, neu- trale – lomme nr. 6	70.000	80.000	100.000	4 bestillinger
Temperatur- skema – lomme nr. 16	700.000	800.000	1.000.000	1 bestilling

«

Den udgave af bilaget, der blev udsendt sammen med udbudsbetingelserne, var identisk med det citerede bilag bortset fra, at førstnævnte bilag tillige indeholdt en kolonne med overskriften »Tilbudsgivers pris incl. rabatter« og en kolonne med overskriften »Opstartsomkostninger ved igangsætning af enkeltordre«.

I det bilag 7, der blev udsendt sammen med udbudsbetingelserne, står endvidere bl.a.:

»De ovenfor oplyste mængder er totale mængder pr. år. Hvor muligt er det angivet hvor mange ordrer, der udgør den totale mængde. Hvor der ikke er angivet et antal bestillinger fordeler de årlige totale mængder sig på flere enkelte ordrer.

Såfremt der er opstartsomkostninger forbundet med igangsætning af enkeltordre på nogle af ovenstående produktioner skal størrelsen af disse angives.

Scenarie 2 beskriver det forventede aftag af de specificerede ydelser. Scenarie 1 er et vurderet minimumsniveau på de specificerede ydelser. Scenarie 3 er et vurderet maksimumsniveau på de specificerede ydelser.

...

Etableringsvederlag

	Tilbudsgivers pris
Etableringsvederlag	

Pris for DTP assistance

	Tilbudsgivers beskrivelse af kompetenceprofilen	Tilbudsgivers pris pr. time
Kompetenceprofil 1		
Kompetenceprofil 2		
Kompetenceprofil 3		

Pris for udvikling af interface til ILS

	Tilbudsgivers pris
Pris for udvikling af interface til ILS:	

«

Indklagede har ved rettelsesblad nr. 1 af 30. maj 2008 og »Besvarelse II ...« besvaret følgende spørgsmål fra tilbudsgiverne således:

...

»13	I bilag 7, der i henhold til udbudsbetingelsernes pkt. 4.1 skal tjene som grundlag for vurderingen af underkriteriet »Samlet økonomi«, er anført tre mængdemæssige scenarier for så vidt angår de forskellige leverancer. Tilbudsgiverne skal anmode om at få oplyst, hvorledes de anførte totalmængder fordeler sig på antal ordrer med henblik på kalkulationer af opstartsomkostninger ved igangsætning af enkeltordre	Der vedlægges oplysninger om de fiktive ordrestørrelser for leverancerne i bilag 7, som tilbudsgiverne kan lægge til grund ved afgivelsen af deres tilbud.
14	Under pkt. 4.1 er det anført, at evalueringen af priserne vil ske på basis af implementeringsvederlag, enheds- og timepriser, tilbudsgivers pris for udvikling af interface til tilbudsgivers ILS-system og ved at beregne summen af det samlede vederlag incl. rabatter for de i bilag 7 anførte scenarier. I bilag 7 er anført de tre scenarier, idet det er anført, at Scenarie 2 beskriver det forventede aftag af de specificerede ydelser. Tilbudsgiver skal anmode om at få	Tilbudsgivers prisoplysninger vil blive vurderet på baggrund af tilbudsgivers prisoplysninger for Scenarie 1, 2 og 3. Scenarie 2 er det mest sandsynlige. Der kan ikke angives en procentuel fordeling.

	oplyst, om tilbudsgivernes prisoplysninger på hovedskemaet øverst i bilag 7 skal kalkuleres udelukkende på grundlag af Scenarie 2, eller i modsat fald hvorledes den procentuelle sandsynlighed for Scenarie 1, 2 og 3 fordeler sig. ...	
16	Tilbudsgiver skal anmode om at få oplyst, hvorledes priserne på de specificerede ydelser øverst i bilag 7 vil blive vurderet procentuelt i forhold til priserne på følgende positioner og kategorier i bilag 7: Etableringsvederlag, Priser for DTP, Assistance og Pris for udvikling af interface til ILS. ...	Priserne adderes og vægtes i det omfang, dette er relevant. Der er ikke på nuværende tidspunkt fastsat yderligere retningslinjer herfor.
29	Under Rammeaftalens pkt. 6.1.2 er det anført, at priser skal fastsættes på grundlag af leverandørens listepreiser, såfremt leverandøren ikke i sit tilbud har afgivet pris på en bestemt leverance. Tilbudsgiver skal anmode om at få oplyst, om Regionen overhovedet tillader, at der ikke oplyses priser på samtlige positioner i tilbudslisten i bilag 7.	De priser der fastsættes på baggrund af listepreiser er priser på ydelser der ikke er efterspurgt i udbudsmaterialet og derfor ikke oplyst af tilbudsgiver, hverken i bilag 7 eller 10. Hvis tilbudsgiver ikke angiver priser i bilag 7 er tilbuddet ukonditionsmæssigt og tilbudsgiver vil derfor blive afvist. ...
41	Tilbudsgiver skal anmode om at få oplyst, om tilbudsgiverne skal afgive tilbud på opsætning af blanketter og formularer, og hvor tilbudsudførelse og pris skal anføres, jf. Udbudsbetingelsernes punkt 4.	Leverandøren bedes anføre sine priser på dette og det skal gøres under DTP assistance i bilag 7 som en selvstændig kompetence profil.
42	Tilbudsgiver skal anmode om at få oplyst, om tilbudsgiverne skal afgive tilbud på at lægge regionens masterfiler på pjecer ind i bestillingssystemet, og hvor tilbudsudførelse og pris skal anføres, jf.	Leverandøren bedes anføre sine priser på dette og det skal gøres under DTP assistance i bilag 7 som en selv-

	udbudsbetingelsernes punkt 4. ...	stændig kompetence profil.
52	Tilbudsgiver bemærker, at der i Bilag 7 er ... oplyst forskellige scenarier for blanketter/standardvarer. Tilbudsgiver skal anmode om at få oplyst, om der alternativt kan afgives pris pr. 1.000 stk. ved en samlet bestilling af et oplag, der ligger mellem Scenarie 1 og 3, samt en opstartspris på maskinen. ...	Nej
53	Tilbudsgiver skal anmode om at få oplyst, hvad der menes med Kompetenceprofil 1 – 3 under DTP assistance, og hvilke ydelser, som skal tilbydes.	Det er ydelser der er beskrevet i kravspecifikationen afsnit 2.9 og 2.10. Kompetenceprofil er beregnet på at beskrive hvilke forskellige kompetenceprofiler som leverandøren er i besiddelse af, fx om det er specialister inden for givne områder, om det er mere/mindre erfarne ressourcer på området. ...
60	Enkelte opgaver i lommerne er ret specielle, med selvklæbende labels m.m. Endvidere ser det ud til, at nogle er med variabelt tryk, men dette syntes ikke at være beskrevet. Da det har været meget stor betydning for opgavens pris, bør disse specielle ting beskrives tydeligt. Spørgsmål: må man se bort fra, og dermed undlade at byde på disse specielle opgaver? Grunden til spørgsmålet er, at der sandsynligvis kun findes få leverandører af den opgavetype, og disse få leverandører kunne være iblandt tilbudsgiverne.	Nej, der kan ikke ses bort fra dette hvis produktet indgår i bilag 7. Såfremt det undlades i bilag 10 har det alene betydning ved vurderingen af tilbudsgivers produktsortiment. Såfremt der er behov for yderligere information på de specifikke produkter, skal Tilbudsgiver stille spørgsmålene hurtigst muligt til Region.
75	Bilag 3 – 3.1 Bestillingssystem Her kommer lidt beskrivelse af de ønskede systemer, men der kræves en meget mere detaljeret beskrivelse af de øn-	Se besvarelse af spg. 67. Regionens medarbejdere er indstillet på at indgå i et tæt sam-

	skede funktioner til systemet. Findes en sådan beskrivelse, og er man indstillet på at indgå i et meget tæt samarbejde med leverandøren og regionens programmører.	arbejde for at få dette implementeret. Leverandører bedes angive sine eventuelle forudsætninger og krav til regionens medvirken.
91	Bilag 7 – Priser for ydelser Hvordan ønskes priser for hhv Scenarie 1, 2 og 3 angivet. Skal vi evt. udvide skemaet med 2 ekstra kolonner, så pris på de 3 scenarier kan angives? Ønskes pris angivet som totalpris for oplaget eller pris for f.eks. 1.000 stk.?	Ja, Skemaet må gerne udvides. Der skal angives en totalpris for hvert enkelt element i hvert scenarie
100	Kan vi i vores tilbud angive priser f.eks. v/ 1.000 stk. v/ 2.000 stk., v/ 5.000 stk., v/ 10.000 stk. osv.?	Der skal angives totalpriser i bilag 7. Stykpriser i bilag 10. Tilbudsgivers rabatter i bilag 10 må gerne angives ved relevante intervaller i 1.000 stk. ...
106	Bestillingsmodulet skal kunne levere data til Regionens økonomistyringssystem i forbindelse med bestilling og levering. En nøjere specifikation af Regionens økonomistyringssystem fremgår af kravspecifikationen, bilag 3. Vil Regionen påpege hvor i bilag 3 der fremgår den omtalte ”nøjere specifikation af Regionens økonomistyringssystem”? Kan det eventuelt antages, at der i denne sammenhæng alene er tænkt på de data der kommer retur i form af en E-faktura? Vi er bevidste om Regionens svar på spørgsmål 67, men kan ikke af dette svar udlede et svar på nærværende spørgsmål	Det er tilstrækkeligt at leverandørens system kan danne en E-faktura.
107	Jeg er i tvivl om hvordan I ønsker prisen på personalebladene oplyst i bilag 7. Der gives kun mulighed for at notere prisen for ét blad i de 3 scenarier, men i ”situationsbeskrivelsen” er jo beskrevet at der er 8 forskellige personaleblade i forskellige sider og helt forskellige oplag.	Der ønskes afgivet pris på et personaleblad med 24 sider incl. omslag og hvor omslaget er 150 gr. papir og indersider er 130 gr. papir.

	Endvidere bemærker jeg, at omslaget på den modtagne prøve er trykt på 150 gr. papir mens indmaden er 130 gr. Dette står der heller ikke intet om. Hvordan besvarer jeg dette punkt?«	
--	---	--

Tilbuddet fra Vester Kopi A/S indeholdt følgende bilag 7:

»

	Scenarie 1	Scenarie 2	Scenarie 3	Tilbudsgivers pris incl. rabatter i DKK	Opstartsomkostninger ved igangsætning af enkelt ordre
... Pjece A5 4 sider ...	304.000	320.000	336.000	304.000 stk. 49.146,20 flg. 10.000 stk. 1.698,83	
Pjece A 5 8 sider ...	145.000	155.000	165.000	145.000 stk. 58.856,12 flg. 10.000 stk. 4.305,30	
Zoom – lomme nr. 21	4 x 4.750	4 x 5.000	4 x 5.500	4.750 stk. 12.032,86 flg. 1.000 stk. 1.916,23	+ DTP
Personale- bladet incl. opsætning	4 x 3.900	4 x 4.100	4x 4.510 16 sider 20 sider 24 sider 28 sider 32 sider	1.000 stk. + flg. 1.000 stk. 5.494,49 1.433,91 8.138,98 1.834,27 8.578,54 2.136,02 9.212,93 2.238,19 9.755,85 2.566,07	+ DTP

			36 sider	12.371,83 2.965,24	
Laborato- riehen- visning 208x301m m, 2 blade – lomme nr. 105 ...	500.000	515.000	550.000	Pris pr. 1.000 1) 785,50 2) 785,50 3) 785,50	
Akt. Sy- gepl. Stat incl. fane system – lomme nr. 38	58.000	63.000	68.000	58.000 stk. 21.493,73 flg. 1.000 stk. 2.351,34	
Blanket t/mikrobio logisk afd, neutrale – lomme nr. 6 ...	70.000	80.000	100.000	Pris pr. 1.000 1) 450,25 2) 440,74 3) 427,67	

Priser for DTP assistance

	Tilbudsgivers beskrivelse af kompetenceprofilen	Tilbudsgivers pris pr. time
Kompetenceprofil 1	Junior DTP medarbejder (1-3 års anciennitet)	490,00
Kompetenceprofil 2	Senior DTP medarbejder (mere end 3 års anciennitet)	575,00
Kompetenceprofil 3		

Pris for udvikling af interface til ILS

	Tilbudsgivers pris
Pris for udvikling af in- terface til ILS:	ILS systemet bygger på OIOBL-standarden, som er en dansk tilpasning af den internationale standard UBL 2.0. Vester Kopi vurderer, at vi kan tilpasse vores leverancesystem (Web-to-print) indenfor en måneds udviklingsarbejde svarende til 134.400,00. Det kan måske gøres billigere, men det er vores vurdering lige nu på baggrund af det udsendte mate-

	riale og samtale med Logica as. I dette beløb indgår ikke betaling til Logica for rådgivning og systemtest mv., men udelukkende systemudvikling i Vester Kopi regi.
--	---

«

Tilbuddet fra Vester Kopi A/S indeholdt bl.a. følgende om det tilbudte bestillingsmodul:

»Vester Kopi benytter i dag to forskellige systemer til bestilling af tryksager over internettet og Vester Kopi kan tilbyde begge løsningsmodeller til Region Nordjylland.

...

Vester Kopi's Web-to-Print system kan imidlertid opsættes til automatisk at hjælpe/lave avancerede tryksager og blanketter.

...

Vester Kopi råder over IT-integrationskompetencer til at kunne foretage integration af Vester Kopi's web-baserede bestillingssystemer til kundens ERP systemer via XML interface eller til andre kunderelaterede informationssystemer.«

Tilbuddet fra Dafolo A/S indeholdt følgende bilag 7 (bilagets kolonne 2-5 er udeladt):

»

	...	Tilbudsgivers pris incl. rabatter Pris pr. stk. kr.	Opstartsomkost- ninger ved igangsætning af enkelt ordre
...			
Trefløjet pjece – foldet af en A4		0,531 ved oplag på 10.000 stk. ...	0
Pjece A5 4 sider		0,508 ved oplag på 10.000 stk. ...	0
Pjece A 5 8 sider		0,708 ved oplag på 10.000 stk. ...	0
Omslagsmapper – Orange (lomme nr. 78) Omslagsmapper – Grøn Omslagsmapper – Rød Omslagsmapper – Blå		v/6.000 stk.: 3,017 v/10.000 stk. 2,638 v/ 14.000 stk. 2,186	0
Zoom – lomme nr. 21		v/19.000 stk. 2,023 v/20.000 stk.	0

		2,022 v/22.000 stk. 1,750	
Personalebladet incl. opsætning		4 x 3900 stk. 7,930 4 x 4100 stk. 7,841 4 x 4510 stk. 7,364 ... Reduktion / Tillæg pr. 4 sider 0,840	0
Laboratoriehenvi- sning 208x301mm, 2 blade – lomme nr. 105		4 x 125.000 stk.: 2,563 4 x 128.750 stk.: 2,557 4 x 128.750 stk.: 2,549	0
PTB-blanketter – lom- me nr. 44		10 x 75.000 stk.: 0,312 10 x 80.000 stk.: 0,306 10 x 85.000 stk.: 0,300	0
Tapningsunderlag 108 mm 91m i-bane – lomme nr. 106		2 x 42.500 stk.: 0,601 2 x 45.000 stk.: 0,598 2 x 47.500 stk.: 0,595	0
Akt. Sygepl. Stat incl. fane system – lomme nr. 38		v/58.000 pr. år: 0,293 v/63.000 pr. år: 0,250 v/68.000 pr. år: 0,247	0
Blanket t/mikrobiologisk afd, neutrale – lomme nr. 6		v/70.000 pr. år: 0,707 v/80.000 pr. år: 0,676 v/100.000 pr. år: 0,644	0
Temperaturskema – lomme nr. 16		v/700.000 pr. år: 0,164 v/800.000 pr. år:	

		0,165 v/1.000.000 pr. år: 0,153	
--	--	---------------------------------------	--

«

Tilbuddet fra Dafolo A/S indeholdt følgende om det tilbudte bestillingsmodul og grænsefladen til indklagedes indkøb lager system, ILS:

»8. Online Bestillingsmodul

Med baggrund i Rammeaftalens afsnit 3.3 (online bestillingsmodul) tilbyder Dafolo et web-interface til et bestillingsmodul der baserer sig på FreeFlow®.

...

Vores løsningsmodel gør det muligt at uploade hele eller dele af standardsortimentet til ILS parallelt og synkront med, at de samme varer vedligeholdes og kan rekvireres via FreeFlow®.

Eventuelle ordrer der rekvireres gennem ILS kan ikke automatisk afspejles i FreeFlow® - og tilsvarende – er det ikke muligt, at importere en ordrebestilling i FreeFlow® til ILS.

...

8.4.1 Systemintegration

Dafolo forudsætter at Region Nordjylland indgår nødvendige aftaler med leverandørerne af de 3. partssystemer som Dafolos løsning skal integreres med (eksempelvis ILS og Økonomistyringssystem). ...

8.4.2 Indkøb Lager System

Dafolo har været i kontakt med Logica angående integration til ILS. Vi har fået oplyst følgende som er lagt til grund for vores løsningsdesign:

1. ILS ordrerbestillinger vil blive fremsendt til Dafolo i OIOUBL format.
2. ILS kan ikke importere ordrebestillinger gennemført i et andet 3. partssystem.
3. ILS kan importere fakturaer i OIOUBL format.
4. For hvad angår upload af varekatalog til ILS findes der forskellige løsningsmodeller. Logica beder Dafolo om at kontakte Regionen for at afklare hvilken løsning Regionen foretrækker. ...
5. I en senere version af ILS vil det være muligt at importere en ordrebekræftelse på en ordrebestilling sendt via OIOUBL format.

Jf. bilag 3 pkt. 3.1 sidste afsnit har Regionen følgende mindstekrav:

Region Nordjylland har i dag et indkøbssystem, hvortil der skal foretages dataoverførsel til og fra i forbindelse med bestilling og levering, jf. afsnit 3.8.

Dette mindstekrav opfylder Dafolo kun i den grad, at punkterne 1-5 ovenfor er tilstrækkelige.«

Tilbuddet fra Formula A/S indeholdt følgende bilag 7 (bilagets kolonne 2-4 er udeladt):

»

	...	Tilbudsgivers pris incl. rabatter i DKK Scenarie 1	Tilbudsgivers pris incl. rabatter i DKK Scenarie 2	Tilbudsgivers pris incl. rabatter i DKK Scenarie 3	Opstartsomkostninger ved igangsætning af enkelt ordre
...		Baseret på levering i fold a 2.000 stk. Kr. 1.398.150,00	Baseret på levering i fold a 2.000 stk. Kr. 1.475.825,00	Baseret på levering i fold a 2.000 stk. Kr. 1.553.500,00	
Trefløjet pjece – foldet af en A4					
Pjece A5 4 sider		Baseret på levering i fold a 500 stk. Kr. 1.411.776,00	Baseret på levering i fold a 500 stk. Kr. 1.486.080,00	Baseret på levering i fold a 500 stk. Kr. 1.560.384,00	
Pjece A 5 8 sider		Baseret på levering i fold a 2.000 stk. Kr. 341.838,00	Baseret på levering i fold a 2.000 stk. Kr. 365.413,00	Baseret på levering i fold a 2.000 stk. Kr. 388.988,00	
...					
Zoom – lomme nr. 21		Baseret på 4 leveringer a 4.750 stk. Kr. 45.972,00	Baseret på 4 leveringer a 5.000 stk. Kr. 46.920,00	Baseret på 4 leveringer a 5.500 stk. Kr. 48.832,00	

...					
Labo- ratorie- riehen- hen- visning 208x3 01mm, 2 blade – lomme nr. 105		Baseret på 4 leveringer Kr. 999.500,00	Baseret på 4 leveringer Kr. 1.029.485,0 0	Baseret på 4 leveringer Kr. 1.099.450,0 0	
PTB- blan- ketter – lomme nr. 44 ...		Baseret på 10 leverin- ger Kr. 176.250,00	Baseret på 10 leverin- ger Kr. 188.000,00	Baseret på 10 leverin- ger Kr. 199.750,00	
Tap- ning- sun- derlag 108 mm 91 m i- bane – lomme nr. 106		Baseret på 2 leveringer Kr. 39.848	Baseret på 2 leveringer Kr. 39.848	Baseret på 2 leveringer Kr. 39.848	... Stans Kr. 4.800
Akt. Sy- gepl. Stat incl. fane system – lomme nr. 38		Baseret på 1 levering Kr. 11.806,00 Baseret på 2 levering Kr. 18.270,00	Baseret på 1 levering Kr. 12.317,00 Baseret på 2 levering Kr. 19.845,00	Baseret på 1 levering Kr. 13.138,00 Baseret på 2 levering Kr. 21.420,00	
Blan- ket t/mikro biolo- gisk		Kr. 42.000,00	Kr. 46.160,00	Kr. 54.500,00	

afd, neutra- le – lomme nr. 6					
Tem- pera- turske ma – lomme nr. 16		Kr. 58.100,00	Kr. 65.600,00	Kr. 81.000,00	

...

Priser for DTP Assistance

	Tilbudsgivers beskri- velse af kompetence- profilen	Tilbudsgivers pris pr. time
Kompetenceprofil 1	DTP timepris	Kr. 450,00
Kompetenceprofil 2		
Kompetenceprofil 3		

Tilbuddet fra Formula A/S indeholdt følgende om det tilbudte bestillingsmodul:

»Leveranceapparat

...

Tilbudsgivers beskrivelse

...

Formula kan ikke p.t. tilbyde et ordresimuleringssystem, men vi vil til implementeringsperioden have en løsning klar, hvor Region Norjyl-lands indkøbere kan udfylde en elektronisk forespørgsel, som Formula vil besvare pr. e-mail inden for et tidsinterval, der er aftalt med Region på forhånd. Efter en aftalt tids anvendelse af dette system, vil vi vurdere behovet for og omfanget af et ordresimuleringssystem. «

I tilbuddet fra Princo står der bl.a. om det tilbudte bestillingsmodul:

»2. Vi afleverer en prisliste over alle formularer, foldere m.m. ...

3. Ovenstående liste indlæses så som et opslagsværk i jeres ILS system eller kan ligge i printet i form hos de personer, der skal foretage bestil-linger.

4. Ved ønsket bestilling af en formular eller andet, foretages denne i je-

res ILS system, hvor blanketnummer indskrives, og derefter kommer formularskrivelsen og prisen frem for det ønskede antal.

(Dette er en tilretning af jeres system, der skal laves af jeres programmerer internt. «

Indklagedes vurdering af tilbuddene i relation til underkriteriet »Samlet økonomi« er modtaget af tilbudsgiverne den 20. august 2008 og lyder således:

»I. Samlet økonomi

Generelle prisoplysninger

	Scenarie 1	Scenarie 2	Scenarie 3	Etablering	DTP 1	DTP 2	DTP 3	ILS - Interface
Prinfo	4.882.237	5.153.428	5.482.432	0	750	650	750	0
Dafolo	3.499.505	3.725.952	3.958.957	1.948.050	650	750	1.100	432.000
Xpond Card	5.134.576	5.438.119	5.796.848	0	650	850		175.000
Vester Kopi	3.801.271	4.017.087	4.254.374	9.400	490	575		334.400
Formula	5.578.399	5.878.119	6.264.630	125.000	450			9.500

Vurdering af samlet økonomi

	Omkostninger forbrug*	Engangsomkostninger**	DTP (500 timer)	Samlede omkostninger i kontraktperioden	% afgivelse fra laveste bud	Point***
Prinfo	20.671.525	0	375.000	21.046.525	26,19	7,38
Dafolo	14.910.366	2.380.050	325.000	17.615.416	5,6	9,44
XpondCard	21.807.661	175.000	325.000	22.307.661	33,75	6,63
Vester Kopi	16.089.819	343.800	245.000	16.678.619	0	10
Formula	23.599.266	134.500	225.000	23.958.766	43,65	5,64

* Beregnet som scenarie 1 + (2 x scenarie 2) + scenarie 3

** Etableringsomkostninger + ILS Interface

*** Beregnet som: Point tilbud = 10 – (afvigelse i procent fra laveste tilbud x 0,1)«

Parternes anbringender

Ad påstand 1 (vedrørende evalueringsmodellen)

Klageren har gjort gældende, at det har formodningen for sig, at indklagede inden tilbudsfristens udløb traf beslutning om, hvilken evalueringsmodel indklagede ville anvende. På denne baggrund og henset til de spørgsmål, tilbudsgiverne havde stillet, havde indklagede pligt til – inden tilbuddene blev afgivet - at oplyse tilbudsgiverne om, hvilken evalueringsmodel der ville blive anvendt. Indklagede undlod at give tilbudsgiverne denne oplysning og handlede herved i strid med Udbudsdirektiverets artikel 2.

Indklagede har i første række gjort gældende, at en ordregiver ikke efter Udbudsdirektivet har pligt til at oplyse tilbudsgiverne om en evalueringsmodel, som ordregiveren måtte have besluttet at anvende ved vurderingen af tilbuddene. I anden række har indklagede gjort gældende, at indklagede først efter modtagelsen af tilbuddene traf beslutning om, hvilken evalueringsmodel indklagede ville anvende. Indklagede var derfor ikke i stand til – og havde følgelig heller ikke pligt til – at oplyse tilbudsgiverne om en evalueringsmodel. Under henvisning hertil har indklagede ikke tilsidesat li-gebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i Udbudsdirektivets artikel 2.

Ad påstand 2-4 (vedrørende bestillingsmetode)

Klageren har gjort gældende, at tilbuddene fra Princo, Formula A/S og Vester Kopi A/S var formuleret således, at ingen af tilbuddene opfyldte udbudsbetingelsernes mindstekrav om levering af en »online bestillingsmetode (web-interface)«. Denne bestillingsmetode skulle omfatte et simuleringsmodul, der gav mulighed for at vælge mellem forskellige produktionsformer, papirkvaliteter, formater, ordrer af forskelligt omfang samt valg mellem tryk i sort/hvid eller 4-farvet, og med angivelse af en pris for hver simulering. Indklagede har derfor handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at undlade at afvise tilbuddene.

Indklagede har gjort gældende, at de pågældende tilbud ikke indeholder forbehold for udbudsbetingelsernes mindstekrav vedrørende levering af en »online bestillingsmetode (web-interface)«. Det må derimod lægges til grund, at de pågældende tilbudsgivere accepterede mindstekravene, at tilbuddene var konditionsmæssige, og at tilbuddene derfor ikke skulle have været afvist.

Ad påstand 5 (vedrørende »ILS«)

Klageren har gjort gældende, at tilbuddet fra Dafolo A/S ikke opfyldte udbudsbetingelsernes mindstekrav om anvendelse af »dataoverførselsformatet OIOXML«. Indklagede har derfor tilsidesat Udbudsdirektivets artikel 2 ved ikke at afvise tilbuddet.

Indklagede har gjort gældende, at tilbuddet ikke indeholder forbehold vedrørende udbudsbetingelsernes mindstekrav om levering af en »grænseflade til indkøb lager system (ILS)«. Det må derimod lægges til grund, at Dafolo A/S med sit tilbud accepterede mindstekravene på dette punkt, og at tilbuddet derfor var konditionsmæssigt. Indklagede har således ikke tilsidesat Udbudsdirektivets artikel 2 ved undlade at afvise tilbuddet.

Ad påstand 6-8 (vedrørende tilbuddenes prisoplysninger)

Klageren har gjort gældende, at det i udbudsbetingelserne var fastsat, at tilbuddene skulle indeholde oplysning om samtlige priser, at tilbuddenes prisoplysninger skulle være præcise, og at prisoplysningerne skulle være angivet i tilbudslisten, dvs. i udbudsbetingelsernes og tilbuddenes bilag 7. Det var endvidere fastsat, at tilbud, der ikke for samtlige positioner i bilag 7 indeholdt oplysning om priser, ville blive afvist som ukonditionsmæssige. Det var også fastsat, at tilbuddenes prisoplysninger ikke måtte angives som priser f.eks. pr. 1.000 stk., men at tilbudsgiverne skulle oplyse totalpriser for de enkelte positioner og scenarier.

Indklagede har gjort gældende, at udbudsbetingelsernes bestemmelser om oplysning af totalpriser for de enkelte positioner og scenarier og om, at tilbuddenes priser for de enkelte positioner i tilbudslisten ikke måtte være baseret på en pris f.eks. pr. 1.000 stk., ikke har karakter af minimumskrav. Indklagede havde derfor ikke pligt til at afvise tilbud, der ikke indeholdt to-

talpriser for de enkelte positioner og scenarier, såfremt tilbuddet efter sit indhold kunne danne grundlag for indklagedes evaluering i henhold til det fastsatte tildelingskriterium.

Særligt ad påstand 6 nr. 1-9 (vedrørende opstartsomkostninger)

Klageren har gjort gældende, at tilbuddet fra Formula A/S ikke opfyldte udbudsbetingelsernes krav om oplysning af samtlige priser, idet tilbuddet ikke for de anførte positioner indeholdt oplysning om opstartsomkostninger. Indklagede havde derfor pligt til at afvise tilbuddet.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede har været berettiget til at antage, at opstartsomkostningerne for de omhandlede positioner i tilbuddet var 0 kr., idet der ikke var anført andet i tilbuddets tilbudsliste under »opstartsomkostninger ved igangsætning af enkeltordre«. Indklagede havde derfor ikke pligt til at afvise tilbuddet.

Særligt ad påstand 6 nr. 10-11 (vedrørende kompetenceprofil, DTP)

Klageren har gjort gældende, at tilbuddet fra Formula A/S ikke opfyldte udbudsbetingelsernes krav om oplysning af samtlige priser, idet tilbuddet ikke for de anførte positioner indeholdt oplysning om prisen på kompetenceprofil til DTP-assistance.

Indklagede har gjort gældende, at det følger af udbudsbetingelserne, at der alene skulle afgives tilbud på de kompetenceprofiler, som den pågældende tilbudsgiver var i besiddelse af. Indklagede havde derfor ikke pligt til at afvise tilbuddet.

Særligt ad påstand 7 nr. 1-2 og nr. 5-7 (vedrørende opstartsomkostninger)

Parterne har anført samme anbringender som ad påstand 6 nr. 1-9 for så vidt angår tilbuddet fra Vester Kopi A/S.

Særligt ad påstand 7 nr. 3 og 4 (vedrørende opstartsomkostninger)

Klageren har gjort gældende, at tilbuddet fra Vester Kopi A/S alene indeholdt oplysningen »+ DTP«. Tilbuddet indeholdt således ikke oplysning om

opstartsomkostningerne for de omhandlede poster, og indklagede var derfor forpligtet til at afvise tilbuddet.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede var berettiget til at lægge til grund, at opstartsomkostningerne i henhold til tilbuddet var 0 kr. for de omhandlede poster, og at omkostningerne til DTP ydelserne skulle prissættes særskilt. Indklagede var derfor ikke forpligtet til at afvise tilbuddet.

Særligt ad påstand 7 nr. 8 (vedrørende kompetenceprofil, DTP)

Parterne har anført samme anbringender som ad påstand 6 nr. 10-11 for så vidt angår tilbuddet fra Vester Kopi A/S.

Særligt ad påstand 7 nr. 1 og nr. 3-4 (vedrørende prisoplysninger for scenarie 1-3)

Klageren har gjort gældende, at tilbuddet fra Vester Kopi A/S for så vidt angår de pågældende poster ikke indeholdt totalpriser. Tilbuddet indeholdt således en pris for scenarie 1, hvorimod prisen for scenarie 2 og 3 var angivet som en pris for følgende henholdsvis 10.000 stk. (påstand 7 nr. 1) og 1.000 stk. (påstand 7 nr. 3). Prisen for personalebladet (påstand 7 nr. 4) var i tilbuddet angivet som prisen for 1.000 stk. med tillægspriser for følgende 1.000 stk. Tilbuddet skulle derfor have været afvist.

Indklagede har gjort de anbringender gældende, der er anført ovenfor ad påstand 6-8.

Særligt ad påstand 7 nr. 9 (vedrørende prisen for »ILS«)

Klageren har gjort gældende, at tilbuddet fra Vester Kopi A/S angav prisen for udvikling af interface til ILS til 134.400 kr. Denne pris omfattede imidlertid ikke omkostningerne til konsulentbistand fra Logica A/S. Tilbuddet indeholdt derfor ikke oplysning om samtlige priser og skulle derfor have været afvist.

Indklagede har gjort gældende, at tilbuddet fra Vester Kopi A/S indeholdt et forbehold vedrørende omkostningerne til konsulentbistand fra Logica A/S. Da det var muligt at prissætte forbeholdet, havde indklagede ikke pligt til at afvise tilbuddet.

Særligt ad påstand 8, nr. 1-12 (vedrørende prisoplysninger for scenarie 1-3)

Klageren har gjort gældende, at priserne i tilbuddet fra Dafolo A/S for så vidt angår de omhandlede poster var angivet som stykpriser og ikke som totalpriser. Indklagede havde derfor pligt til at afvise tilbuddet.

Indklagede har gjort de anbringender gældende, der er anført ovenfor ad påstand 6-8.

Særligt ad påstand 8 nr. 1-3 (vedrørende prisoplysninger for scenarie 1-3)

Klageren har gjort gældende, at priserne i tilbuddet fra Dafolo A/S for så vidt angår disse poster var angivet for ordrer på 10.000 stk., selvom det i udbudsbetingelsernes bilag 7 var anført, at ordrene vedrørende disse poster omfattede henholdsvis 2.000, 500 og 2.000 stk.

Indklagede har gjort de anbringender gældende, der er anført ovenfor ad påstand 6-8.

Særligt ad påstand 8 nr. 6 (vedrørende prisoplysninger for scenarie 1-3)

Klageren har gjort gældende, at prisoplysningen »Reduktion / Tillæg pr. 4 sider 0,840« i tilbuddet fra Dafolo A/S ikke kunne indgå i evalueringen, da det ikke var anført i tilbuddet, hvilket sideantal der dannede udgangspunkt for oplysningen. Tilbuddet skulle derfor have været afvist.

Indklagede har gjort gældende, at tilbuddet fra Dafolo A/S ikke indeholdt et forbehold for udbudsbetingelsernes krav om, at der skulle afgives tilbud på et personaleblad på 24 sider. Indklagede havde derfor ikke pligt til at afvise tilbuddet.

Særligt ad påstand 8 nr. 12 (vedrørende opstartsomkostninger)

Parterne har vedrørende tilbuddet fra Dafolo A/S gjort samme anbringender gældende som ad påstand 6 nr. 1-9.

Ad påstand 9 nr. 1-6, nr. 8 og nr. 10 (vedrørende opstartsomkostninger)

Klageren har gjort gældende, at tilbuddet fra Formula A/S ikke for de omhandlede positioner indeholdt oplysning om opstartsomkostninger. Ved evalueringen af tilbuddet lagde indklagede til grund, at opstartsomkostningerne udgjorde 0 kr. Da indklagede ikke sagligt kunne lægge en sådan pris til grund, er indklagedes evaluering af tilbuddet behæftet med fejl.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede – således som udbudsbetingelserne og tilbuddet var formuleret - var berettiget til ved evalueringen at lægge til grund, at opstartsomkostninger udgjorde 0 kr. for de pågældende poster i tilbuddet fra Formula A/S. Evalueringen er derfor ikke behæftet med fejl.

Ad påstand 9 nr. 7 (vedrørende opstartsomkostninger)

Klageren har gjort gældende, at indklagede ved evalueringen af tilbuddet fra Formula A/S alene indregnede 1 opstartsomkostning på 4.800 kr., selv om det i udbudsbetingelserne var forudsat, at der ville blive afgivet 2 ordrer. Evalueringen er derfor behæftet med fejl.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede var berettiget til at lægge til grund, at der i henhold til tilbuddet alene var tale om 1 opstartsomkostning på 4.800 kr., uanset at der efter udbudsbetingelserne var tale om 2 ordrer.

Ad påstand 9 nr. 9 (vedrørende prisoplysninger for scenarie 1-3)

Klageren har gjort gældende, at indklagede ved evalueringen af tilbuddet fra Formula A/S lagde en stykpris til grund for den pågældende post. Da denne pris ikke fremgik af tilbuddets bilag 7, var indklagede ikke berettiget til at inddrage prisoplysningen under evalueringen. Evalueringen er derfor behæftet med fejl.

Indklagede har erkendt, at indklagede ikke har været berettiget til at lægge vægt på en stykpris, der alene var angivet i tilbuddets bilag 10.

Ad påstand 10 nr. 1-3 og nr. 5-7 (vedrørende opstartsomkostninger)

Parterne har anført samme anbringender som ad påstand 9 nr. 1-6, nr. 8 og nr. 10.

Ad påstand 10 nr. 1 og 3 (vedrørende prisoplysninger for scenarie 1-3)

Klageren har gjort gældende, at tilbuddet fra Vester Kopi A/S ikke i tilbuddets bilag 7 indeholdt samlede priser for de pågældende poster for så vidt angår scenarie 2 og 3, og at indklagede ved evalueringen lagde priser til grund, som ikke fremgik af tilbuddets bilag 7. Evalueringen er derfor behæftet med fejl.

Indklagede har gjort gældende, at det var muligt for indklagede at foretage en objektiv og saglig vurdering af tilbuddet fra Vester Kopi A/S, herunder at prissætte tilbuddet for så vidt angår de nævnte positioner og scenarier. Evalueringen er derfor ikke behæftet med fejl.

Ad påstand 10 nr. 4 (vedrørende prisoplysninger for scenarie 1-3)

Klageren har gjort gældende, at indklagede ved evalueringen af tilbuddet fra Vester Kopi A/S alene lagde prisen for et personaleblad på 24 sider til grund, selvom et sådant sidetal i henhold til udbudsbetingelserne blot var et blandt flere mulige. Endvidere indregnede indklagede ved evalueringen 4 gange DTP-assistance på 36.000 kr., svarende til 144.000 kr., uanset at denne omkostning ikke fremgik af tilbuddets bilag 7. Som følge heraf er evalueringen behæftet med fejl.

Indklagede har gjort gældende, at det – som anført ad påstand 8 nr. 6 – var fastsat i udbudsbetingelserne, at der skulle afgives tilbud på et personaleblad på 24 sider, og at indklagede derfor havde pligt til at evaluere tilbuddene under denne forudsætning. Indklagede har endvidere gjort gældende, at den prissætning af DTP assistance, som indklagede foretog i forbindelse med evalueringen, var sagligt begrundet. Evalueringen er derfor ikke behæftet med fejl.

Ad påstand 10 nr. 8 (vedrørende »ILS«)

Klageren har gjort gældende, at indklagede under evalueringen undlod at inddrage prisen for udvikling af interface til ILS, uanset at tilbuddet fra Vester Kopi A/S indeholdt en pris på 134.400 kr., og uanset at der i tilbuddet var taget forbehold vedrørende udgifterne til konsulentbistand fra Logica A/S.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede ved vurderingen af tilbuddet lagde vægt på tilbuddets pris for udvikling af ILS, ligesom indklagede prissatte forbeholdet vedrørende Logica A/S og inddrog denne prissætning i evalueringen.

Ad påstand 11 nr. 1-3 (vedrørende prisoplysninger for scenarie 1-3)

Klageren har gjort gældende, at indklagede ved evalueringen af tilbuddet fra Dafolo A/S lagde de enhedspriser til grund, der var angivet i tilbuddet for de pågældende poster, uanset at enhedspriserne var baseret på ordrer på 10.000 stk. I modsætning hertil var det i udbudsbetingelsernes bilag 7 fastsat, at der for de 3 scenarier var tale om ordrestørrelser på henholdsvis 2.000 stk., 500 stk. og 2.000 stk. Evalueringen er derfor behæftet med fejl.

Indklagede har gjort gældende, at tilbuddets angivelse af stykpris ved køb af 10.000 stk. ikke skal forstås således, at stykprisen kun var gældende ved køb af denne størrelse. Det var muligt for indklagede at foretage en objektiv og saglig vurdering, herunder prissætning, af tilbuddet fra Dafolo A/S i forhold til de 3 scenarier, og en sådan vurdering blev også foretaget. Evalueringen er derfor ikke behæftet med fejl.

Ad påstand 11 nr. 4 (vedrørende prisoplysninger for scenarie 1-3)

Klageren har gjort gældende, at indklagede ikke ved evalueringen kunne lægge til grund, at pristillægget »Reduktion / Tillæg pr. 4 sider 0,840« i tilbuddet fra Dafolo A/S vedrørte et personaleblad på 24 sider, da tilbuddet ikke indeholdt oplysning om et sådant sidetal, og da 24 sider i henhold til udbudsbetingelserne alene var et blandt flere mulige sidetal for personalebladet. Evalueringen er derfor behæftet med fejl.

Indklagede har gjort gældende, at det var fastsat i udbudsbetingelserne, at prisen for trykning af personalebladet skulle oplyses under forudsætning af, at der var tale om et blad på 24 sider. Indklagede har evalueret tilbuddet fra Dafolo A/S under samme forudsætning, og evalueringen er derfor ikke behæftet med fejl.

Ad påstand 11 nr. 5 (vedrørende opstartsomkostninger)

Parterne har anført samme anbringender som ad påstand 9 nr. 1-6, nr. 8 og nr. 10.

Ad påstand 12 (vedrørende annullation af tildelingsbeslutningen)

Klageren har gjort gældende, at tilbuddet fra Vester Kopi A/S skulle have været afvist som ukonditionsmæssigt. Indklagede tog i stedet tilbuddet i betragtning og besluttede at tildele den udbudte rammeaftale til virksomheden, uden at dette var sagligt begrundet. Klagenævnet skal derfor annullere tildelingsbeslutningen.

Indklagede har gjort gældende, at Vester Kopi A/S' tilbud ikke skulle have været afvist som ukonditionsmæssigt. Tilbudsevalueringen og tildelingsbeslutningen er ikke behæftet med retlige mangler, og der er derfor ikke grundlag at tage påstanden til følge.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1 (vedrørende evalueringsmodellen m.v.)

Der er ikke grundlag for at antage, at indklagede før modtagelsen af tilbuddene havde besluttet, efter hvilken model tilbuddene ville blive evalueret. Allerede derfor havde indklagede ikke pligt til forud for modtagelsen af tilbuddene at gøre tilbudsgiverne bekendt med, hvorledes tilbuddene ville blive evalueret. Det er i sammenhæng hermed Klagenævnets vurdering, at indklagede ikke har begået fejl ved besvarelsen af de spørgsmål, som tilbudsgiverne stillede vedrørende evalueringen.

Klagenævnet tager derfor ikke påstanden til følge.

Ad påstand 2-5 (vedrørende bestillingsmetode og »ILS«)

Det er i udbudsbetingelsernes punkt 3.2 fastsat, at de understregede dele af udbudsbetingelsernes bilag 3, kravsspecifikationen, er mindstekrav, og at tilbud, som ikke overholder mindstekravene, vil blive afvist som ukonditionsmæssige.

Udbudsbetingelsernes bilag 3 indeholder i punkt 3.1 en beskrivelse af den bestillingsmetode, der var knyttet til den udbudte kontrakt. Den tekst, der i punkt 3.1 beskriver bestillingsmetoden, er delvist understreget. I overensstemmelse med bestemmelsen i udbudsbetingelsernes punkt 3.2 må det antages, at alene de understregede dele af bilag 3 punkt 3.1 har karakter af mindstekrav, som tilbuddene skulle overholde for ikke at blive afvist.

Tilsvarende har alene de understregede dele af udbudsbetingelsernes bilag 3 punkt 3.8 og af indklagedes brev af 23. maj 2008 til tilbudsgiverne karakter af mindstekrav.

Til disse punkter i udbudsbetingelserne knytter sig spørgsmål og svar vedrørende bestillingsmetoden. Det fremgår således bl.a. af svar på spørgsmål 106, at det »er tilstrækkeligt, at leverandørens system kan danne en e-faktura.« Endvidere indeholder svar 75 oplysninger om det samarbejde, der ville blive etableret mellem indklagede og den tilbudsgiver, der blev tildelt kontrakten.

Der er ikke i udbudsbetingelserne fastsat krav om, at tilbudsgiverne udtrykkeligt skal bekræfte, at deres tilbud ikke indeholder forbehold for udbudsbetingelsernes krav til det tilbudte bestillingsmodul. Tekniske beskrivelser i tilbuddene angående tilbudsgivernes daværende bestillingssystemer og tilbudsgivernes forslag til, hvorledes et bestillingssystem nærmere ville kunne konstrueres og fungere, herunder navnlig i en indledende fase efter tildeling af kontrakten, kan som udgangspunkt ikke anses som forbehold overfor udbudsbetingelsernes mindstekrav.

På denne baggrund er det Klagenævnets vurdering, at tilbuddet fra Vester Kopi A/S ikke efter sit indhold indeholder forbehold vedrørende mindstekravene til bestillingsmodulet.

En samlet vurdering af tilbuddet fra Princo og tilbuddet fra Formula A/S fører endvidere til, at heller ikke disse tilbud kan antages at indeholde forbehold vedrørende mindstekravene til bestillingsmodulet, der medfører, at tilbuddene skulle have været afvist som ukonditionsmæssige.

Klagenævnet tager derfor ikke påstand 2-4 til følge.

Der er efter indholdet af tilbuddet fra Dafolo A/S ikke grundlag for at antage, at tilbuddet indeholder forbehold over for udbudsbetingelsernes mindstekrav vedrørende »grænseflade til indkøb lager system (ILS)«.

Påstand 5 tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 6-8 (vedrørende prisoplysninger)

Det er som anført fastsat i udbudsbetingelsernes punkt 3.2, at de understregede dele af udbudsbetingelsernes bilag 3, kravsspecifikationen, er mindstekrav, og at tilbud, som ikke overholder mindstekravene, vil blive afvist som ukonditionsmæssige. Udbudsbetingelserne indeholder ingen tilsvarende bestemmelse vedrørende bilag 7 til udbudsbetingelserne, tilbudslisten.

Det må efter indholdet af bilag 7 som udformet ved rettelsesblad nr. 2 og af indklagedes svar på tilbudsgivernes spørgsmål lægges til grund, at tilbuddene for samtlige positioner i bilaget skulle indeholde oplysning om totalpriser for scenarie 1, 2 og 3. Der er imidlertid ikke grundlag for at antage, at disse krav er fastsat som mindstekrav med den virkning, at tilbud, der ikke opfyldte kravene, af denne grund skulle afvises som ukonditionsmæssige.

Derimod må det antages, at afvigelser i tilbuddene fra de anførte krav medførte, at indklagede havde ret – men ikke pligt - til at tage tilbuddene i betragtning og til i forbindelse hermed at prissætte afvigelserne. En forudsætning herfor er dog, at det var muligt for indklagede at foretage en objektiv og sikker prissætning af det pågældende tilbud. Såfremt en sådan prissætning på grund af tilbuddets indhold ikke var mulig, havde indklagede pligt til at afvise tilbuddet.

Det følger heraf og af indklagedes svar på spørgsmål 29, at et tilbud, der for en eller flere positioner i bilag 7, tilbudslisten, ikke indeholdt nogen oplysning om pris, måtte anses som et tilbud indeholdende forbehold vedrørende grundlæggende elementer i udbudsbetingelserne, som indklagede derfor havde pligt til at afvise. For så vidt angår posten »Opstartsomkostninger forbundet med igangsætning af enkeltordre« og posten »Pris for DTP assistance« gør særlige forhold sig gældende, jf. nedenfor ad påstand 6 nr. 1-9 og ad påstand 6 nr. 10-11.

Særligt ad påstand 6 nr. 1-9 (vedrørende opstartsomkostninger)

Det er i udbudsbetingelsernes bilag 7, tilbudslisten, anført:

»Såfremt der er opstartsomkostninger forbundet med igangsætning af enkeltordre på nogle af ovenstående produktioner skal størrelsen af disse angives«.

Det må herefter antages, at et tilbud, der ikke indeholder angivelse af en pris for posten »Opstartsomkostninger forbundet med igangsætning af enkeltordre«, skal forstås således, at tilbuddets pris er 0 kr.

Indklagedes svar til tilbudsgiverne, herunder på spørgsmål 29, kan efter den sammenhæng, hvori svaret indgår, ikke føre til en anden antagelse.

Da indklagede på denne baggrund ikke var forpligtet til at afvise tilbuddet fra Formula A/S, tages påstanden ikke til følge.

Særligt ad påstand 6 nr. 10-11 (vedrørende kompetenceprofil, DTP)

Efter indholdet af indklagedes svar på tilbudsgivernes spørgsmål 41, 42 og 53 må det lægges til grund, at tilbudsgiverne alene skulle oplyse prisen på de kompetenceprofiler, de var i besiddelse af. Det forhold, at tilbuddet fra Formula A/S ikke indeholdt oplysning om Kompetenceprofil 2 og 3, medførte således ikke pligt for indklagede til at afvise tilbuddet, og påstanden tages derfor ikke til følge.

Særligt ad påstand 7 nr. 1-7 (vedrørende opstartsomkostninger)

Af de grunde, Klagenævnet har anført ad påstand 6 nr. 1-9, tages påstanden ikke til følge.

Særligt ad påstand 7 nr. 8 (vedrørende kompetenceprofil, DTP)

Med den begrundelse, Klagenævnet har anført ad påstand 6 nr. 10-11, tages påstanden ikke til følge.

Særligt ad påstand 7 nr. 9 (vedrørende pris for »ILS«)

Da indklagede kunne prissætte tilbuddets forbehold vedrørende prisen for udvikling af »interface til ILS«, var indklagede ikke forpligtet til at afvise tilbuddet.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Særligt ad påstand 8, nr. 4-12 (vedrørende prisoplysninger for scenarie 1-3)

Klagenævnet henviser til de generelle præmisser ovenfor ad påstand 6-8. Klagenævnet bemærker endvidere, at indklagede har foretaget en objektiv og sikker prissætning af tilbuddet fra Dafolo A/S på grundlag af de oplyste stykpriser. Påstanden tages derfor ikke til følge.

Særligt ad påstand 8 nr. 1-3 (vedrørende prisoplysninger for scenarie 1-3)

Tilbuddet fra Dafolo A/S indeholdt for så vidt angår disse poster en stykpris ved »oplag på 10.000 stk.«, uanset at ordrestørrelserne i tilbudslisten, jf. udbudsbetingelsernes bilag 7, var angivet som henholdsvis 2.000 stk., 500 stk. og 2.000 stk.

Det må på denne baggrund antages, at tilbuddet indeholdt et forbehold vedrørende prisen, at forbeholdet ikke kunne prissættes, og at forbeholdet efter sin karakter vedrørte grundlæggende elementer i udbudsbetingelserne. Indklagede skulle derfor have afvist tilbuddet, men valgte i stedet at tage tilbuddet i betragtning. Påstanden tages derfor til følge.

Særligt ad påstand 8 nr. 6 (vedrørende prisoplysninger for scenarie 1-3)

Det følger af udbudsbetingelserne, jf. svaret på spørgsmål 107, at der skulle afgives tilbud på et personaleblad på 24 sider. Da tilbuddet fra Dafolo A/S må antages at være afgivet under denne forudsætning, havde indklagede ikke pligt til at afvise tilbuddet på grundlag af formuleringen »Reduktion / Tillæg pr. 4 sider 0,840«.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Særligt ad påstand 8 nr. 12 (vedrørende opstartsomkostninger):

Med samme begrundelse, som Klagenævnet har anført ad påstand 6 nr. 1-9, tages denne påstand ikke til følge.

Særligt ad påstand 9 nr. 1-6, nr. 8 og nr. 10 (vedrørende opstartsomkostninger)

Under henvisning til det, Klagenævnet har anført ad påstand 6 nr. 1-9, har indklagede været berettiget og forpligtet til ved evalueringen at lægge til grund, at opstartsomkostningerne udgjorde 0 kr. for de omhandlede poster.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 9 nr. 7 (vedrørende opstartsomkostninger)

Således som tilbuddet fra Formula A/S var formuleret, var indklagede berettiget til at lægge til grund, at der i henhold til tilbuddet alene var tale om 1 opstartsomkostning, uanset at der var tale om 2 leveringer. Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 9 nr. 9 (vedrørende prisoplysninger scenarie 2-3)

Af de grunde, klageren har anført, tages påstanden til følge.

Ad påstand 10 nr. 1-3 og nr. 5-7 (vedrørende opstartsomkostninger)

Med samme begrundelse, som Klagenævnet har anført ad påstand 9 nr. 1-6, nr. 8 og nr. 10, tages påstanden ikke til følge.

Ad påstand 10 nr. 1 og 3 (vedrørende prisen for scenarie 1-3)

Ad påstand 10 nr. 1 (pjece A5 4 sider) bemærker Klagenævnet, at tilbuddet ikke indeholdt en pris for levering af 320.000 og 336.000 stk. som forudsat i udbudsmaterialets tilbudsliste. Derimod indeholdt tilbuddet en pris på 49.146,20 kr. for levering af 304.000 stk. (scenarie 1) og en pris på 1.698,83 kr. for »flg. 10.000 stk.«.

Indklagede lagde for scenarie 2 og 3 en stykpris til grund, som indklagede havde beregnet på grundlag af prisen 1.698,83 kr. for »flg. 10.000 stk.«, og indklagede beregnede på grundlag heraf en samlet pris for scenarie 2 og 3.

Da denne prissætning ikke er sagligt begrundet, tages denne del af påstanden til følge.

Vedrørende påstand 10 nr. 3 (Zoom – lomme nr. 21) lægger Klagenævnet til grund, at tilbuddet alene indeholdt en pris for levering af 4 gange 4.750 stk. (scenarie 1) og en pris på 1.916,23 kr. for »flg. 1.000 stk.«, og at indklagede efter de ovenfor anførte principper beregnede en pris for scenarie 2 og 3 for denne post.

Da en sådan prissætning ikke kan anses for sagligt begrundet i den foreliggende situation, tages også denne del af påstanden til følge.

Det bemærkes, at tilbuddet fra Vester Kopi A/S havde et sådant indhold, at der kunne ske en saglig prissætning af tilbuddet for så vidt angår disse poster. Indklagede har under klagesagens behandling foretaget en sådan prissætning samt en ny evaluering af tilbuddene på grundlag heraf. Efter denne evaluering har indklagede tildelt tilbuddet fra Vester Kopi A/S 10 point, og indklagede har således på ny vurderet tilbuddet som det økonomisk mest fordelagtige bud.

Ad påstand 10 nr. 4 (vedrørende prisoplysninger scenarie 1-3)

Som anført ovenfor ad påstand 8 nr. 6 var det i udbudsbetingelserne fastsat, at tilbuddene skulle indeholde prisoplysninger om et personaleblad på 24 sider. Under henvisning hertil og til det oplyste dels om indklagedes prissætning af tilbuddet, herunder tilbuddets forbehold vedrørende prisen for

opsætning, og dels om indklagedes evaluering tages påstanden ikke til følge.

Ad påstand 10 nr. 8 (vedrørende »ILS«)

Det lægges til grund, at indklagede ved evalueringen lagde vægt på tilbuddets pris for udvikling af »ILS«. Indklagede prissatte endvidere forbeholdet vedrørende udgifterne til konsulentbistand fra Logica A/S og inddrog denne pris i evalueringen.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 12 (vedrørende annulation)

Da de konstaterede overtrædelser ikke har haft konkret betydning for indklagedes tildelingsbeslutning, tages påstanden ikke til følge.

Herefter bestemmes:

Ad påstand 8 nr. 1-3

Indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i Udbudsdirektivets artikel 2 ved ikke at afvise tilbuddet fra Dafolo A/S, uanset tilbuddet ikke som fastsat i udbudsbetingelsernes punkt 2.12 og rettelsesblad nr. 1 af 30. maj 2008 indeholdt oplysning om prisen på følgende ydelser:

1. Trefløjet pjece – foldet af en A4
2. Pjece A5 4 sider
3. Pjecer A5 8 sider

Ad påstand 9 nr. 9

Indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i Udbudsdirektivets artikel 2 ved ved vurderingen af tilbuddet fra Formula A/S i relation til underkriteriet A. »Samlet økonomi« at have lagt vægt på følgende priser i tilbuddets bilag 7, der ikke efter underkriteriet kunne indgå i vurderingen, eller som ikke fremgik af bilaget:

9. Blanket t/mikrobiologisk afd., neutrale – lomme nr. 6

Ad påstand 10 nr. 1 og 3

Indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i Udbudsdirektivets artikel 2 ved vurderingen af tilbuddet fra Vester Kopi A/S i relation til underkriteriet A. »Samlet økonomi« at have lagt vægt på følgende priser i tilbuddets bilag 7, der ikke efter underkriteriet kunne indgå i vurderingen, eller som ikke fremgik af bilaget:

1. Pjece A5 4 sider
3. Zoom – lomme nr. 21

Indklagede, Region Nordjylland, skal i sagsomkostninger til klageren, Oberthur Technologies Denmark A/S, betale 30.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagetales.

Klagen tages ikke til følge vedrørende påstand 1 - 7, påstand 8 nr. 4-12, påstand 9 nr. 1 - 8 og nr. 10, påstand 10 nr. 2 og nr. 4-8 og påstand 11 - 12.

Michael Ellehauge

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
Kontorfuldmægtig