

K E N D E L S E

Labofa Munch A/S

(advokat Martin André Dittmer, København)

mod

1. Statens og Kommunernes Indkøbs Service A/S

2. Finansministeriet

(Kammeradvokaten ved advokat Tom Holsøe)

Den 11. juli 2008 afsagde Klagenævnet kendelse vedrørende klagepunkterne i sagen (påstand 1 – 12). Klagenævnet besluttede efter modtagelsen af klagen at udskyde behandlingen af klagerens påstand om erstatning, indtil Klagenævnet havde taget stilling til de øvrige påstande. Denne kendelse vedrører erstatningspåstanden. Spørgsmålet om erstatning har været behandlet på et møde den 22. januar 2009.

Klageren har nedlagt følgende påstand:

Påstand 13

Klagenævnet skal pålægge de indklagede in solidum til klager at betale 125.861,68 kr. med procesrente fra den 13. juli 2007.

Ad erstatningsgrundlaget:

Ved kendelsen af 11. juli 2008 konstaterede Klagenævnet, at de indklagede under udbudet har overtrådt EU-udbudsreglerne således:

Påstand 1

De indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (Ligebehandlingsprincippet) ved ikke at afvise tilbudet fra Kinnarps A/S, uagtet dette tilbud på følgende punkter ikke opfyldte udbudsbetingelserne:

- a. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at opbevaringsmøblernes overflademodstandsdygtighed for så vidt angår laminatet opfyldte kravspecifikation 3 i henhold til DS/INF 132 eller tilsvarende standard.
- b. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at opbevaringsmøblernes overflademodstandsdygtighed for så vidt angår bølgefinér opfyldte kravspecifikation i henhold til DS/INF 132 eller tilsvarende standard.
- c. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at de tilbudte opbevaringsmøbler opfyldte DS/EN 14073 -2 om
»Opbevaringsmøbler til kontor – Del 2: Sikkerhedskrav« eller tilsvarende standard.
- d. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at bordenes overflade modstandsdygtighed for så vidt angår bølgefinér opfyldte kravspecifikation 3 i henhold til DS/INF 132 eller en tilsvarende standard.
- e. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at den tilbudte A-1 stol opfyldte kravene for type A-stole, DS/EN 1335-1 om
»Kontormøbler – Kontorstole – Del 1: Mål«.
- f. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at den tilbudte A-2 stol opfyldte kravene for type A-stole, DS/EN 1335-1 om
»Kontormøbler – Kontorstole – Del 1: Mål«.
- g. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at den tilbudte B-1 stol opfyldte kravene for type A-stole, DS/EN 1335-1 om
»Kontormøbler – Kontorstole – Del 1: Mål«.
- h. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at den tilbudte B-2 stol opfyldte kravene for type A-stole, DS/EN 1335-1 om
»Kontormøbler – Kontorstole – Del 1: Mål«.
- i. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at den tilbudte A-1 stol »opfyldte DS/EN 1335-2 eller tilsvarende standard om Kontormøbler – Kontorstole – Del 2: Sikkerhedskrav«.
- j. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at den tilbudte A-2 stol opfyldte DS/EN 1335-2 eller tilsvarende standard om

- »Kontormøbler - Kontorstole – Del 2: Sikkerhedskrav«.
- k. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at den tilbudte B-1 stol opfyldte DS/EN 1335-2 eller tilsvarende standard om »Kontormøbler - Kontorstole – Del 2: Sikkerhedskrav«.
 - l. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at den tilbudte B-2 stol opfyldte DS/EN 1335-2 eller tilsvarende standard om »Kontormøbler - Kontorstole – Del 2: Sikkerhedskrav«.
 - m. Kinnarps A/S anførte ikke i dokumentationen/ prøvningsrapporten/skrivelsen fra akkrediteret laboratorium, at Kinnarps A/S' tilbudte A-2 stol afveg fra det i DS/EN 1335-1 anførte.
 - n. Kinnarps A/S anførte ikke i dokumentationen/ prøvningsrapporten/skrivelsen fra akkrediteret laboratorium, at Kinnarps A/S' tilbudte B-2 stol afveg fra det i DS/EN 1335-1 anførte.

Påstand 2

De indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (Ligebehandlingsprincippet) ved ikke at afvise tilbudet fra Jesper Office A/S, uagtet dette tilbud på følgende punkter ikke opfyldte udbudsbetingelserne:

- a. Jesper Office A/S har ikke dokumenteret, at den tilbudte A-1 stol opfyldte kravene for type A-stole DS/EN 1335-1.
- b. Jesper Office A/S har ikke dokumenteret, at den tilbudte A-2 stol opfyldte kravene for type A-stole DS/EN 1335-1.
- c. Jesper Office A/S har ikke dokumenteret, at den tilbudte B-1 stol opfyldte kravene for type A-stole DS/EN 1335-1.
- d. Jesper Office A/S har ikke dokumenteret, at den tilbudte B-2 stol opfyldte kravene for type A-stole DS/EN 1335-1.
- e. Jesper Office A/S anførte ikke i dokumentationen/ prøvningsrapporten/skrivelsen fra akkrediteret laboratorium, at Jesper Office A/S' tilbudte A 2 stol afveg fra det i DS/EN 1335-1 anførte.
- f. Jesper Office A/S anførte ikke i dokumentationen/ prøvningsrapporten/skrivelsen fra akkrediteret laboratorium, at Jesper Office A/S' tilbudte B 1 stol afveg fra det i DS/EN 1335-1 anførte.
- g. Jesper Office A/S anførte ikke i dokumentationen/ prøvningsrapporten/skrivelsen fra akkrediteret laboratorium, at Jesper Office A/S' tilbudte B- 2 stol afveg fra det i DS/EN 1335-1 anførte.

Påstand 3

De indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (Ligebehandlingsprincippet) ved ikke at afvise tilbudet fra EFG Partner A/S, uagtet dette tilbud på følgende punkter ikke opfyldte udbudsbetingelserne:

- b. EFG Partner A/S' anførte ikke i dokumentationen/ prøvningsrapporten/ skrivelsen fra akkrediteret laboratorium, at EFG Partner A/S' tilbudte A-2 stol afveg fra det i DS/EN 1335-1 anførte.
- c. EFG Partner A/S' anførte ikke i dokumentationen/ prøvningsrapporten/ skrivelsen fra akkrediteret laboratorium, at EFG Partner A/S' tilbudte B-2 stol afveg fra det i DS/EN 1335-1 anførte.
- d. EFG Partner A/S indsendte ikke dokumentation for, at de tilbudte skrive- og arbejdsbordets overflademodstandsdygtighed for så vidt angår laminatet opfyldte kravkategori 5 i DS/INF 132 eller tilsvarende.

Påstand 9

De indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (Gennemsigtighedsprincippet) ved ikke klart i udbudsbetingelserne at have fastsat, hvornår den i bilag 9 og bilag 10 («Oversigt over kontraktsbilag 1B og checkliste») krævede dokumentation skulle indleveres, herunder om det var et minimumskrav, at dokumentationen blev indleveret sammen med tilbudet.

De indklagede har erkendt, at de konstaterede overtrædelser samlet indebærer, at de indklagede efter de almindelige erstatningsregler er erstatningsansvarlige over for klageren.

Ad erstatningskravet:

De indklagede har erkendt, at den ansvarspådragende adfærd har påført klageren et tab beregnet efter reglerne om negativ kontraktsinteresse. De indklagede har endvidere anerkendt klagerens erstatningskrav størrelsesmæssigt.

Klagenævnet udtaler:

Efter at Klagenævnet i sin kendelse af 11. juli 2008 har konstateret, at de indklagede har overtrådt EU-udbudsreglerne, er parterne enige om, at de indklagede skal betale 125.861,68 kr. med procesrente til klageren.

Sagsomkostningerne er fastsat i forhold til det vundne beløb og klagerens udgifter til materialesamling.

Herefter bestemmes:

De indklagede, 1. Statens og Kommunernes Indkøbs Service A/S, og 2. Finansministeriet, skal in solidum til klageren, Labofa Munch A/S, betale 125.861,68 kr. med procesrente fra den 13. juli 2007.

De indklagede, skal in solidum i yderligere sagsomkostninger til klageren betale 25.000 kr.

Beløbene skal betales inden 8 uger efter, at denne afgørelse er meddelt de indklagede.

De indklagedes indbringelse af denne kendelse for domstolene inden 8 uger efter, at afgørelsen er meddelt parterne, har opsættende virkning, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 8, stk. 2.

Niels Feilberg Jørgensen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig