

K E N D E L S E

Ergolet A/S
(selv)

mod

Københavns Kommune
(advokat Andreas Christensen, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2009/S 12-016378 af 16. januar 2009 udbød Københavns Kommune (indklagede) som offentlig udbud efter direktiv 2004/18/EF om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter (Udbudsdirektivet) en rammeaftale om levering, opsætning og service af loftlifte.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 9. marts 2009 havde 7 følgende virksomheder afgivet tilbud:

1. Ergolet A/S
2. V. Gulmann A/S
3. A/S A.P. Botved
4. ArjoHuntleigh A/S
5. Handicare A/S
6. Invacare A/S
7. Human Care Sweden AB/Jøhl

Den 26. marts 2009 besluttede indklagede at indgå kontrakt med V. Gulmann A/S (herefter benævnt Gulmann), og kontrakt blev herefter indgået den 28. maj 2009.

Den 15. april 2009 indgav klageren, Ergolet A/S, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at Klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skal have opsættende virkning. Den 27. maj 2009 besluttede Klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med det EU-retlige gennemsigtighedsprincip, jf. Udbudsdirektivets artikel 2, ved ikke i udbudsbetingelserne at have præciseret, at underkriteriet »Kvalitet og service« var to selvstændige underkriterier og ved ikke i udbudsbetingelserne at have angivet vægten af disse underkriterier.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med det EU-retlige gennemsigtighedsprincip, jf. Udbudsdirektivets artikel 2, ved i sin evaluering af de afgivne tilbud at have lagt vægt på delkriteriet »Kompetence«, selv om dette kriterium ikke er angivet i udbudsbetingelserne.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med det EU-retlige gennemsigtighedsprincip, jf. Udbudsdirektivets artikel 2, ved i sin evaluering af de afgivne tilbud at have benyttet en metode, der indebærer, at underkriterierne »Kvalitet og service« og »Pris« ikke hver blev vægtet med 50 %, uanset at det af udbudsbetingelserne fremgår, at underkriterierne »Pris« og »Kvalitet og service« hver skal vægtes med 50 %.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med det EU-retlige gennemsigtighedsprincip, jf. Udbudsdirektivets artikel 2, ved ikke i udbudsbetingelserne at have angivet indkøbsmængder og sammensætningen heraf.

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med det EU-retlige gennemsigtighedsprincip, jf. Udbudsdirektivets artikel 2, ved i sin evaluering af de afgivne tilbud at have lagt vægt på, hvorledes tilbuddene

forholder sig til »markedets bedste standard« i stedet for at bedømme de afgivne tilbud i forhold til hinanden.

Påstand 6

Klagenævnet skal annullere udbuddet af 16. januar 2009.

Påstand 7

Indklagede tilpligtes til klageren at betale erstatning i form af negativ kontraktinteresse.

Indklagede har vedrørende påstand 1 - 6 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Indklagede har vedrørende påstand 7 nedlagt påstand om frifindelse.

Klagenævnet har besluttet at udsætte behandlingen af påstand 7, indtil Klagenævnet har taget stilling til påstand 1 – 6.

Udbudsbekendtgørelsen af 16. januar 2009 indeholder i punkt. IV.2.1. følgende:

»Tildelingskriterier:

Det økonomisk mest fordelagtige bud vurderet på grundlag af de nedenfor anførte kriterier:

1. Pris. Vægtning: 50.
2. Kvalitet og service. Vægtning 50.«

I udbudsbetingelserne er bl.a. anført følgende:

»4 Tildelingskriterier ved valg af leverandør

Hjælpe-middelcentret vil indgå aftale med den tilbudsgiver, der har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud. I vurderingen vil indgå nedenstående underkriterier.

Underkriterier	Vægtning
Pris	50 %
Kvalitet og service	50 %

4.1. Pris

Ved vurdering af pris vil der blive lagt vægt på de oplyste priser sammenlignet med det skønnede forbrug af de enkelte produkttyper. Det

skønnede forbrug kan p.t. ikke oplyses, da en intern undersøgelse på kommunens plejehjem pågår parallelt med nærværende udbudsforretning.

...

4.2. Kvalitet og service

Ved vurderingen af kvalitet og service vil der blive lagt vægt på loftlift-systemets ergonomiske udformning og brugervenlighed ifm. korrekt og tilsigtet brug af loftliftsystemet; De afledte effekter af de nødvendige arbejdsgange fx i forbindelse med montering af løftesejl, løfteenhed eller løftemotor; Egnethed som assistance ved brug af div. vendesystemer; Evne til at modstå tilsigtede driftspåvirkninger og ydere påvirkninger; Tilbehørsprogrammets fleksibilitet, bredde og alsidighed; Indstillingsmuligheder (bruger / teknikervenlighed) samt Graden af kompatibilitet med andre loftliftsystemer og løftesejl.

Der vil herudover blive lagt vægt på El-forbrug; Rengøringsvenlighed og Design.

Endelig vil Leveringstider; Garantiordninger; Kursustilbud samt Genbrugslagerets faciliteter, muligheder og services blive vurderet.

Kvalitets- og servicevurderingen foretages af fagkyndigt personale fra Københavns Kommune.

Oplysninger om kvalitet og service angives i tilbudsskema 2.

...«

I udbudsbetingelserne (Appendix 2) er bl.a. anført følgende:

»...

3. Ydelse

3.1. Leverandørens forpligtelser

- Leverandøren skal sikre, at der til enhver tid vil blive stillet de nødvendige ressourcer til rådighed for udførelsen af opgaverne.
- Leverandøren skal sikre, at det personale, der skal udføre opgaverne, er kvalificeret og har den fornødne erfaring til at levere de angivne ydelser på det i nærværende kontrakt med bilag angivne kvalitetsniveau.
- Herudover er leverandøren til enhver tid forpligtet til at overholde myndighedskrav og gældende lovgivning.

...«

I evalueringsskema af 25.marts 2009 er bl.a. anført følgende:

»Evaluering af underkriteriet Pris

De samlede tilbudspriser er evalueret i forhold til prisen for de forventede indkøbsmængder til de nuværende priser fra før udbuddet.

Prisen vægter 50 %, således, at der kan gives maksimalt 10 point. Point for pris er beregnet ud fra følgende formel:

$5-5 \times (\text{samlet pris, tilbud} - \text{samlet pris, nuværende}) / \text{samlet pris, nuværende}$

Der fås følgende samlede tilbudspriser og point:

	Nuværende	Handicare	Invacare	Botved	Ergolet	Jøhl	Gulmann
Samlet pris	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Point		6,1	7,3	7,9	7,5	7,2	6,4

Evaluering af underkriteriet Kvalitet og service

Service er vurderet ud fra det oplyste i tilbuddene.

Kvaliteten er vurderet af ergo- og fysioterapeuter fra Arbejdsmiljø København, Hjælpemiddelcentret og to af kommunens plejehjem, som har gennemgået de indbudte produkter på de adresser, som tilbudsgiverne har henvist til. Hver tilbudsgiver har inden gennemgangen haft mulighed for en kort introduktion og demonstration af produktet. Evalueringen er tillige foretaget på baggrund af de i tilbudsskema 2 udbedte oplysninger vedrørende de tilbudte produkter.

Point tildeles samlet for Kvalitet og Service således, at 10 point modsvare markedets bedste standard og karakteren 0 modsvare kravspecifikationens minimumskrav.

Service

Alle tilbud opfylder minimumskravene til garantibetingelser, leveringstider, kompetencer, kursustilbud og genbrugslagerets faciliteter, muligheder og services.

...

Kvalitet

De indbudte loftliftsystemer fremstår som robuste og rengøringsvenlige. Hvert af de indbudte systemer er i høj grad compatible med de loftlift-systemer, der på nuværende tidspunkt benyttes i Københavns kommune. Det vurderes, at alle leverandørerne kan levere et dækkende sejlssortiment og der er generelt tænkt i strømbesparende ladefunktioner.

...

Ergolet

Løftemotoren har dual-speed. Der er ikke stropindløbssikring på motoren. Nødstop og nødfir er placeret i håndbetjeningen og ligeledes på motoren. Motoren kan let af- og påmonteres. Innovativt motordesign.

Håndbetjeningen er kantet, ligger ikke godt i hånden og ophængskrogen virker generende. Der er fem knapper på håndbetjeningen. De to knapper til hæve/sænke-funktionerne er logisk placeret. De tre øvrige knapper, nødstop, nødfir og tastaturlås' funktion er ikke logisk ved første øjekast og kræver konkret viden for at kunne udnyttes. Placeringen af nødstop på håndbetjeningen ser vi som et problem, da man utilsigtet kan komme til at aktivere dette.

Løfteenheden er enkelt udformet. Krogen til montering af sejlstropperne er udformet på en sådan måde at sikkerhedsanordningen er indbygget i selv krogen, hvilket fungerer godt.

Dybden af krogen er god og det er let at af og påmontere liftstykke. Enkelt design. Har som de eneste på nuværende tidspunkt en smal, direkte vægmonteret primærskinne, der er diskret.

Det samlede kvalitetsindtryk ligger imellem kravspecifikationens minimumskrav og markedets bedste standard.

Den samlede vurdering af kvalitet og service giver 4,9 point.

...

Pointtildeling for Kvalitet og Service

Tilbudsgiver	Handicare	Invacare	Botved	Ergolet	Jøhl	Gulmann
Point	1,3	4,0	4,6	4,9	1,9	9,1

Samlet evaluering og konklusion

Den samlede pointtildeling fremgår af nedenstående skema.

Underkriterier	Handicare	Invacare	Botved	Ergolet	Jøhl	Gulmann
Pris	6,1	7,3	7,9	7,5	7,2	6,4
Kvalitet og	1,3	4,0	4,6	4,9	1,9	9,1

service						
Samlet	7,4	11,4	12,5	12,4	9,1	15,5

Det fremgår, at Gulmanns tilbud er det økonomisk mest fordelagtige tilbud, hvorfor dette tilbud vinder udbuddet.

Resultatet og udkast til nærværende evalueringsrapport har været forelagt projektets styregruppe den 18. marts.«

Foranlediget af indklagedes skrivelse af 26. marts 2009 om udfaldet af udbuddet anmodede Shipley Nordic på vegne af klageren i en e-mail af 31. marts 2009 til indklagede om uddybende begrundelse for, at indklagede ikke havde valgt at tildele kontrakten til klageren.

Indklagede besvarede ved e-mail af 2. april 2009 anmodningen ved at give det i evalueringsrapporten om klageren anførte og de generelle betragtninger. Endvidere anførtes:

»...

Tilbuddene er vurderet ud fra kriteriet Økonomisk Mest Fordelagtige Tilbud med underkriterierne Pris (50 %) og Kvalitet og Service (50 %).

Evaluering af underkriteriet Pris

...

Med udgangspunkt i den forventede indkøbsmængde og de af Ergolet tilbudte priser vil den samlede indkøbspris udgøre [...] kroner. Tilsvarende vil prisen med udgangspunkt i Gulmanns tilbud udgøre [...] kroner.

Yderligere kan det oplyses, at Ergolets tilbud blev vurderet som det andet billigste.

...

Samlet evaluering

Ergolets tilbud er tredjebedst i den samlede evaluering.«

Klageren har i sit klageskrift oplyst, at der den 14. april 2009 blev afholdt et møde med indklagede, hvorunder det blev oplyst, at »vægtningen for »kompetence« skal forstås som evaluering af udbuddets afsnit 3.1.« Endvidere har klageren anført, at indklagede på mødet oplyste, at de fire personer, der fra indklagedes side skulle evaluere tilbuddene, kun noterede positive observationer, men afholdt sig fra at notere negative. Ydermere har klageren oplyst, at indklagede på mødet oplyste, at ikke alle tilbudsgivere opnåede

samme score vedrørende service, og at det talt til Gulmanns gunst, at denne tilbudsgiver havde tilbudt en garantiperiode på 10 år. Endelig har klageren oplyst, at indklagede på mødet bekræftede, at man hverken var bekendt med markedets bedste eller dårligste standard.

Indklagede har i sit svarskrift anført, at det var indklagedes opfattelse, at formålet mødet den 14. april 2009 primært var at drøfte, hvorledes klageren i fremtiden kunne optimere sit tilbud, og at der derfor ikke blev taget referat af mødet. Indklagede har bestridt, at indklagede skulle have udtalt sig som anført af klageren om markedets bedste eller dårligste standard.

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at indklagede ved at opdele underkriteriet i to underkriterier, henholdsvis »kvalitet« og »service«, har gjort det umuligt for tilbudsgiverne at vurdere, hvorledes underkriterierne skulle vægtes. Herved har det været uigennemskueligt for tilbudsgiverne, hvilke elementer indklagede har lagt vægt på i de afgivne tilbud.

Indklagede har gjort gældende, at evalueringen af underkriteriet »Kvalitet og service« er foretaget ud fra en samlet skønsmæssig vurdering af de i udbudsbetingelserne anførte delkriterier. Underkriteriet blev ikke opdelt. Indklagede opdelte udelukkende af praktiske årsager sin redegørelse til klageren den 2. april 2009 under overskrifterne »Kvalitet« og »Service«, og opdelingen er ikke udtryk for, at underkriteriet blev opdelt.

Ad påstand 2

Klageren har gjort gældende, at indklagede i sin redegørelse den 2. april 2009 til klageren specifikt nævner »kompetence« som et tildelingskriterium.

Indklagede har gjort gældende, at henvisningen til »kompetence« i redegørelsen alene er udtryk for, at udbudsbetingelserne appendix 2, pkt. 3.1. er opfyldt.

Ad påstand 3

Klageren har gjort gældende, at de personer, der bedømte tilbudsgivernes produkter, kun har noteret positive observationer, og at det ikke er betryggende, at kun to af de fire bedømmere hos indklagede har foretaget den endelige bedømmelse. Evalueringen har på denne baggrund betydet, at klageren ikke blev tildelt kontrakten, fordi klagerens tilbud samlet set ikke blev bedømt som det økonomisk mest fordelagtige, uanset at prisen i klagerens tilbud var betydelig mere fordelagtig end Gulmanns.

Indklagede har gjort gældende, at det fagkyndige personale bestående af ergo- og fysioterapeuter fra Arbejds miljø København, Hjælpemiddelcentret og 2 af Københavns Kommunes plejehjem, som foretog vurderingen af de indkomne tilbud i forhold til underkriteriet "Kvalitet og service", var bekendt med udbudsmaterialets kravspecifikationer og delkriterierne til underkriteriet »Kvalitet og service«, og at evalueringen blev foretaget i henhold hertil. De observationer, som det fagkyndige personale foretog, indgik i den endelige evaluering af de indkomne tilbud, og evalueringen afspejler således samtlige observationer, som det fagkyndige personale gjorde sig, og sammenskrivningen af de enkelte observationer har ikke ændret herved.

Evalueringen af underkriteriet »Pris« er foretaget på baggrund af en beregning af tilbudspriserne og ud fra en fastlagt matematisk formel, som i overensstemmelse med gennemsigtigheds- og ligebehandlingsprincippet, er fuldt ud egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Selvom Klagenævnet for Udbud måtte finde, at den anvendte evalueringsmodel for underkriteriet »Pris« under mere ekstreme forudsætninger kan føre til resultater, som objektivt set er uhensigtsmæssige, er den anvendte evalueringsmodel under normale omstændigheder, herunder i det konkrete udbud, fuldt ud egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Ad påstand 4

Klageren har gjort gældende, at de manglende oplysninger i udbudsbetingelserne om indkøbsmængder og sammensætningen af indkøb har indebåret, at tilbudsgiverne har været nødsaget til at skønne herover. Herved bliver udbuddet uigennemskueligt for tilbudsgiverne når også henses til, at

indklagede faktisk har anvendt oplysninger om indkøbsmængder og sammensætning i prisevalueringen.

Indklagede har gjort gældende, at det ikke for indklagede var muligt at fastlægge indkøbsmængder og ydelsesmængder på tidspunktet for udsendelsen af udbudsbetingelserne. Det var helt klart for samtlige tilbudsgivere ved afgivelsen af tilbud, at den pris, indklagede ville lægge til grund ved evalueringen af underkriteriet »Pris«, blev udregnet på baggrund af et skønnet forbrug. Det fremgår således udtrykkeligt af udbudsbetingelserne, at garantiordninger »vil blive vurderet«. Forud for modtagelsen af tilbuddene foretog indklagede en estimering af indkøbsmængderne for de enkelte produkttyper. Tilbudssummen er for hvert tilbud beregnet ud fra de samme estimerede indkøbsmængder. Da indklagede ved beregningen af tilbudssummen har anvendt den samme estimerede indkøbsmængde på samtlige tilbud, har det været uden betydning for klageren, at det anslåede forbrug ikke var oplyst på forhånd.

Indkøbsmængder og ydelsesmængder er fortsat delvist uafklaret, idet der pågår en løbende, politisk proces om moderniseringer og ombygninger/ lukninger af Københavns Kommunes plejehjem. Endvidere er behovet for den udbudte ydelse for Københavns Kommunes borgere inden for de kommende 4 år ikke muligt at fastlægge på forhånd, hvilket også er begrundelsen for, at kontrakten er udbudt som en rammekontrakt.

Ad påstand 5

Klageren har gjort gældende, at da indklagede på mødet med klageren har bekræftet, at man ikke kendte markedets bedste eller dårligste standard, havde det været mere korrekt at bedømme de modtagne tilbud i forhold til hinanden.

Indklagede har bestridt klagerens udlægning af indklagedes udtalelser om markedets bedste standard og gjort gældende, at evalueringen for underkriteriet »Kvalitet og service« er foretaget under anvendelse af de delkriterier, der er opstillet i udbudsbetingelserne. En fremgangsmåde, hvorefter tilbuddene vurderes i forhold til hinanden, er ikke i overensstemmelse med udbudsreglerne.

Ad påstand 6

Klageren har gjort gældende, at udbuddet bør annulleres, således at der kan gennemføre et nyt udbud i overensstemmelse med ligebehandlings- og gensigtighedsprincippet.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Tildelingskriteriet er »Det økonomisk mest fordelagtige bud«, som skal vurderes på grundlag af underkriterierne »Pris« og »Kvalitet og service«. Underkriteriet »Pris« og underkriteriet »Kvalitet og service« vægter begge med 50 %.

I udtrykket »Kvalitet og service« indgår 2 elementer, som hver må vurderes og herefter indgå i den samlede evaluering af tilbudsgivernes opfyldelse af underkriteriet.

Der er ikke grundlag for at antage, at indklagede har opdelt underkriteriet »Kvalitet og service« i 2 selvstændige nye underkriterier i strid med udbudsbetingelserne, men alene, at indklagede har bedømt hvor tilbuddene opfylder kravene til henholdsvis »kvalitet« og »service« og derpå tildelt tilbuddene karakter. Det som indklagede har anført i sin redegørelse til klageren den 2. april 2009 ændrer ikke ved herved.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 2

Der er ikke grundlag for at tilsidesætte det af indklagede anførte om, at henvisningen til »kompetence« i redegørelsen er udtryk for, at udbudsbetingelserne appendix 2, pkt. 3.1 er opfyldt. Heri er udtrykkeligt anført krav om, at tilbudsgivernes personale er kvalificeret og har den fornødne erfaring.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 3

Underkriteriene »Pris« og »Kvalitet og service« skal efter udbudsbetingelserne vægte med 50 % hver. Det fremgår af udbudsbetingelserne, at tilbudsgiverne for hvert underkriterium kan opnå karakteren 10. For underkriteriet »Pris« beregnes karakteren efter en matematisk model, medens karakteren for underkriteriet »Kvalitet og service« fremkommer som et skøn i forhold til markedets bedste standard.

Der er ikke grundlag for at tilsidesætte indklagedes evaluering af tilbuddene i forhold til underkriteriet »Kvalitet og service«.

Med hensyn til underkriteriet »Pris« bemærkes, at evalueringsmodellen i den normale situation medfører, at kun den midterste del af intervallet bliver anvendt, således at dyre tilbud får for høje karakterer og billige tilbud får for lave karakterer.

Den anvendte evalueringsmodel betyder, at såfremt den tilbudte pris svarer til den nuværende, opnås karakteren 5. Er tilbudsprisen 20% over den nuværende opnås karakteren 4,0, mens karakteren 6,0 opnås, hvis tilbudsprisen er reduceret med 20% i forhold til den nuværende. De tilsvarende karakterer for afvigelser på 50% er 2,5 henholdsvis 7,5. Topkarakteren 10 opnås kun, hvis ydelsen leveres gratis, og karakteren 0 meddeles kun, hvis prisen er fordoblet i forhold til nuværende niveau.

Underkriteriet »Kvalitet og service« er bedømt på en skala fra 0-10, medens underkriteriet »Pris« er bedømt på en skala der i praksis kun rummer den midterste tredjedel af karaktererne, og der opnås således ikke den samme spredning på resultatet, som ved bedømmelsen af underkriteriet »Kvalitet og service«.

Den anvendte evalueringsmodel har derfor indebåret, at underkriterierne »Pris« og »Kvalitet og service« ikke er blevet vægtet med 50% hver som foreskrevet i udbudsbetingelserne.

Påstanden tages derfor til følge.

Ad påstand 4

Det fremgår af udbudsbetingelserne, pkt. 4.1. om »Pris«, der ved vurderingen ville »blive lagt vægt på de oplyste priser sammenlignet med det skønnede forbrug af de enkelte produkttyper«, og at det skønnede forbrug ikke kunne oplyses, da en intern undersøgelse på kommunens plejehjem pågik parallelt med nærværende udbudsforretning.

Denne manglende information til tilbudsgiverne om sammensætningen af forbruget indebærer en manglende gennemsigtighed i den foretagne evaluering.

Påstanden tages derfor til følge.

Ad påstand 5

Bl.a. ved Klagenævnets kendelse af 12. februar 2007 (Dansk Høreteknik A/S mod Københavns Kommune) er det blevet fastslået, at tildeling af points for tilbuddenes opfyldelse af i hvert fald de kvalitative underkriterier skal ske ud fra tilbuddenes forhold til de pågældende underkriterier og ikke ud fra tilbuddenes forhold til hinanden.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 6

Der er i ikke lov om Klagenævnet for Udbud hjemmel til at annullere et afsluttet udbud.

Indklagedes beslutning af 26. marts 2009 om at indgå kontrakt med V. Gulmann A/S skal derimod annulleres, når henses til, at indklagede har tilsidesat centrale udbudsretlige forpligtelser.

Herefter bestemmes:

Ad påstand 3

Indklagede har handlet i strid med det EU-retlige gennemsigtighedsprincip, jf. Udbudsdirektivets artikel 2, ved i sin evaluering af de afgivne tilbud at have benyttet en metode, der indebærer, at underkriterierne »Kvalitet og service« og »Pris« ikke hver blev vægtet med 50 %, uanset at det af udbudsbe-

tingelserne fremgår, at underkriterierne »Pris« og »Kvalitet og service« hver skal vægtes med 50 %.

Ad påstand 4

Indklagede har handlet i strid med det EU-retlige gennemsigtighedsprincip, jf. Udbudsdirektivets artikel 2, ved ikke i udbudsbetingelserne at have angivet indkøbsmængder og sammensætningen heraf.

Indklagedes beslutning af 26. marts 2009 om at indgå kontrakt med V. Gulmann A/S annulleres,

Indklagede, Københavns Kommune, skal i sagsomkostninger til klageren, Ergolet A/S, betale 80.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagetales.

Klagen tages ikke til følge vedrørende påstand 1-2 og påstand 5.

Michael Kistrup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig