

Klagenævnet for Udbud

(Michael Ellehauge, Helle Bøjen Larsen, Thomas Grønkær)

J.nr.: 2009-0018548

18. december 2009

K E N D E L S E

Almenbo a.m.b.a.

(advokat Rolf B. Ledertoug, Glostrup)

mod

Den selvejende almene boligorganisation

Boligorganisationen Nygårdsparken

(selv)

Den 15. september 2009 afsagde Klagenævnet kendelse vedrørende klagepunkterne i sagen, påstand 1 - 2. Klagenævnet besluttede efter modtagelsen af klagen at udskyde behandlingen af klagerens påstand om erstatning, påstand 3, indtil Klagenævnet havde taget stilling til de øvrige påstande. Denne kendelse vedrører erstatningspåstanden. Spørgsmålet om erstatning har været behandlet på skriftligt grundlag.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 3

Indklagede tilpligtes til klageren at betale 600.000 kr. med procesrente fra den 14. januar 2009.

Påstand 4 (subsidiær i forhold til påstand 3)

Indklagede tilpligtes til klageren at betale et beløb mindre end 600.000 kr. med procesrente fra den 14. januar 2009.

Beløbet i påstand 3 er udtryk for det tab, klageren angiver at have lidt i form af overkapacitet svarende til 1 fuldtids medarbejder i 2009. Beløbet i påstand 4 er udtryk for det samme tab, men opgjort til et mindre beløb.

Indklagede har bestridt opgørelsen af erstatningskravene i påstand 3 og 4 og har bemærket, at tabet er udokumenteret.

Ad erstatningsgrundlaget:

Ved kendelsen af 15. september 2009 konstaterede Klagenævnet, at indklagede har overtrådt Tilbudsloven således:

Ad påstand 1

Indklagede har handlet i strid med Tilbudslovens § 15 c ved ikke forud for indgåelsen af kontrakt den 17. juni 2008 mellem indklagede og foreningen Lejerbo om varetagelse af »den daglige drift og administration af Nygårdsparken og de enkelte boligafdelinger og institutioner« at have offentliggjort en annonce i pressen eller i et elektronisk medie.

Klageren har gjort gældende, at indklagede ved denne overtrædelse af Tilbudsloven har handlet på en sådan måde, at indklagede efter de almindelige erstatningsregler er erstatningsansvarlig over for klageren.

Indklagede har ikke bestridt at have handlet ansvarspådragende som anført af klageren.

Ad erstatningskravet:

Klageren har ad påstand 3 og 4 gjort gældende, at klageren, hvis indklagede ikke havde handlet i strid med Tilbudslovens § 15 c, ville have haft administrationsaftalen med indklagede i 2009, eller at det i hvert fald er overvejende sandsynligt, at klageren ville have haft kontrakten i 2009. Klageren har krav på erstatning opgjort som det tab, klageren lider i 2009 som følge af, at indklagede undlod at annoncere kontrakten.

Klageren har nærmere anført, at klageren som andelsselskab ikke opnår nogen væsentlig fortjeneste på de administrationsaftaler, klageren indgår med

sine andelshavere. Beboerne hos indklagede ønskede at bevare klageren som administrationsselskab, efter at indklagede havde besluttet at udtræde pr. 1. januar 2009 som andelshaver hos klageren. Indklagedes afdelingsbestyrelse forhindrede imidlertid, at klageren fortsatte med at administrere indklagede, idet afdelingsbestyrelsen iværksatte et EU-udbud om varetagelse af administrationen af indklagede fra den 1. januar 2010. Afdelingsbestyrelsen handlede herved »uden om repræsentantskabet« og uden at have den fornødne kompetence. Da klageren berettiget kunne forvente, at beboernes ønsker med hensyn valg af administrationsselskab blev fulgt, undlod klageren at opsig en medarbejder, der ellers skulle have været opsagt i forbindelse med indklagedes udtræden som andelshaver hos klageren.

Indklagede har ad påstand 3 og 4 gjort gældende, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at klageren, hvis indklagede havde fulgt Tilbudslovens § 15 c, ville have administreret indklagede i 2009. Der er således ikke årsagssammenhæng mellem klagerens tab og den overtrædelse, Klagenævnet har konstateret.

Indklagede har endvidere anført, at indklagedes afdelingsbestyrelse, der iværksatte EU-udbuddet om varetagelse af administrationen af indklagede med virkning fra den 1. januar 2010, var kompetent hertil. Klageren har ikke iagttaget sin tabsbegrænsningspligt, og klagerens tab var ikke påregneligt for indklagede.

Klagenævnet udtaler:

Ad erstatningsgrundlaget:

Indklagede har efter de almindelige erstatningsregler handlet ansvarspådragende over for klageren ved som fastslået i kendelsen af 15. september 2009 ad påstand 1 at have handlet i strid med Tilbudslovens § 15 c.

Ad erstatningskravet:

Det påhviler klageren at løfte bevisbyrden for, at klagerens angivelige tab i form af udgiften til aflønningen af 1 medarbejder i 2009 er forårsaget af

indklagedes ansvarspådragende adfærd som beskrevet i kendelsen af 15. september 2009 ad påstand 1. Da klageren ikke har løftet denne bevisbyrde, tager Klagenævnet frifindelsespåstanden til følge.

Herefter bestemmes:

Indklagede, Den selvejende almene boligorganisation Boligorganisationen Nygårdsparken, frifindes.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Michael Ellehauge

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig