

K E N D E L S E

Labofa Munch A/S
(advokat Martin André Dittmer, København)

mod

1. Statens og Kommunernes Indkøbs Service A/S
og
2. Finansministeriet
(Kammeradvokaten ved advokat Malene Roose Bagh)

Ved udbudsbekendtgørelse af 4. august 2006 udbød Statens og Kommunernes Indkøbs Service A/S og Finansministeriet som begrænset udbud efter direktiv 2004/18/EF om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter (Udbudsdirektivet) en rammeaftale med flere aktører om indkøb af kontormøbler, inventar, tilbehør og tilknyttede serviceydelser.

Ved udløbet af den i udbudsbetingelserne fastsatte frist for afgivelse af tilbud var der modtaget 10 tilbud.

Udbudet blev den 11. november 2006 annulleret, idet der ikke forelå nogen »forskriftsmæssige og/eller antagelige tilbud«.

Ved udbudsbekendtgørelse af 11. november 2006 udbød Statens og Kommunernes Indkøbs Service A/S og Finansministeriet som begrænsede udbud i hasteprocedure efter direktiv 2004/18/EF om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter (Udbudsdirektivet) en rammeaftale med flere aktører om indkøb af kontormøbler, inventar, tilbehør og tilknyttede serviceydelser.

Ved udløbet af fristen for anmodning om prækvalifikation den 20. november 2006 havde følgende virksomheder anmodet om prækvalifikation:

1. Danish Office I/S
2. EFG Partner A/S
3. Jesper Office A/S
4. RBM/DENCON
5. Kinnarps A/S
6. Scan Office/CJC Gruppen
7. Paustian A/S
8. Martela A/S – ABM Holding ApS
9. GUBI International A/S
10. Labofa Munch A/S

Den 21. november 2006 besluttede indklagede at prækvalificere de 10 virksomheder.

Udbudsbetingelserne blev udsendt den 21. november 2006, og ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 4. december 2006 havde alle de prækvalificerede virksomheder afgivet tilbud. Indklagede indgik kontrakt med Kinnarps A/S, Jesper Office A/S og EFG Partner A/S den 15. december 2006.

Den 13. juli 2007 indgav klageren, Labofa Munch A/S, klage til Klagenævnet for Udbud over de indklagede, 1. Statens og Kommunernes Indkøbs Service A/S og 2. Finansministeriet. Klagen har været behandlet på et møde den 16. november 2007.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at de indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (Ligebehandlingsprincippet) ved ikke at afvise tilbudet fra Kinnarps A/S, uagtet dette tilbud på følgende punkter ikke opfyldte udbudsbetingelserne:

- a. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at opbevaringsmøblernes overflademodstandsdygtighed for så vidt angår laminatet opfyld-

- te kravspecifikation 3 i henhold til DS/INF 132 eller tilsvarende standard.
- b. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at opbevaringsmøblernes overflademodstandsdygtighed for så vidt angår bølgefinér opfyldte kravspecifikation i henhold til DS/INF 132 eller tilsvarende standard.
 - c. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at de tilbudte opbevaringsmøbler opfyldte DS/EN 14073-2 om
»Opbevaringsmøbler til kontor – Del 2: Sikkerhedskrav« eller tilsvarende standard.
 - d. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at bordenes overflade modstandsdygtighed for så vidt angår bølgefinér opfyldte kravspecifikation 3 i henhold til DS/INF 132 eller en tilsvarende standard.
 - e. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at den tilbudte A-1 stol opfyldte kravene for type A-stole, DS/EN 1335-1 om
»Kontormøbler – Kontorstole – Del 1: Mål«.
 - f. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at den tilbudte A-2 stol opfyldte kravene for type A-stole, DS/EN 1335-1 om
»Kontormøbler – Kontorstole – Del 1: Mål«.
 - g. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at den tilbudte B-1 stol opfyldte kravene for type A-stole, DS/EN 1335-1 om
»Kontormøbler – Kontorstole – Del 1: Mål«.
 - h. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at den tilbudte B-2 stol opfyldte kravene for type A-stole, DS/EN 1335-1 om
»Kontormøbler – Kontorstole – Del 1: Mål«.
 - i. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at den tilbudte A-1 stol »opfyldte DS/EN 1335-2 eller tilsvarende standard om Kontormøbler – Kontorstole – Del 2: Sikkerhedskrav«.
 - j. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at den tilbudte A-2 stol opfyldte DS/EN 1335-2 eller tilsvarende standard om
»Kontormøbler - Kontorstole – Del 2: Sikkerhedskrav«.
 - k. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at den tilbudte B-1 stol opfyldte DS/EN 1335-2 eller tilsvarende standard om
»Kontormøbler - Kontorstole – Del 2: Sikkerhedskrav«.
 - l. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at den tilbudte B-2 stol opfyldte DS/EN 1335-2 eller tilsvarende standard om
»Kontormøbler - Kontorstole – Del 2: Sikkerhedskrav«.
 - m. Kinnarps A/S anførte ikke i dokumentationen/ prøvningsrapporten/skrivelsen fra akkrediteret laboratorium, at Kinnarps A/S' tilbudte

A-2 stol afveg fra det i DS/EN 1335-1 anførte.

- n. Kinnarps A/S anførte ikke i dokumentationen/ prøvningsrapporten/ skrivelsen fra akkrediteret laboratorium, at Kinnarps A/S' tilbudte B-2 stol afveg fra det i DS/EN 1335-1 anførte.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at de indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (Ligebehandlingsprincippet) ved ikke at afvise tilbudet fra Jesper Office A/S, uagtet dette tilbud på følgende punkter ikke opfyldte udbudsbetingelserne:

- a. Jesper Office A/S har ikke dokumenteret, at den tilbudte A-1 stol opfyldte kravene for type A-stole DS/EN 1335-1.
- b. Jesper Office A/S har ikke dokumenteret, at den tilbudte A-2 stol opfyldte kravene for type A-stole DS/EN 1335-1.
- c. Jesper Office A/S har ikke dokumenteret, at den tilbudte B-1 stol opfyldte kravene for type A-stole DS/EN 1335-1.
- d. Jesper Office A/S har ikke dokumenteret, at den tilbudte B-2 stol opfyldte kravene for type A-stole DS/EN 1335-1.
- e. Jesper Office A/S anførte ikke i dokumentationen/ prøvningsrapporten/ skrivelsen fra akkrediteret laboratorium, at Jesper Office A/S' tilbudte A 2 stol afveg fra det i DS/EN 1335-1 anførte.
- f. Jesper Office A/S anførte ikke i dokumentationen/ prøvningsrapporten/ skrivelsen fra akkrediteret laboratorium, at Jesper Office A/S' tilbudte B 1 stol afveg fra det i DS/EN 1335-1 anførte.
- g. Jesper Office A/S anførte ikke i dokumentationen/ prøvningsrapporten/ skrivelsen fra akkrediteret laboratorium, at Jesper Office A/S' tilbudte B- 2 stol afveg fra det i DS/EN 1335-1 anførte.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at de indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (Ligebehandlingsprincippet) ved ikke at afvise tilbudet fra EFG Partner A/S, uagtet dette tilbud på følgende punkt ikke opfyldte udbudsbetingelserne:

- a. EFG Partner A/S tilbød en stol B med en ryglænsøjde på 62 cm, uagtet at det var et minimumskrav for stol B, at ryglænets højde var ca. 55 cm.
- b. EFG Partner A/S anførte ikke i dokumentationen/ prøvningsrapporten/

skrivelsen fra akkrediteret laboratorium, at EFG Partner A/S' tilbudte A-2 stol afveg fra det i DS/EN 1335-1 anførte.

- c. EFG Partner A/S anførte ikke i dokumentationen/ prøvningsrapporten/ skrivelsen fra akkrediteret laboratorium, at EFG Partner A/S' tilbudte B-2 stol afveg fra det i DS/EN 1335-1 anførte.
- d. EFG Partner A/S indsendte ikke dokumentation for, at de tilbudte skrive- og arbejdsbordets overflademodstandsdygtighed for så vidt angår laminatet opfyldte kravkategori 5 i DS/INF 132 eller tilsvarende.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at de indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (Gennemsigtighedsprincippet) ved i udbudsbetingelserne at have fastsat følgende minimumskrav til de kontorstole, som der skulle gives til bud på:

Stol A-1 skal have en minimumshøjde (fra sædets siddehøjde) på 40 cm +1-3 cm.

Stol A-2 skal have en minimumshøjde (fra sædets siddehøjde) på 45 cm +1-3 cm.

Stol B-1 skal have en minimumshøjde (fra sædets siddehøjde) på 40 cm +1-3 cm.

Stol B-2 skal have en minimumshøjde (fra sædets siddehøjde) på 45 cm +/- 3 cm,

uagtet at stole, som opfylder disse minimumskrav, ikke vil kunne godkendes efter kravene for type A-stole i DS/EN 1335-1 om »Kontormøbler – Kontorstole – Del 1: Mål«, som ifølge udbudsbetingelserne skulle anvendes ved vurderingen af kontorstolene.

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at de indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (Gennemsigtighedsprincippet) ved i udbudsbetingelserne som minimumskrav til højden af ryglænene på stol B at fastsætte »ca. 55 cm«, uagtet angivelsen »ca.« gør det umuligt at vurdere, om minimumskravet er opfyldt.

Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at de indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (Gennemsigtighedsprincippet) ved i udbudsbetin-

gelseerne som minimumskrav vedrørende skrive- og arbejdsborde at fastsætte følgende:

»Midterbuen kan have to udformninger. 1) En ca. 10 cm dyb bue gående fra hjørne til hjørne på skrivebordene, hvor buens længde svarer til pågældende skrivebords længde f.eks. 160 cm for bord C. 2) En ca. 10 cm dyb bue, der starter ca. 40 cm inde på bordet, således at der er en lige kant på 40 cm fra det pågældende bords hjørne og indtil buens start i begge sider. Det vil sige, at der for bord C (160 x 90 cm) vil være tale om en bue med en længde på 80 cm.«

uagtet at angivelsen »ca.« gør det umuligt at vurdere, om dette minimumskrav er opfyldt.

Påstand 7

Klagenævnet skal konstatere, at de indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (Gennemsigtighedsprincippet) ved i checklisten i udbudsbetingelserne at anføre, at der kræves dokumentation for overholdelse af »EN 1335 del 3«, uagtet overholdelse af »EN 1335 del 3« ikke i udbudsbetingelserne var anført som et minimumskrav eller et krav.

Påstand 8

Klagenævnet skal konstatere, at de indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (Gennemsigtighedsprincippet) ved i løsningsbeskrivelsen i udbudsbetingelserne til vurdering af, om et tilbud opfylder minimumskravene for arbejdsbord E, at have stillet krav om angivelse af dybde og højde på arbejdsbord E, uagtet der ikke i udbudsbetingelserne var fastsat et minimumskrav for dybde og for højde på arbejdsbord E.

Påstand 9

Klagenævnet skal konstatere, at de indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (Gennemsigtighedsprincippet) ved ikke klart i udbudsbetingelserne at have fastsat, hvornår den i bilag 9 og bilag 10 (»Oversigt over kontraktsbilag 1B og checkliste«) krævede dokumentation skulle indleveres, herunder om det var et minimumskrav, at dokumentationen blev indleveret sammen med tilbudet.

Påstand 10

Klagenævnet skal annullere de indklagedes beslutning af 7. december 2006 om at indgå kontrakt med Kinnarps A/S.

Påstand 11

Klagenævnet skal annullere de indklagedes beslutning af 7. december 2006 om at indgå kontrakt med Jesper Office A/S.

Påstand 12

Klagenævnet skal annullere de indklagedes beslutning af 7. december 2006 om at indgå kontrakt med EFG Partner A/S.

Påstand 13

Klagenævnet skal pålægge de indklagede til klageren at betale 177.874,19 kr. med procesrente fra den 13. juli 2007.

Påstand 14 (subsidiær i forhold til påstand 13)

Klagenævnet skal pålægge de indklagede til klageren at betale et beløb mindre end 177.874,19 kr. med procesrente fra den 13. juli 2007.

De indklagede har vedrørende påstand 1-12 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

De indklagede har vedrørende påstand 13 og 14 nedlagt påstand om frifindelse.

Klagenævnet har besluttet at udsætte behandlingen af påstand 13 og 14, indtil Klagenævnet har taget stilling til påstand 1-12.

Udbudsbekendtgørelsen af 11. november 2006 indeholder blandt andet følgende:

» II.1.4) Oplysninger om rammeaftalen:

Rammeaftale med flere aktører.

Antal deltagere i den påtænkte rammeaftale: 3.

Rammeaftalens varighed: År: 2

Anslået samlet værdi af indkøbene i løbet af rammeaftalens varighed:

Anslået værdi ekskl. moms: 650 000 000,00 DKK.

...

IV.1.1) Type procedure:

Hastende begrænset.

Begrundelse for brug af hasteproceduren: Kontrakten har været udbudt ved bekendtgørelse nr. ... jf. berigtigelse...

Idet der ikke kom nogen forskriftsmæssige og/eller antagelige tilbud er udbuddet annulleret.

Idet kontrakter med nuværende leverandører ikke kan benyttes efter den 31.12.2006, er det nødvendigt med hasteprocedure for at have indgået ny kontrakt, som kan opstarte 1.1.2007.

...

IV.3.4) Frist for modtagelse af bud eller ansøgninger om deltagelse:
20.11.2006 – 12:00

...

V.3) Yderligere oplysninger:

II.1.4) Oplysninger om rammeaftalen ...: Rammeaftalens varighed: 2 år – dog mulighed for forlængelse med 1 eller 2 år ved udnyttelse af optioner

...«

I udbudsbetingelserne er anført følgende vedrørende:

» 5. Tilbuddets disposition

Tilbud skal afgives elektronisk... Det fremgår af udbudsmaterialet i øvrigt... hvilke oplysninger, der skal afgives i tilbudet.

Tilbudsgivere må selv påse, at deres tilbud indeholder de nødvendige oplysninger m.v.

6. Forbehold, alternative bud og terminologi

6.1 Forbehold og alternative bud

Tilbudsgiver er ikke berettiget til at afgive alternative tilbud.

Tilbudsgiver er ikke berettiget til at tage forbehold vedrørende bestemmelser i udkastet til Rammekontrakten.

Tilbudsgiver kan heller ikke tage forbehold overfor de ufravigelige dele af Kontraktbilagene, som er markeret med »MK« (minimumskrav) jf. nedenstående punkt 6.2.

...

6.2 Terminologi anvendt i specifikationen

Ordregivers krav til Leverandøren er klassificeret i 2 kategorier benævnt som følger:

MK = Minimumskrav

K = Krav

6.2.1. Minimumskrav (MK)

Ordregivers krav formuleret som minimumskrav (MK) skal opfyldes af Tilbudsgiver og skal indgå i tilbudet. Tilbudsgiver kan således ikke i sit tilbud fravige det i minimumskravet (MK) anførte.

6.2.2. Krav (K)

Ordregivers krav formuleret som et krav (K) kan opfyldes af Tilbudsgiver. Tilbudsgivers opfyldelse af krav (K) vil indgå ved tilbudsvurderingen.

...«

Tildelingskriteriet var fastsat til »det økonomisk mest fordelagtige bud« vurderet på grundlag af følgende kriterier:

<u>Kriterier:</u>	<u>Vægt:</u>
1. Pris	70 %
2. Kvalitet	30 %
Sum	100 %

Af rammekontrakten mellem Finansministeriet og Statens og Kommunernes Indkøbs Service A/S og leverandøren fremgår blandt andet:

» 4. LEVERANDØRENS FORPLIGTELSER – KONTORMØBLER, INVENTAR, TILBEHØR OG TILKNYTTEDER SERVICEYDELSER

4.1 Levering og distribution af kontormøbler, inventar, tilbehør og tilknyttede serviceydelser

... Leverandøren skal levere den i Kontraktbilag 1B anførte dokumentation. Finansministeriet kan til enhver tid herudover kræve, at Leverandøren fremlægger dokumentation eller på anden måde overfor Finansministeriet redegør for, at kontormøblerne, inventaret, tilbehøret og de tilknyttede serviceydelser opfylder de øvrige nævnte krav og beskrivelser herunder miljøkrav. Dokumentation skal foreligge senest 10 arbejdsdage efter, at krav herom er fremsat.

...

6.16 Løbetid og opsigelse

Denne rammekontrakt træder i kraft den 1. januar 2007 og er gældende frem til den 31. december 2008, medmindre Finansministeriet vælger at gøre brug af nedenstående option(er) om forlængelse af Rammekontraktens varighed.

...«

Til rammeaftalen knytter der sig nogle af indklagede fastsatte »Generelle krav(MK)«, hvoraf fremgår:

»4. Sortimentet af møbler og stole skal opfylde AT-bekendtgørelse ... om arbejde ved skærmterminaler samt AT – meddelelse ..., Inventar på faste arbejdssteder.

...

Tekniske krav

1. For generiske varebeskrivelser henvises til Excel regneark ligeledes under bilag 1.«

Vedrørende borde og stole fremgår det af »Oversigt over Kontraktbilag 1B« vedrørende »Borde ahorn/birkefiner« under tekniske krav:

»1.0 Generelle minimumskrav til skrive- og arbejdsborde (MK)

...

2. Dokumentation skal leveres for de standarder i det nedenstående, som er efterfulgt af en parentes med teksten »dokumentation kræves«. Dokumentation i form af et certifikat skal være udstedt af et akkrediteret laboratorium. Alternativt skal det dokumenteres i en skrivelse fra et akkrediteret laboratorium, at produkter er tilmeldt afprøvning. Skrivelsen skal indeholde angivelse af, hvilke produkter afprøvningen omfatter, hvornår afprøvningen forventes gennemført og indikation af hvornår endelig dokumentation herfor vil foreligge. Det er Tilbudsgivers ansvar, at dokumentation for bestået afprøvning foreligger inden den 1. februar 2007.

...

5. Bordplader skal opfylde kravkategori 5 i DS/INF 132 om »Krav til overflademodstandsdygtighed« (Dokumentation kræves) eller tilsvarende.

...

11. Skrive- og arbejdsborde skal opfylde gældende normer og standarder (bekendtgørelse om arbejde ved skærmterminaler) DS/INF 69, DS/EN 527-2 (Dokumentation kræves). Dog afviges kravet i DS/INF 69 vedr. højderregulering, idet skrive- og arbejdsborde i nærværende Rammekontrakt tillades at have en højderregulering, som starter i intervallet 60-65 cm. Reguleringsintervallet skal dog fortsat være på min. 60 cm.

...

15. Bordpladen på skrive- og arbejdsborde skal have midterbue (lang blød bue) på den side af bordpladen, hvor brugeren skal sidde. Dette gælder dog ikke Bord D. Midterbuen kan have to udformninger: 1) En ca. 10 cm dyb bue gående fra hjørne til hjørne på skrivebordene, hvor buens længde svarer til pågældende skrivebords længde fx 160 cm. For Bord C. 2) En ca. 10 cm dyb bue, der starter ca. 40 cm inde på bordet, således der er en lige kant på 40 cm fra det pågældende bords hjørne og indtil

buens start i begge sider. Det vil sige, at der for bord C (160 x 90 cm.) vil være tale om en bue med en længde på 80 cm. Fleksibel placering af PC skal være mulig.«

Af samme bilag fremgår om:

»1.2 Minimumskrav specifikt vedrørende arbejdsbord Bord E (MK)

Bord E skal være velegnet til at sammenstille i gruppe med 2-4 tilsvarende borde, således at alle brugere (ved PC arbejde) har front mod midten. Fx buet/trapez bordpladeudformning. Der stilles ikke minimumskrav eller krav til størrelsen på Bord E.«

Vedrørende stole fremgår under:

»1.0 Generelle minimumskrav til kontorstole (MK)

...

1. Dokumentation skal leveres for de standarder i det nedenstående, som er efterfulgt af en parentes med teksten »dokumentation kræves«. Dokumentation i form af et certifikat skal være udstedt af et akkrediteret laboratorium. Alternativt skal det dokumenteres i en skrivelse fra et akkrediteret laboratorium, at produkter er tilmeldt afprøvning. Skrivelsen skal indeholde angivelse af, hvilke produkter afprøvningen omfatter, hvornår afprøvningen forventes gennemført og indikation af hvornår endelig dokumentation herfor vil foreligge. Det er Tilbudsgivers ansvar, at dokumentation for bestået afprøvning foreligger inden den 1. februar 2007.

...

4. Kontorstole skal opfylde DS/EN 1335-2 eller tilsvarende om »Kontormøbler – Kontorstole- Del 2: sikkerhedskrav« (Dokumentation kræves)
5. Kontorstole skal opfylde kravene for type A-stole DS/EN 1335-1 om »Kontormøbler – Kontorstole – Del 1: Mål«. (Dokumentation kræves)

1.1 Minimumskrav til Stol A (MK)

Stol A skal have en rygstørrelse på minimum 22 cm i højden.

1.1.1 Minimumskrav til Stol A-1

Stol A-1 skal have bærerør/gaslift med et højdereguleringsinterval på min. 13 cm.

Stol A-1 skal have en minimumshøjde (fra sædets siddehøjde) på 40 cm. +/- 3 cm.

Stol A-1 med betræk i sort skal kunne levers med en leveringsfrist på 10 arbejdsdages, jf. Kontraktbilag 6.

1.1.2 Minimumskrav til Stol A-2

Stol A-2 skal have bærerør/gaslift med et højderuleringsinterval på min. 18 cm.

Stol A-2 skal have en minimumshøjde (fra sædets siddehøjde) på 45 cm. +/- 3 cm.

1.2 Minimumskrav til Stol B (MK)

Stol B skal have en høj ryg. Det vil sige en rygstørrelse større end for Stol A, og et ryglæn hvor ryglænets højde er ca. 55 cm.

1.2.1 Minimumskrav til Stol B-1

Stol B-1 skal have bærerør/gaslift med et højderuleringsinterval på min. 13 cm.

Stol B-1 skal have en minimumshøjde (fra sædets siddehøjde) på 40 cm. +/- 3 cm.

1.2.2 Minimumskrav til Stol B-2

Stol B-2 skal have bærerør/gaslift med et højderuleringsinterval på min. 18 cm.

Stol B-2 skal have en minimumshøjde (fra sædets siddehøjde) på 45 cm. +/- 3 cm.«

Bilagets bestemmelse om dokumentationskrav vedrørende borde og stole genfindes i bilaget vedrørende samtlige øvrige møbler omfattet af udbudet.

Af en »Checkliste« fremgår:

»Checkliste

Der skal ved elektronisk tilbudsafgivelse leveres dokumentation for følgende standarder

Opbevaringsmøbler

DS/EN 14073-2, opbevaringsmøbler til kontor. Del 2: Sikkerhedskrav
DS/INF 132, Opbevaringsmøbblers overflademodstandsdygtighed (kravkategori 3 iht. DS/INF 132)
ISO 7170:2005 trin 3 vedr. styrke og holdbarhed

Skrive- og arbejdsborde

EN 527 del 2 sikkerhedskrav

Bordpladers overflademodstandsdygtighed (kravkategori 5 iht. DS/INF 132)

Kontorstole

EN 1335 del 1 (type A), 2 og 3 (mål, sikkerhedskrav, prøvningsmetoder)

Mødestole

EN 131761 Gæstestole.«

Af »Vejledning til udfyldelse af bilag 2: Leverandørens løsningsbeskrivelse« fremgår:

»Kontraktbilag 2 består af 11 faneark, som Tilbudsgiver SKAL udfylde. Tilbudsgiver SKAL udfylde alle de med ramme markerede celler i hvert faneark.

...

Hvert faneark består af to afsnit inden for hvert produkt/produktgruppe: I afsnittet »Løsningsbeskrivelse« SKAL angives oplysninger og beskrivelser af produkter. Beskrivelsen indgår ikke i evalueringen i henhold til tildelingskriterierne.

I afsnittet »Opfyldelse af krav« SKAL Tilbudsgiver besvare de anførte spørgsmål. Besvarelsenerne vil indgå i evalueringen i henhold til tildelingskriteriet »kvalitet.«

...«

<u>Materialekategori</u>	<u>Ahorn/Birkefiner</u>
<u>Løsningsbeskrivelse – Skriveborde</u>	

Nedenstående beskriver, hvordan tilbudsgivers løsning opfylder minimumskravene. Beskrivelsen indgår ikke i vurderingen i henhold til tildelingskriterierne.

Produktbeskrivelse. Skriveborde A, B, C og D i Ahorn/Birk

<u>Leverandør:</u>	
<u>Fabrikat:</u>	
<u>Serie:</u>	

Model

Anfør modelbetegnelse for Bord A	
Anfør modelbetegnelse for Bord B	
Anfør modelbetegnelse for Bord C	
Anfør modelbetegnelse for Bord D	

Materiale

Angiv materiale Centimeter

Størrelse – Bord A

Dybde: CentimeterLængde: Centimeter

Størrelse – Bord B

Dybde: CentimeterLængde: Centimeter

Størrelse – Bord C

Dybde: CentimeterLængde: Centimeter

Størrelse – Bord D

Dybde: CentimeterLængde: Centimeter

[Klagenævnets bemærkning: i det citerede bilag er der i højre margin ud for hvert felt, der skal udfyldes, anført: »Ikke udfyldt korrekt«. Det skyldes at formularen, der er fremlagt, ikke er udfyldt.]

Vedrørende de øvrige af udbudet omfattede møbler findes en tilsvarende »Vejledning til udfyldelse af ... leverandørens løsningsbeskrivelse«.

Den 27. og 28. november 2006 udsendte indklagede som følge af nogle stillede spørgsmål vedrørende udbudet »svar – præciseringer af udbudsmateriale...«:

»Svar præciseringer af udbudsmateriale 27.11.2006

		Vedr. Bilag 1B – Borde
1.	Spørgsmål	Vedr. generelle minimumskrav til skrive – og arbejdsborde punkt 11., Skal dokumentationen kun omhandle DS/EN 527 – 2 eller også DS/INF69 og er en intern tegningsoversigt tilstrækkelig for at dække informationen til DS/INF69 om arbejdspladens indretning?
		Jf. Kontraktbilag 1B og checklisten skal der leveres dokumentation for EN 527 del 2 sikkerhedskrav og Bordpladers overflademodstandsdygtighed (kravkategori 5 iht. DS/INF 132) for skrive- og arbejdsborde. Jf. Kontraktbilag 1B – Borde pkt. 1.0 skal skrive og arbejdsborde opfylde DS/INF 69 og DS/EN 527-2.
...
		Vedr. Kontraktbilag 1B

12.	Spørgsmål	Under flere bilag: Dokumentation for standarder..., Generelt stilles der krav om, at »Dokumentation i form af et certifikat skal være udstedt af et akkrediteret laboratorium. Alternativt skal det dokumenteres i en skrivelse fra et akkrediteret laboratorium, at produkter er tilmeldt afprøvning..., »Hvis en tilbudsgiver har eget testcenter, eller benytter underleverandører med eget testcenter«, hvor de foreskrevne test er foretaget., vil det være »acceptabel dokumentation«, at et akkrediteret laboratorium/tredjepart, indestår for validiteten og oprigtigheden af testresultaterne fra »eget testcenter«.
		Jf. Kontraktbilag 1B accepteres dokumentation kun for afprøvnings foretaget af et akkrediteret laboratorium.«

Vedrørende »Svar – ændringer af kravudbudsmateriale 28.11.2006

		Vedr. kontraktbilag 1B – Stole
2.	Spørgsmål	Bilag 1B – Stole – 'Minimumskrav til Stol A-1' samt 'Minimumskrav til stol B-1', »højde reguleringsinterval på min. 13 cm.«, Jf. Bilag 1B – Stole generelle minimumskrav til kontorstole' skal disse opfylde standard DS/EN 1335-1 type A, ifølge hvilken minimums-vandringen skal være min. 12 cm. Er det rigtigt forstået, at en stol der er testet og godkendt i henhold til DS/EN 1335-1 type A, men som kun har en vandring på 12 cm, ikke vil betragtes som værende gyldig?, »Minimumshøjden (fra sædets siddehøjde) på 40 cm. +/- 3 cm.«, Ifølge DS/EN 1335-1 type A vil en stol, der har en minimumssiddehøjde på over 40 cm, ikke kunne godkendes. En stol med minimumshøjde på 42 cm vil kunne godkendes efter type B. Vil dette sige, at der kan bydes ind med en stol testet efter type B?, En stol med en udgangshøjde på 43 cm vil slet ikke kunne godkendes efter 1335-1, og der vil derfor ikke kunne forelægges dokumentation herfor, dog efterspørges dette jf. 'Checkliste' i udbudsmaterialet. Hvorledes skal dette tolkes?, bilag 1B – Stole – 'Minimumskrav til Stol A-2' samt *Minimumskrav til stol B-2', »Minimumshøjde (fra sædets siddehøjde) på 45 cm. +/- 3 cm.«, En stol med disse data vil ikke kunne godkendes efter DS/EN 1335-1, hvilket står anført under 'Generelle minimumskrav til kontorstole'. Der kan derfor ikke forelægges dokumentation herfor, dog efterspørges dette jf. 'Checkliste' i ud-

		budsmaterialet.. Hvorledes skal dette tolkes?
		Ændringer af krav: Kontraktbilag 1B- Stole pkt. 1.1.1: [SLETET: »3« og »3«] <u>Kravet lyder herefter:</u>
		<p><u>»1.1.1 Minimumskrav til Stol A-1</u> Jf. pkt. 1.0 nr. 5 skal kontorstole opfylde DS/EN 1335-1 type A – dog accepteres afvigelser fra det i DS/EN 1335-1 indeholdte vedr. siddehøjde. Stol A-1 skal have bærerør/gaslift med et højderuleringsinterval på min. 12 cm. Stol A-1 skal have en minimumshøjde (fra sædets siddehøjde) på 40 cm. +/- 6 cm. Stol A-1 med betræk i sort skal kunne levers med en leveringsfrist på 10 arbejdsdages, jf. Kontraktbilag 6. Såfremt intervallet afgiver [afviger] fra det i DS/EN 1335-1 indeholdte, skal dette anføres i dokumentationen/prøvningsrapporten/skrivelse fra akkrediteret laboratorium«</p> <p>...</p> <p>Stol B-2 skal have et højderuleringsinterval på min. 12 cm. og skal kunne blive minimum 56 cm. høj i siddehøjde.</p> <p>...</p> <p>Der skal således tilbydes en kontorstol med standardhøjde og en kontorstol til høje personer.«</p>

I forbindelse med det første – annullerede udbud – blev der stillet forskellige spørgsmål til indklagede. Som spørgsmål 13 blev der den 5. oktober 2006 stillet følgende spørgsmål vedr. Kontraktbilag 1B – dokumentation:

»Vedrørende indsendelse af dokumentation for standarder. Hvor meget ønsker I at modtage hele prøvningsrapporter eller blot certifikatet?«

Indklagede svarede:

»Det krævede dokumentation for udvalgte standarder, jf. Kontraktbilag 1B, skal alene udgøres af et certifikat pr. standard eller lignende. Hele prøvningsrapporter skal ikke indsendes ved tilbudsafgivelse.«

Som spørgsmål 18 blev der vedr. Kontraktbilag 1B – Øvrige produkter stillet følgende spørgsmål:

»Bilag 1B Øvrige produkter – afskærmning/skråvægge: Da vi formoder at lydabsorberingen på de tilbudte skærmvægge skal dokumenteres, ønsker vi at medsende testdokumentation: Hvordan gør vi det?«

Indklagede svarede:

»Jf. Rammekontraktens pkt. 4.1 skal leverandøren alene levere dokumentation for de standarder, hvor ud for dette i Kontraktbilag 1B er anført. Checklisten indeholder ligeledes en opstilling af de standarder for hvilke der skal indsendes dokumentation.

Jf. Rammekontrakten pkt. 4. skal Leverandøren herudover kun fremlægge dokumentation på Finansministeriets opfordring. Det skal ved tilbudsafgivelse således ikke indsendes dokumentation for fx skærmvægges lydabsorbering«

Som spørgsmål 24 blev der vedr. Rammekontrakt og bilag stillet følgende spørgsmål:

»Rammekontrakt, pkt. 4.1: "Leverandøren skal levere den i Kontraktbilag 1B anførte dokumentation" ... "Dokumentation skal foreligge senest 10 arbejdsdage efter, at krav herom er fremsat". Dette stemmer ikke overens med kravet om, at dokumentation skal vedhæftes følgeskrivelsen ved tilbudsgivningen. Hvad er gældende?«

Indklagede svarede:

»I Rammekontrakten punkt 4.1 står: "Leverandøren skal levere den i Kontraktbilag 1B anførte dokumentation. Finansministeriet kan til enhver tid herudover kræve, at Leverandøren fremlægger dokumentation eller på anden måde overfor Finansministeriet redegør for, at kontormøblerne, inventaret, tilbehøret og de tilknyttede serviceydelser opfylder de øvrige nævnte krav og beskrivelser herunder miljøkrav. Dokumentationen skal foreligge senest 10 arbejdsdage efter, at krav herom er fremsat.«

Der er under sagen endvidere fremlagt »Dansk Standards« regler for hvilke fravigelser, der accepteres for, at en stol kan karakteriseres som en A-stol. Vedrørende sædet må siddehøjden svinge mellem 400 og 510 mm, og vedrørende ryggen må højden af støttepunktet »S« over sædet svinge mellem 170 og 220 mm. Inden for begge kategorier tillades yderligere et vist udsving.

Af en »Oversigt over tilbudsgiveres besvarelse af ryglæns højde Kontraktbilag 2« fremgår, at ryglæns højden på de tilbudte stole svinger mellem 51cm. og 62cm.

Af et af indklagede den 6. december 2006 udfærdiget

»Notat

Vurdering af tilbud på rammekontrakt vedrørende kontormøbler m.v.«, fremgår, at en virksomhed, Paustian A/S, havde afgivet et ukonditionsmæssigt tilbud. Det fremgår af notatets

»Tilbudsvurdering – samlet vurdering:

Tilbudsvurderingen har vist, at samlet set vurderes Jesper Office A/S, Kinnarps A/S og EFG Partner A/S at have afgivet de tre økonomisk mest fordelagtige tilbud, når henses til de angivne relative vægte. Den af Labofa Munch A/S, Gubi International og Martela A/S tilbudte bedre kvalitet kan ikke, når henses til de angivne relative vægte, opveje disse tilbuds væsentligt højere pris.

...«

Indklagede tildelte den 7. december 2006 Kinnarps A/S, Jesper Office A/S og EFG Partner A/S kontrakten vedrørende Rammekontrakten om kontormøbler m.v.

Samme dag meddelte Finansministeriet afslag til de øvrige tilbudsgivere. I brevet til klageren anføres blandt andet:

»Tilbudsvurderingen har vist, at Labofa Munch A/S har tilbudt den højeste pris. Tilbudsvurderingen har ligeledes vist, at Labofa Munch A/S er blandt de tilbudsgivere, som har tilbudt den bedste kvalitet af de tilbudte produkter. Henset til de angivne relative vægte kan den af Labofa Munch A/S bedre tilbudte kvalitet ikke opveje tilbudets væsentlig højere pris.«

I afslaget til Paustian A/S anføres som begrundelse for, at dette tilbud var ukonditionsmæssigt, at »... I det fra Dem modtagne tilbud er feltet »Angiv i Watt bordets energiforbrug« oplyst at være 2,2 Watt for samtlige bordes vedkommende.

Det bemærkes, at det i tilbudet anførte må forstås således, at Paustian A/S tilbud ikke opfylder minimumskravet i Kontraktsbilag 1A, hvorefter »Alle typer eldrevne arbejdsborde skal i standby funktion maksimalt bruge 2 Watt«...

Den 21. december 2006 meddelte klageren indklagede: »Med henvisning til ministeriets brev af 20. december 2006 vedrørende aktindsigt i vort afgivne tilbud ... kan vi herved meddele, at vi intet har imod en sådan aktindsigt.

Vi benytter samtidig lejligheden til også at kræve aktindsigt ...«

Den 5. februar 2007 meddelte indklagede klageren aktindsigt, dog således at der »i dokumenterne er slettet en række oplysninger i medfør af offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2, ... Finansministeriet har på baggrund af de beskyttelseshensyn, som ligger bag bestemmelsen ... ikke fundet grundlag for at meddele aktindsigt i videre omfang, end der er pligt til efter offentlighedsloven.

...«

Til brug for vurderingen af, om klagerens tilbud var konditionsmæssigt, har klageren indhentet en uvildig erklæring, hvorefter det bekræftes, at »det fremsendte tilbud opfylder alle de i udbudsmaterialet beskrevne minimumskrav (MK).«

Klageren har endvidere fra Teknologisk Institut indhentet »Prøvningsrapport« vedrørende »Div. Til SKI – Udbudsrunde okt. 2006« vedrørende opbevaringsmøbler. Det fremgår, at prøvematerialet er fremsendt i uge 42, 2006, og prøvningerne forventedes afsluttet i uge 46, 2006. Teknologisk Institut konkluderer, at i henhold til Instituttets resultater »opfylder emnerne kravene til ISO 7170:2005(E), prøvningstrin 3. Samt: EN 14073 – 3 punkt: 5.5.1 – 5.1.2.«

Fra Teknologisk Institut foreligger endvidere en for klageren »Tidligere udført kontor stolprøvning«, hvorefter »kontorstolen Ego Multiaktion opfylder målkravskategori »A« efter EN 1335-1, og kontorstolen S30 opfylder målkravskategori »A« efter EN 1335-1, på nær punktet 6.1(a), idet min. sædehøjden er: 416 mm.«

Klageren har i et kontraktsbilag vedrørende skriveborde tilbudt levering af 4 forskellige bordtyper modelbetegnelse A, B, C og D og et arbejdsbord model E i ahorn/birk type T50. Vedrørende opbevaringsmøbler har klageren tilbudt levering af modeller type A-E alle med betegnelsen M20 med et nærmere angivet typenummer.

Vedrørende klagerens bordtyper og opbevaringsmøbler foreligger der et af et tysk prøveinstitut vedrørende bordene udfærdiget »Zertifikat« og vedrørende opbevaringsmøblerne en prøvningsrapport fra Teknologisk Institut, hvorefter møblerne, der skulle anvendes i udbudsrunderen er godkendt eller er under prøvning. Klageren har endvidere vedrørende skriveborde beskrevet

vet og tegnet borde med blød bue, med mavebue og med organisk form m.v.

Indklagede har vedrørende det af Kinnarps A/S afgivne tilbud erkendt, at Kinnarps med tilbudet ikke sendte dokumentation for, at opbevaringsmøblerne opfyldte kravspecifikation i henhold til DS/INF 132, DS/EN 14073-2 (påstand 1 a-c), at bordenes overflademodstandsdygtighed opfyldte kravspecifikation i henhold til DS/INF 132 (påstand 1 d), at stolene opfyldte kravspecifikation i henhold til DS/EN 1335-1 og 1335-2 (påstand 1 e-l) ligesom Kinnarps ikke anførte den krævede dokumentation fra et akkrediteret laboratorium (påstand 1 m-n).

Indklagede har vedrørende det af Jesper Office A/S afgivne tilbud erkendt, at Jesper Office med tilbudet ikke sendte dokumentation for at de tilbudte stole opfyldte kravspecifikation i henhold til DS/EN 1335-1 (påstand 2 a-d), og at Jesper Office A/S ikke anførte den krævede dokumentation fra et akkrediteret laboratorium (påstand 2 e-g).

Indklagede har vedrørende det af EFG Partner A/S afgivne tilbud erkendt, at EFG Partner A/S ikke anførte den krævede dokumentation fra et akkrediteret laboratorium (påstand 3 b-c), ligesom virksomheden ikke indsendte dokumentation vedrørende de tilbudte skrive- og arbejdsbordenes overflademodstandsdygtighed (påstand 3 d).

Vedrørende EFG Partner A/S »løsningsbeskrivelse« for stole fremgår det, at denne tilbudsgiver vedrørende stolens ryghøjde tilbød en A-stol med en ryghøjde på 44 cm og en B-stol med en ryghøjde på 62 cm.

Der foreligger en prøvningsrapport fra Teknologisk Institut vedrørende Danish Office I/S møbelserie »Absolut opbevaring«. Af den løsningsbeskrivelse, som Danish Office I/S har tilbudt indklagede, fremgår, at modelbetegnelserne på disse møbler ikke svarer til prøvningsrapporten fra Teknologisk Institut.

Der foreligger en prøvningsrapport fra Teknologisk Institut vedrørende GUBI A/S møbelserie »GUBI Office System (GOS)«. Af den løsningsbeskrivelse, som GUBI A/S har tilbudt indklagede, fremgår, at modelbetegnelsen på disse møbler ikke svarer til prøvningsrapporten fra Teknologisk Institut.

Preben H. Nielsen, administrerende direktør hos klageren har forklaret, at den første udbudsrunde blev annulleret, da ingen af tilbudsgiverne opfyldte udbudsbetingelserne. I anden udbudsrunde var han ikke med til præsentationsmødet. Hans sekretær og en salgskonsulent deltog i mødet. Der var ingen ændringer i, hvilke dokumentationskrav der skulle opfyldes. Han forstår ikke, at der kunne være tvivl om, hvornår dokumentationskravet skulle være opfyldt. Han fik meddelelse om, at klagerens tilbud ikke blev antaget. Han forstår ikke, at indklagede ikke ville satse på kvalitet, design og miljø. Med henblik på at lære af de fejl, som klageren havde begået i forbindelse med udbudet, begærede han aktindsigt i udbudssagen. Han opdagede i den forbindelse blandt andet, at Kinnarps A/S vedlagde dokumentation for en forkert stol. Hverken EFG Partner A/S eller Jesper Office A/S dokumenterede ret meget. Han opdagede, at klageren opfyldte alle udbudsbetingelserne, mens ingen andre tilbudsgivere opfyldte dem. Han gik til advokat i løbet af marts, april eller maj 2007, og han vil have klagerens udgifter vedrørende deltagelse i udbudet dækket. Cirka 35 % af klagerens omsætning hidrører fra leveringer til det offentlige.

Anders Christian Jørgensen, udviklingschef hos klageren har forklaret, at han stod for tests og dokumentationer i forbindelse med udbudet. Dokumentationer blev indhentet gennem Teknologisk Institut. Det bord, der har betegnelsen T-50, blev testet gennem L.G.A. I gruppen ”opbevaringsmøbler” bød klageren ind med M20 serien, der blev testet af Teknologisk Institut, således at der forelå dokumentation i henhold til DS/EN1403-2 Del 1, samt ISO 7170:2005 trin 3. Stolene type A skulle have en ryghøjde på »ca. 55 cm.«. Det var for ham ikke helt klart, hvad der mentes med det, og derfor bød klageren ind med en stol med en ryghøjde på 55 cm. Det fremgår af udbudssagen, at de forskellige tilbudsgivere bød ind med stole, der havde en ryghøjde på mellem 51 og 62 cm., som var højden på den stol EFG partner A/S bød ind med. Det fremgår af målkravene, »mål til en kontorstol« Type A, at siddehøjden skulle være min. 400 og maks. 510 mm, hvilket ikke er i overensstemmelse med de i henhold til Dansk Standard tilladte afvigelser. Klageren bød også ind med en stol type B. Stolene var testet af Teknologisk Institut. Ifølge udbudsbetingelserne skulle bordene have en ca. 10 cm dyb bue ca. 40 cm. inde på bordet. For at undgå usikkerhed valgte klageren at byde ind med et bord, der havde en bue på 10 cm., der startede 40 cm. inde fra hver side.

Parternes anbringender

Ad påstand 1, 2 og 3

Klageren har gjort gældende, at den af indklagede krævede dokumentation skulle indleveres sammen med tilbudsgivernes tilbud. Det fremgår af ordlyden af udbudsbetingelserne, hvorefter minimumskrav skulle udfyldes samt af »kontraktbilagene«, checklisten og af indklagedes svar på de stillede spørgsmål, at dokumentation skulle indgives samtidig med tilbudet. Klageren har herved gjort gældende, at spørgsmålene om dokumentation og svarene herpå stillet i første udbudsrunde er relevante for bedømmelsen heraf, idet tilbudsgiverne var de samme i de to tilbudsrunder, borstet fra en tilbudsgiver, der i anden tilbudsrunde deltog som tilbudsgiver i et konsortium. Udbudsbetingelserne i de to tilbudsrunder var for bedømmelsen af spørgsmålet om dokumentation de samme. Indklagede har da også, således som indklagede svarede på spørgsmålene om dokumentation, været af den opfattelse, at dokumentationen skulle indleveres sammen med tilbudene. Klageren har endvidere bestridt, at rammeaftalens indhold kan tages til indtægt for, at dokumentationskravene ikke skulle være opfyldt allerede ved tilbudsafgivelsen, blandt andet fordi der i rammekontrakten henvises til kontraktbilagene, som klart indeholder krav om dokumentation. Klageren, der efter at have fået aktindsigt, har gennemgået de forskellige tilbud, har konstateret, at ingen af de andre tilbudsgivere på tidspunktet for afgivelse af tilbudet opfyldte dokumentationskravene. Klageren har dertil gjort gældende, at indklagedes notat af 6. december 2006 om vurderingen af tilbudene intet indeholder om tilbudsgivernes dokumentationer. Det er fordi indklagede ikke har kontrolleret, om tilbudsgiverne opfyldte dette krav. Indklagede har hverken i afslagsskrivelserne eller tildelingsskrivelserne til de bydende bemærket noget om, hvorvidt dokumentationskravene var opfyldte, og indklagede har heller ikke under denne sag dokumenteret eller sandsynliggjort at have gennemgået tilbudsgivernes dokumentationer. Klageren har endelig gjort gældende, at kun klageren opfyldte dokumentationskravene.

Klageren har gjort gældende, at indklagede har tilsidesat ligebehandlingsprincippet i Udbudsdirektivets artikel 2 ved ikke at have afvist Kinnarp A/S, Jesper Office A/S og EFG partner A/S tilbud som ukonditionsmæssige, idet disse tilbudsgivere ikke ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud havde indleveret den krævede dokumentation.

Dokumentationen skulle som ovenfor anført have været indleveret samtidig med tilbudet, og da dokumentationskravene var minimumskrav, kunne tilbudsgiverne ikke tage forbehold vedrørende dokumentation. Indklagede var således ikke kun berettiget, men forpligtet til at afvise de tilbud, der ikke indeholdt den krævede dokumentation, idet tilbudsgiverne ikke overholdt udbudsbetingelserne. Indklagede har ikke påset, om tilbudsgiverne vedlagde den krævede dokumentation, hvilket også støttes af den tid, som indklagede brugte på at evaluere tilbudene. Indklagede skulle have afvist Kinnarp A/S, Jesper Office A/S og EFG Partner A/S tilbud som ukonditionsmæssige, idet det var et minimumskrav, at det i dokumentationen/ prøvningsrapporten/ skrivelsen fra et akkrediteret laboratorium skulle anføres, såfremt deres stole afveg fra det i DS/EN 1335-1 type A anførte, hvilket ikke var tilfældet for disse 3 tilbudsgivere. Kinnarps A/S tilbudte A-2 stol havde en minimum siddehøjde på 48 cm, og Kinnarps A/S B-2 stol havde en minimum siddehøjde på 49 cm, hvilket var en afvigelse fra det i DS/EN 1335-1 anførte. Jesper office A/S tilbudte A-2 stol havde en minimum siddehøjde på 43 cm, hvilket også var en afvigelse fra det i DS/EN 1335-1 anførte. Jesper Office A/S B-1 stol havde en minimum siddehøjde på 42 cm, og B-2 stol havde en minimum siddehøjde på 46 cm, hvilket var en afvigelse fra det i DS/EN 1335-1 anførte. EFG Partner A/S A-2 stol havde en minimum siddehøjde på 48 cm, og B-2 stol havde en minimum siddehøjde på 48 cm, hvilket var en afvigelse fra det i DS/EN 1335-1 type A anførte. Indklagede skulle endvidere have afvist EFG Partner A/S tilbud på en højrygget stol som ukonditionsmæssigt, idet det var et minimumskrav, at ryglænets højde skulle være ca. 55 cm. Kravet var et minimumskrav, og en fravigelse på 7 cm kan ikke anses for at ligge indenfor »ca.« 55cm.

Indklagede har bestridt i forbindelse med udbudet at have handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 2 om ligebehandlingsprincippet, og har gjort gældende, at udbudet blev gennemført fuldt lovligt.

Indklagede har vedrørende de afgivne tilbud fra Kinnarps A/S, Jesper Office A/S og EFG Partner A/S og de i den forbindelse med tilbudene manglende medsendte dokumentationer for, at de tilbudte produkter overholdt standarder, og om manglende dokumentation fra akkrediteret laboratorium gjort gældende, at indklagede muligvis var berettiget, men ikke forpligtet til at afvise tilbudet fra de 3 virksomheder af denne grund. Da det imidlertid på baggrund af formuleringerne i udbudsmaterialet fremstod som uklart for til-

budsgiverne, om de i kontraktbilaget stillede dokumentationskrav skulle være opfyldt allerede ved tilbudsafgivelsen, eller om der alene var tale om krav, som tilbudsgiverne kontraktuelt var forpligtede til at opfylde i rammekontraktens løbetid, og som ikke skulle påses ved tilbudsvurderingen valgte indklagede at bortse herfra. Indklagede har tillige gjort gældende, at dokumentationen efterfølgende kunne fremsendes til indklagede, idet dokumentationen blot skulle foreligge inden den 1. februar 2007, såfremt indklagede måtte fremsende anmodning herom. Denne antagelse støttes også af rammekontraktens ordlyd, herunder af bestemmelsen om, at »dokumentation skal foreligge senest 10 arbejdsdage efter, at krav herom er fremsat«. Dertil kommer, at det forhold, at dokumentationskravene er reguleret i rammekontrakten, indikerer, at kravene ikke skulle være opfyldt ved tilbudsafgivelsen, idet det i så fald ville være unødvendigt at regulere dokumentationskravene i rammekontrakten. Når det i rammekontrakten anføres, at dokumentationskravene skulle ... »opfyldes af tilbudsgiver«...»og indgå i tilbudet«..., betyder det ikke nødvendigvis, at dokumentationen skulle fremsendes ved selve tilbudsafgivelsen. Indklagede har endvidere bestridt, at spørgsmål og svar under den første udbudsrunde kan tillægges betydning under denne sag. Indklagede har ikke bestridt, at udbudsmaterialet burde have været udformet klarere i relation til spørgsmålet om, på hvilket tidspunkt dokumentationskravene skulle være opfyldt. Indklagede har erkendt, at checklisten og tilbudsfremsendelsesskrivelsen samt det den 27. november 2006 som spørgsmål 12 stillede spørgsmål og svaret herpå kunne forstås således, at tilbudsgiverne i forbindelse med tilbudets fremsendelse skulle medsende dokumentation m.v. for overholdte standarder. Da indklagede konstaterede, at alle tilbudsgivere, herunder også klageren, kun delvist med tilbudene havde fremsendt den krævede dokumentation, konstaterede indklagede, at udbudsmaterialet var uklart, og indklagede valgte at lade uklarheden i materialet komme tilbudsgiverne til gode og valgte ikke at betragte tilbudene som ukonditionsmæssige, selvom ikke al dokumentation var vedlagt, og selvom de indklagede muligvis var berettigede, men ikke forpligtede til at afvise tilbudene som ukonditionsmæssige.

Indklagede har specifikt vedrørende tilbudet fra Paustian A/S gjort gældende, at dette tilbud blev afvist alene som følge af, at denne tilbudsgiver ikke opfyldte de i udbudsmaterialet fastlagte minimumskrav vedrørende Wattforbruget på alle typer af eldrevne arbejdsborde.

Indklagede har vedrørende ryghøjden på den af EFG Partner A/S tilbudte B-stolen bestridt at have handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 2 om ligebehandlingsprincippet, og har gjort gældende, at denne stol efter de stillede minimumskrav skulle have et ryglæn på ca. 55 cm. Baggrunden for kravene til B-2 stolen var, at der skulle leveres en kontorstol til høje personer. De tilbudte stole måtte derfor af de indklagede vurderes på baggrund af dette formål og stolens målgruppe. Indklagede vurderede, at den tilbudte stol lå indenfor den margen, der bestod set i lyset af formålet med stolen og dens målgruppe. Indklagede har vedrørende vurderingen anført, at der tilkommer den offentlige myndighed et vidt skøn ved tilbudsvurderingen. Indklagede har endelig gjort gældende, at kravet, der kan udledes af svaret på spørgsmål 2 vedrørende standard for stolene (DS-EN 1335-1), alene kan anses for en ordensforskrift, der skulle lette de indklagedes læsning af dokumentationen.

Ad påstand 4

Klageren har gjort gældende, at indklagede ved at opstille de minimumskrav som sket for kontorstolene handlede i strid med gennemsigtighedsprincippet, idet de opstillede krav bevirkede, at stolene ikke kunne godkendes som type A-stole i DS/EN 1335-1 om »kontormøbler – kontorstole – Del: Mål«, fordi der kun er en type stol, der i henhold til standarden er godkendt som A-stol.

Indklagede har gjort gældende, at det i indklagedes svar på spørgsmål 2 nøje blev beskrevet, hvilke afvigelser, der kunne accepteres, og hvilken dokumentation, der skulle foreligge, for at stolene opfyldte de stillede krav. Indklagede har ikke stillet krav, som ikke kunne opfyldes. Besvarelsen af det stillede spørgsmål kunne ikke give anledning til tvivl hos tilbudsgiverne om forståelsen af dokumentationskravene i relation til standarden DS/EN 1335-1, og de indklagede har derfor ikke handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet.

Ad påstand 5

Klageren har til støtte for denne påstand gjort gældende, at betegnelsen »ca.« er uegnet som betegnelse ved minimumskrav, og at indklagede ved at anvende denne betegnelse har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet. Indklagede kunne have anvendt et interval for ryglænsøjden, men ikke

»ca.«, da denne betegnelse ikke er klar og objektiv. Indklagede ville kunne udnytte begrebet til vilkårligt at bestemme, hvilke tilbud, der ansås som konditionsmæssige, og hvilke, der ikke ansås som konditionsmæssige. Klageren har endvidere bestridt, at der kan foretages en sammenligning mellem grundlæggende forbehold og »ca.«-angivelsen, idet der ikke kunne tages forbehold overfor minimumskrav. Indklagede fandt det ikke nødvendigt under udbudsforretningen at stille spørgsmål vedrørende »ca.«-angivelsen, fordi klageren bød ind med en stol, der havde et ryglæn på 55 cm, men indklagede burde have afvist det af EFG Partner A/S indgivne bud som ukonditionsmæssigt, da denne tilbudsgiver bød ind med en stol, der havde en ryglæns højde på 62 cm.

Indklagede har bestridt at have handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet ved at anvende en »ca.«-angivelse. Indklagede har gjort gældende, at der blev givet en klar beskrivelse af den udbudte ydelse. Det var klart for tilbudsgiverne, at et ryglæn med en højde på 55 cm opfyldte mindstekravet. Der var derfor ikke tvivl om, under hvilke betingelser, der ville kunne afgives et konditionsmæssigt tilbud.

Ad påstand 6

Klageren har gjort gældende at indklagede vedrørende beskrivelsen af de buede borde handlede i strid med gennemsigtighedsprincippet ved at anvende »ca.«, der er uegnet som betegnelse ved minimumskrav. Tilbudsgiverne ved da ikke, hvilket interval indklagede vil acceptere. En tilbudsgiver stillede under udbudsforretningen spørgsmål herom, men indklagede sørgede desuagtet ikke for, at minimumskravene var klare utvetydige og objektive. Indklagede kan i så fald anvende uklarheden til at bestemme, hvilke tilbud der er henholdsvis konditionsmæssige og ukonditionsmæssige.

Indklagede har gjort gældende, at der i forbindelse med beskrivelsen af bordene blev henvist til en række nærmere angivne mål, som alle var angivet med »ca.«-angivelse, hvilket var med henblik på at illustrere og præcisere, hvornår kravet om midterbuen – i hvert fald – kunne anses for opfyldt. Ingen tilbud blev afvist som ukonditionsmæssige, og beskrivelsen af bordene gav ikke anledning til konkrete vanskeligheder i udbudet.

Ad påstand 7 og 8

Klageren har til støtte for disse påstande gjort gældende, at indklagede handlede i strid med gennemsigtighedsprincippet ved i checklisten at stille krav om dokumentation for, at kontorstolene overholdt EN 1335 del 3, mens dette krav ikke fremgår andetsteds i udbudsbetingelserne. Klageren har endvidere bestridt, at samtlige tilbudsgivere dokumenterede dette, idet hverken Kinnarps A/S eller Jesper Office A/S indleverede sådan dokumentation. Klageren har vedrørende »arbejdsbord E« gjort gældende, at det var uigennemsigtigt, hvorvidt der gjaldt et minimumskrav for størrelsen af dette arbejdsbord, idet tilbudsgiverne efter udbudsbetingelserne skulle angive dybde og længde af dette bord, samtidig med at det fremgik, at der ikke blev stillet minimumskrav eller krav til størrelsen på dette bord.

Indklagede har bestridt at have handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet ved at kræve oplysninger som sket og har gjort gældende, at EN 1335 del 3 blot indeholder en beskrivelse af de anvendte prøvningsmetoder. Opfylder et produkt standardens del 1 og 2, vil del 3 være opfyldt, idet der heri ikke foreskrives nogen selvstændige krav til produktet. Vedrørende arbejdsbord E har indklagede gjort gældende, at det i praksis er helt sædvanligt at anmode om oplysninger, der ikke gøres til genstand for tilbudsevaluering. Udbydere kan have en saglig og velbegrundet interesse i at kræve, at tilbudene indeholder oplysninger, der ikke har betydning for tilbudsevalueringen, men som dog efterfølgende kan håndhæves kontraktuelt i kontraktens løbetid.

Ad påstand 9, 10 og 11

Klageren har til støtte for sin påstand om, at indklagedes beslutning om, at tildele kontrakten til Kinnarps A/S, Jesper Office A/S og EFG Partner A/S skal annulleres, gjort gældende, at der ved indklagedes handlemåde er sket en grundlæggende tilsidesættelse af Udbudsdirektivet, idet de 3 virksomheders tilbud var ukonditionsmæssige. Indklagede har ved at antage deres tilbud overtrådt gennemsigtighedsprincippet samt ligebehandlingsprincippet, og disse overtrædelser har haft direkte indflydelse på tildelingsbeslutningen og dermed udfaldet af udbudet. Klageren, der afgav et konditionsmæssigt tilbud, har en væsentlig økonomisk interesse i, at tildelingsbeslutningen bliver annulleret. Klageren har bestridt, at det kan tillægges vægt, at kontrakten har været i kraft siden 1. januar 2007, ligesom klageren har bestridt, at

der af klageren er udvist en sådan passivitet, at der ikke skal ske annullation. Klageren har herved gjort gældende, at klageren efter at have anmodet om aktindsigt den 21. december 2006 først fik tilbudsmaterialet den 5. februar 2007, og at klageren havde brug for tid til at sætte sig ind materialet. Klageren har endelig gjort gældende, at indklagedes synspunkter vedrørende »udbud efter forhandling« er irrelevante ved vurderingen af, om der skal ske annullation af udbudet, herunder proportionaliteten heraf, allerede fordi denne udbudsform er en undtagelse, der kun må benyttes under ekstraordinære omstændigheder.

Indklagede har bestridt, at indklagede har tilsidesat udbudsdirektivet herunder ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet. Derfor er der ikke grundlag for at annullere indklagedes beslutning om at tildele kontrakten til Kinnarps A/S, Jesper Office A/S og EFG Partner A/S. Såfremt Klagenævnet skulle fastslå, at indklagede har overtrådt udbudsdirektivet som påstået, har indklagede gjort gældende, at betingelserne for annullation ikke er opfyldt, navnlig fordi annullation ville stride mod proportionalitetsprincippet. I det omfang Klagenævnet måtte fastslå, at de indklagede handlede i strid med Udbudsdirektivet, navnlig i relation til vurderingen af de modtagne tilbud, der ikke indeholdt dokumentation for tests m.v., vil en afgørelse om annullation bero på en vurdering af de indklagedes handlemåde i forbindelse med deres konkrete vurdering af enkeltforhold i de modtagne tilbud i en situation, hvor der var en betydelig uklarhed. Indklagede valgte at lade denne uklarhed komme alle tilbudsgiverne til gode. Indklagede har endvidere gjort gældende, at de af indklagede udøvede skøn ikke fremstod som åbenbart urigtige. Klagenavnets eventuelle omgørelse af dette skøn ville i det hele bero på en vurdering. Dertil kommer, at selvom Klagenævnet måtte komme til, at indklagede burde have afvist tilbudene som ukonditionsmæssige på grund af manglende dokumentation, burde indklagede også have afvist klagerens tilbud som ukonditionsmæssigt, idet klageren heller ikke havde fremsendt tilstrækkelig dokumentation for overholdelse af de relevante standarder. På denne baggrund overstiger den økonomiske skadevirkning for indklagede i tilfælde af en annullation langt klagerens økonomiske interesse og forhold. Indklagede har desuden gjort gældende, at såfremt indklagede skulle have afvist alle tilbud på grund af manglende dokumentation, da ville indklagede have været berettiget til at gå i udbud med forhandling i overensstemmelse med udbudsdirektivets artikel 30, stk. 1. Under en sådan forhandling ville en »reparation« af de konstaterede mangler i tilbudene blot have bestået i, at tilbudsgiverne dokumenterede, at de

tilbudte møbler var indleveret til test. En annullation af indklagedes beslutning om at tildele kontrakten til Kinnarps A/S, Jesper Office A/S og EFG Partner A/S på grund af den manglende dokumentation ville dermed være uproportional set i forhold til karakteren af den mulige overtrædelse, som alene er af formel karakter. Klageren har endvidere gjort gældende, at samtlige statslige myndigheder har indrettet sig i tillid til, at de fra 1. januar 2007 har kunnet købe kontormøbler under de indgåede rammekontrakter. Dertil kommer, at klageren først i juli 2007 indbragte sagen for Klagenævnet, på hvilket tidspunkt der var forløbet næsten 6 måneder fra, at klageren havde fået aktindsigt i sagens dokumenter. Klageren har derfor udvist en betydelig grad af passivitet.

Ad påstand 12

Klageren har til støtte for sin påstand gjort gældende, at såfremt der var uklarhed i udbudsmaterialet for så vidt angår tidspunktet for afgivelse af dokumentation, da har indklagede ved at skabe denne uklarhed handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet. Klageren har endvidere gjort gældende, at den summariske begrundelse, som skal afgives i forbindelse med underretningen om tildelingsbeslutningen ikke indeholder de væsentligste oplysninger, som er nødvendige for at vurdere, om der var grund til at klage.

Indklagede har ikke villet bestride, at udbudsmaterialet burde have været udformet klarere med hensyn til, på hvilket tidspunkt dokumentationskravene i kontraktbilagene skulle være opfyldt. Indklagede lod imidlertid uklarheden komme samtlige tilbudsgivere – herunder klageren – til gode, hvorfor uklarheden ikke konkret gav anledning til forskelsbehandling af tilbudsgiverne, herunder fordi samtlige tilbudsgivere i et eller andet omfang undlod at indsende den i kontraktbilaget omhandlede dokumentation ved selve tilbudsafgivelsen.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1 og 2

Af udbudsbetingelserne fremgår, at minimumskrav skulle opfyldes, og det fremgår af kontraktbilagene og checklisten, at dokumentation skulle indgi-

ves samtidig med tilbudets indgivelse. De spørgsmål, der blev stillet, og de svar, der blev givet under den første udbudsrunde, kan ikke tillægges betydning under en ny udbudsrunde, da udbudet er annulleret. Det forhold, at der i rammekontrakten var fastsat bestemmelser om dokumentation, eller at indklagede inden 1. februar 2007 kunne anmode om nærmere dokumentation, ændrer ikke ved, at fristen for at indsende dokumentation var ved tilbudets indgivelse. Indklagede skulle derfor have afvist de tilbud, der ikke opfyldte dokumentationskravene, som ukonditionsmæssige. Disse påstande tages derfor til følge.

Ad påstand 3

Ad a.

Det fremgår af udbudsbetingelserne og svaret på spørgsmålet om ryglæns-højde, at det var indklagedes hensigt, at der skulle afgives tilbud på en kontorstol til høje personer, hvorfor der i udbudsbetingelserne anførtes »ca. 55 cm.«. Klagenævnet finder som følge af baggrunden for dette krav ikke, at der er grund til at tilsidesætte det skøn, der herved blev overladt til indklagede. Denne del af påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad b, c og d.

Henset til, at indklagede ikke har bestridt, at dokumentationen, der krævedes, ikke sendtes samtidig med tilbudets indgivelse, tages påstandene til følge med den begrundelse, der er anført vedrørende påstand 1 og 2.

Ad påstand 4

Denne påstand tages ikke til følge, da der ikke er fremkommet oplysninger, der kan begrunde dette.

Ad påstand 5

Det fremgår af udbudsbetingelserne og svaret på spørgsmålet om ryglæns-højde, at det var indklagedes hensigt, at der skulle afgives tilbud på en kontorstol til høje personer, hvorfor der i udbudsbetingelserne anførtes »ca. 55 cm.«. Klagenævnet finder som følge af baggrunden for dette krav ikke, at der er grund til at tilsidesætte det skøn, der herved blev overladt til indklagede. Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 6

Da formålet med at anvende »ca.«-angivelsen i forbindelse med udbudet var at give tilbudsgiverne mulighed for at afgive tilbud på borde med forskellig facon, er der ikke grundlag for at tage klagerens påstand til følge.

Ad påstand 7 og 8

Disse påstande tages ikke til følge, da der ikke er fremkommet oplysninger, der kan begrunde dette.

Ad påstand 9

Som følge af det, der er anført under påstand 1-2, 3b, 3c og 3d tages påstanden til følge.

Ad påstand 10 og 11

Det følger af udbudsmaterialet, at præstation af dokumentation var et grundlæggende krav, hvis manglende opfyldelse medfører ukonditionsmæssighed og kassation. De tilbudsgivere, der fik kontrakten tildelt, opfyldte på en lang række punkter ikke kravene om dokumentation. Indklagede her derfor på væsentlige punkter groft tilsidesat udbudsreglerne, hvilket skal medføre annullation af beslutningen om at indgå kontrakten med de omhandlede tilbudsgivere. Ved afgørelsen er der lagt vægt på, at indklagede tildelte kontrakten og meddelte afslag samme dag, uden at oplyse, at indklagede havde tildelt kontrakten til tilbudsgivere, hvis tilbud var ukonditionsmæssige. Der er også lagt vægt på, at indklagede ved sin håndtering af udbuddet og klagerens begæring om aktindsigt udsatte sig for – og tog risikoen for – at eventuelle klagesager, herunder med påstand om annullation af beslutningen om ordretildeling først kunne fremkomme flere måneder efter ordretildelingen. Under disse omstændigheder er det af mindre betydning, at klageren først ca. 5 måneder efter at have fået aktindsigt indbragte sagen for Klagenævnet. Påstandene tages derfor til følge.

Ad påstand 12

Henset til karakteren af overtrædelserne er der ikke godtgjort fuldt tilstrækkeligt grundlag for at annullere tildelingsbeslutningen. Påstanden tages derfor ikke til følge.

Herefter bestemmes:

Påstand 1

De indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (Ligebehandlingsprincippet) ved ikke at afvise tilbudet fra Kinnarps A/S, uagtet dette tilbud på følgende punkter ikke opfyldte udbudsbetingelserne:

- a. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at opbevaringsmøblernes overflademodstandsdygtighed for så vidt angår laminatet opfyldte kravspecifikation 3 i henhold til DS/INF 132 eller tilsvarende standard.
- b. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at opbevaringsmøblernes overflademodstandsdygtighed for så vidt angår bølgefinér opfyldte kravspecifikation i henhold til DS/INF 132 eller tilsvarende standard.
- c. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at de tilbudte opbevaringsmøbler opfyldte DS/EN 14073 -2 om
»Opbevaringsmøbler til kontor – Del 2: Sikkerhedskrav« eller tilsvarende standard.
- d. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at bordenes overflade modstandsdygtighed for så vidt angår bølgefinér opfyldte kravspecifikation 3 i henhold til DS/INF 132 eller en tilsvarende standard.
- e. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at den tilbudte A-1 stol opfyldte kravene for type A-stole, DS/EN 1335-1 om
»Kontormøbler – Kontorstole – Del 1: Mål«.
- f. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at den tilbudte A-2 stol opfyldte kravene for type A-stole, DS/EN 1335-1 om
»Kontormøbler – Kontorstole – Del 1: Mål«.
- g. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at den tilbudte B-1 stol opfyldte kravene for type A-stole, DS/EN 1335-1 om
»Kontormøbler – Kontorstole – Del 1: Mål«.
- h. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at den tilbudte B-2 stol opfyldte kravene for type A-stole, DS/EN 1335-1 om
»Kontormøbler – Kontorstole – Del 1: Mål«.
- i. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at den tilbudte A-1 stol »opfyldte DS/EN 1335-2 eller tilsvarende standard om Kontormøbler – Kontorstole – Del 2: Sikkerhedskrav«.
- j. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at den tilbudte A-2

- stol opfyldte DS/EN 1335-2 eller tilsvarende standard om »Kontormøbler - Kontorstole – Del 2: Sikkerhedskrav«.
- k. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at den tilbudte B-1 stol opfyldte DS/EN 1335-2 eller tilsvarende standard om »Kontormøbler - Kontorstole – Del 2: Sikkerhedskrav«.
 - l. Kinnarps A/S indsendte ikke dokumentation for, at den tilbudte B-2 stol opfyldte DS/EN 1335-2 eller tilsvarende standard om »Kontormøbler - Kontorstole – Del 2: Sikkerhedskrav«.
 - m. Kinnarps A/S anførte ikke i dokumentationen/ prøvningsrapporten/skrivelsen fra akkrediteret laboratorium, at Kinnarps A/S' tilbudte A-2 stol afveg fra det i DS/EN 1335-1 anførte.
 - n. Kinnarps A/S anførte ikke i dokumentationen/ prøvningsrapporten/skrivelsen fra akkrediteret laboratorium, at Kinnarps A/S' tilbudte B-2 stol afveg fra det i DS/EN 1335-1 anførte.

Påstand 2

De indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (Ligebehandlingsprincippet) ved ikke at afvise tilbudet fra Jesper Office A/S, uagtet dette tilbud på følgende punkter ikke opfyldte udbudsbetingelserne:

- a. Jesper Office A/S har ikke dokumenteret, at den tilbudte A-1 stol opfyldte kravene for type A-stole DS/EN 1335-1.
- b. Jesper Office A/S har ikke dokumenteret, at den tilbudte A-2 stol opfyldte kravene for type A-stole DS/EN 1335-1.
- c. Jesper Office A/S har ikke dokumenteret, at den tilbudte B-1 stol opfyldte kravene for type A-stole DS/EN 1335-1.
- d. Jesper Office A/S har ikke dokumenteret, at den tilbudte B-2 stol opfyldte kravene for type A-stole DS/EN 1335-1.
- e. Jesper Office A/S anførte ikke i dokumentationen/ prøvningsrapporten/skrivelsen fra akkrediteret laboratorium, at Jesper Office A/S' tilbudte A 2 stol afveg fra det i DS/EN 1335-1 anførte.
- f. Jesper Office A/S anførte ikke i dokumentationen/ prøvningsrapporten/skrivelsen fra akkrediteret laboratorium, at Jesper Office A/S' tilbudte B 1 stol afveg fra det i DS/EN 1335-1 anførte.
- g. Jesper Office A/S anførte ikke i dokumentationen/ prøvningsrapporten/skrivelsen fra akkrediteret laboratorium, at Jesper Office A/S' tilbudte B- 2 stol afveg fra det i DS/EN 1335-1 anførte.

Påstand 3

De indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (Ligebehandlingsprincippet) ved ikke at afvise tilbudet fra EFG Partner A/S, uagtet dette tilbud på følgende punkter ikke opfyldte udbudsbetingelserne:

- b. EFG Partner A/S' anførte ikke i dokumentationen/ prøvningsrapporten/ skrivelsen fra akkrediteret laboratorium, at EFG Partner A/S' tilbudte A-2 stol afveg fra det i DS/EN 1335-1 anførte.
- c. EFG Partner A/S' anførte ikke i dokumentationen/ prøvningsrapporten/ skrivelsen fra akkrediteret laboratorium, at EFG Partner A/S' tilbudte B-2 stol afveg fra det i DS/EN 1335-1 anførte.
- d. EFG Partner A/S indsendte ikke dokumentation for, at de tilbudte skrive- og arbejdsbordenes overflademodstandsdygtighed for så vidt angår laminatet opfyldte kravkategori 5 i DS/INF 132 eller tilsvarende.

Påstand 9

De indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (Gennemsigtighedsprincippet) ved ikke klart i udbudsbetingelserne at have fastsat, hvornår den i bilag 9 og bilag 10 («Oversigt over kontraktsbilag 1B og checkliste») krævede dokumentation skulle indleveres, herunder om det var et minimumskrav, at dokumentationen blev indleveret sammen med tilbudet.

Påstand 10

Klagenævnet annullerer de indklagedes beslutning af 7. december 2006 om at indgå kontrakt med Kinnarps A/S.

Påstand 11

Klagenævnet annullerer de indklagedes beslutning af 7. december 2006 om at indgå kontrakt med Jesper Office A/S.

Klagen tages ikke til følge vedrørende påstand 3 a., påstand 4-8 og 12.

De indklagede skal in solidum i sagsomkostninger til klageren betale 300.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagetales.

Niels Feilberg Jørgensen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig