

K E N D E L S E

Visborg Entreprenørfirma A/S
(advokat Helle Larsen, Hadsund)

mod

Århus Amt
(selv)

Den 1. juni 2005 iværksatte Århus Amt en offentlig licitation efter Tilbudsloven (lov nr. 450 af 7. juni 2001 om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren) med hensyn til 7 fagentrepriser vedrørende opførelsen af 44 boliger på Sødisebakke i Mariager. Tildelingskriteriet var fastsat som »laveste bud«. Denne klagesag vedrører tømrerentreprisen.

I juli 2005 besluttede Århus Amt at indgå kontrakt med Visborg Entreprenørfirma A/S vedrørende tømrerentreprisen, og kontrakt blev herefter indgået den 8. juli 2005.

Den 29. januar 2006 indgav klageren, Visborg Entreprenørfirma A/S, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Århus Amt. Klagen har været behandlet skriftligt.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 23 ved i licitationsbetingelserne at anføre: »Vinduespartier leveres som Ideal Combi Frame«, uden at der var tilføjet »eller dermed ligestillet« eller en tilsvarende bemærkning.

Påstand 2

Indklagede tilpligtes til klageren at betale 268.700 kr. med procesrente fra 29. januar 2006.

Indklagede har nedlagt følgende påstande:

Ad påstand 1: Klagen tages ikke til følge.

Ad påstand 2: Frifindelse

Udbudsbetingelserne består bl.a. af »Arbejdsbeskrivelse af 1. juni 2005«, hvor der under »2. Tømrentreprise« er følgende punkt »30.03.1. Vindues og dørpartier i træ/alu«:

»Vinduespartier leveres som Ideal Combi Frame. Små vinduer leveres med 2 sidehængte rammer og midtersprosse, store vinduer leveres som dannebrogsvinduer med sidehængte rammer.«

Entreprisekontrakten mellem parterne af 8. juli 2005 henviser til udbudsbetingelsernes »Arbejdsbeskrivelsen af 1. juni 2005«.

Parternes anbringenderAd påstand 1

Klageren har gjort gældende, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 23 ved i licitationsbetingelserne at henvise til »Ideal Combi Frame vinduer«, uden tillige at anføre formuleringen »eller tilsvarende«, og i øvrigt ved ikke at beskrive kravene til vinduerne på anden måde end ved at henvise til et bestemt fabrikat.

Indklagede har gjort gældende, at det ved anvendelsen af ordet »som« foran produkttypen tilstrækkeligt tydeligt er angivet, at der ikke i licitationsbetingelserne stilles krav om anvendelse af et bestemt fabrikat.

Ad påstand 2

Klageren har gjort gældende, at indklagede har handlet culpøst ved uberettiget under udførelsen af entreprisen at afvise klagerens produktvalg under

henvisning til referenceproduktet, at den merudgift, som klageren herved har haft, er en direkte følge af indklagedes afvisning af klagerens valg af produkt, og at indklagede derfor skal erstatte klageren det tab, som klageren har haft i forbindelse med denne merudgift.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Foreløbig bemærkes, at Udbudsdirektivet ikke finder anvendelse på indklagedes indgåelse af kontrakterne om det pågældende byggeri, og at der ikke er forelagt Klagenævnet nærmere oplysninger om de pågældende vinduesfabrikater.

Indklagede har ved foran navnet på det pågældende produkt – vinduer af mærket »Ideal Combi Frame« – alene at anføre ordet »som« ikke på tilstrækkelig utvetydig måde tilkendegivet, at der ikke kræves anvendt det anførte produkt. Indklagede har således ved ikke at anvende formuleringen »eller dermed ligestillet« eller tilsvarende lige så utvetydig formulering handlet i strid med EF-traktatens artikel 28. Påstanden tages derfor til følge som ændret nedenfor.

Ad påstand 2

Det erstatningskrav, som klageren gør gældende over for indklagede, vedrører ikke tab, som klageren har haft som tilbudsgiver under Licitationen, og som klageren som tilbudsgiver gør gældende over for indklagede som udbyder, men vedrører derimod det entreprisekontraktsforhold, der er mellem klageren og indklagede, idet kravet er et erstatningskrav, som klageren som entreprenør gør gældende over for indklagede som bygherre.

Et sådant erstatningskrav er ikke omfattet af Klagenævnets kompetence efter lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3, og Klagenævnet afviser derfor påstand 2.

Herefter bestemmes:

Ad påstand 1

Indklagede har handlet i strid med EF-traktatens artikel 28 ved i licitationsbetingelserne at anføre: »Vinduespartier leveres som Ideal Combi Frame«, uden at der var tilføjet »eller dermed ligestillet« eller en tilsvarende bemærkning.

Påstand 2 afvises.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagetales.

Carsten Haubek

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig