

Klagenævnet for Udbud

(H.P. Rosenmeier, Trine Heidemann Garde, Knud Erik Busk)

J.nr.: 03-231.774

6. oktober 2004

K E N D E L S E

Leif Jørgensen ApS
(selv)

mod

Nordborg Kommune
(advokat Tina Braad, Århus)

I efteråret 2003 foretog indklagede, Nordborg Kommune, en licitation vedrørende rendegraverarbejde m.m. Ved udløbet af fristen for indgivelse af tilbud den 16. oktober 2003 var der indkommet tilbud fra et antal tilbudsgivere, herunder klageren Leif Jørgensen ApS. Den 17. oktober 2003 besluttede indklagede at indgå kontrakt med en anden tilbudsgiver, Brd. Nørulf A/S.

Den 1. november 2003 indgav klageren, Leif Jørgensen ApS, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Nordborg Kommune. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at Klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skal have opsættende virkning. Efter at Nordborg Kommune havde tilkendegivet, at kontraktsindgåelse afventer Klagenævnets afgørelse i klagesagen, besluttede Klagenævnet ikke at tage stilling til begæringen om opsættende virkning.

Klagen har været behandlet på et møde den 28. maj 2004. Efter mødet har Klagenævnet stillet en række spørgsmål til indklagede, der har besvaret

spørgsmålene og fremlagt en række yderligere bilag, ligesom parterne har afgivet supplerende indlæg.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at Nordborg Kommunes licitation vedrørende rendegraverarbejde for 2004-2006 i overvejende grad angår bygge- og anlægsopgaver, og at licitationen derfor er omfattet af Lov om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren (Tilbudsloven), jf. lovens § 1, stk. 1.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at Nordborg Kommune har overtrådt Tilbudslovens § 8, stk. 2, ved ikke i licitationsbetingelserne vedrørende kommunens licitation vedrørende rendegraverarbejde for 2004-2006 at have angivet tildelingskriterium.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at Nordborg Kommune har overtrådt Tilbudslovens § 8 stk. 1, ved at tildele rendegraverarbejdet for 2004-2006 på grundlag af et anslået forbrug på 800 timers rendegraverarbejde og 100 timers forbrug af medhjælp og traktor, uagtet det ikke var angivet i licitationsbetingelserne, at kommunen ved sin tildelingsbeslutning ville lægge vægt på disse forhold.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at Nordborg Kommune har overtrådt Tilbudslovens § 6 som følge af, at kommunens licitation vedrørende rendegraverarbejde for 2004-2006 reelt også omfattede opgaven som »husentreprenør«, uden at dette fremgik af licitationsbetingelserne, hvorved der er sket forskelsbehandling mellem de entreprenører, der kendte forholdet, og de entreprenører, der ikke kendte det.

Nordborg Kommune har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge. Nordborg Kommune har endvidere gjort gældende, at der ikke er grundlag for, at Klagenævnet annullerer kommunens beslutning af 17. oktober 2003 om tildeling af kontrakten til Brd. Nørulf A/S.

Sagens omstændigheder

A. Generelt om entreprenørarbejde for indklagede

Indklagede får udført entreprenørarbejde hos forskellige entreprenører. I 2003 fik indklagede således udført entreprenørarbejde hos entreprenøren Bdr. Nørulf A/S for ca. 5 mio. kr. og fik desuden udført entreprenørarbejde for ca. 7 mio. kr. hos seks andre entreprenører, herunder klageren for et mindre beløb.

Entreprenørarbejderne udføres primært efter særskilt licitation for hvert arbejdes vedkommende. I mindre omfang udføres entreprenørarbejderne på grundlag af underhåndsbud eller som regningsarbejde. Nogle mindre opgaver, som indklagede karakteriserer som forefaldende driftsopgaver, udføres i henhold til en rammeaftale efter en særskilt licitation, jf. nedenfor.

Indklagede anser den overvejende del af entreprenørarbejderne som anlægsarbejder. En mindre del af entreprenørarbejderne anser indklagede som »forefaldende driftsopgaver«, der ikke er anlægsarbejder. Disse forefaldende driftsopgaver er rendegraverarbejde til oprensning af grøfter og ved ledningsreparationer samt diverse transport i forbindelse hermed ol. De forefaldende driftsopgaver er fra 2001 blevet udført af kloakmester Ulf Nørulf, fra 2002 etableret som Brd. Nørulf A/S, i henhold til en rammeaftale på grundlag af en licitation afholdt i 2000.

Indklagede har oplyst, at man ved sondringen mellem, om et arbejde er et anlægsarbejde eller en forefaldende driftsopgave, arbejder med en beløbsgrænse på 10.000 kr. som tommelfingerregel. I henhold til denne tommelfingerregel anses arbejder til værdi under 10.000 kr. som forefaldende driftsopgaver, hvorimod arbejder til værdi over 10.000 kr. anses for anlægsarbejder, medmindre det pågældende arbejde en følge af pludseligt opståede forhold som fx ledningsbrud.

De omtalte forefaldende driftsopgaver omtales i sagen som »rendegraverarbejde« og benævnes således i det følgende.

Indklagede har oplyst, at Brd. Nørulf A/S i 2003 har udført rendegraverarbejde i henhold til licitationen i 2000 for ca. 255.000 kr.

En del af dette arbejde er udført for indklagedes afdeling Forsyning. Indklagede har oplyst, at det pågældende arbejde er omfattet af Forsyningsvirksomhedsdirektivet, dvs. direktiv 93/38 med senere ændringer om fremgangsmåderne ved tilbudsgivning inden for vand- og energiforsyning samt transport og telekommunikation.

B. Parternes korrespondance i 2002

I et brev af 2. juni 2002 til indklagede beklagede klageren sig over, at det ved licitationen i 2000 vedrørende rendegraverarbejde ikke var blevet oplyst, at licitationen reelt yderligere omfattede arbejde som »husentreprenør«, dvs. forskellige opgaver ud over det rendegraverarbejde m.m., der var udtrykkeligt omfattet af licitationen. Klageren henviste herved til, at ejeren af Brd. Nørulf A/S, dvs. Ulf Nørulf, måtte have haft insider-viden om, at licitationen i virkeligheden angik arbejde som husentreprenør, idet Ulf Nørulf da var medlem af byrådet.

Brevet besvaredes ved sålydende brev af 21. juni 2002 fra kommunaldirektøren:

»...

Som du ved fra vores snak i telefonen, giver den slags henvendelser altid en god anledning til at få kigget procedurerne efter i sømmene, og det bliver fremover en fast praksis hos os, at vi i udbudsmaterialet vedr. rendegraverarbejdet, også inddrager de mindre arbejder for Teknik og Miljø, - altså opgaven som »husentreprenør«.

C. Licitationen i 2003, som klagen angår

Den licitation, som klagen angår, blev holdt i efteråret 2003 med henblik på fornyelse af rammeaftalen vedrørende rendegraverarbejde for 2004-2005.

Kommunen har fremlagt koncept til en annonce angående denne licitation og nogle andre licitationer. I annoncens afsnit om de forefaldende driftsopgaver, benævnt rendegraverarbejde, var angivet, at der forventedes et årligt timeforbrug på ca. 800 timer.

Kommunen udfærdigede endvidere licitationsbetingelser for licitationen vedrørende rendegraverarbejde. I disse licitationsbetingelser var bl.a. angivet:

»Udbudsomfang

Der ønskes pris på alt forefaldende arbejde med rendegraver for områderne

- Forsyning (kloak, vandforsyning, varmforsyning)
- Vej & Park (veje, grønne områder og vandløb)
- Teknik & Miljø (forefaldende enkeltopgaver)

...

De tre områder betragtes om samlet rekvirent...

Hvis rendegraverarbejdet medfører, at der skal anvendes lettere jordflytningsmateriel så som traktor og vogn kan Nordborg Kommune forlange at entreprenøren stiller med dette...

...

Rendegraveren skal være bemanded med fuldbefaren fører.

...

Tilbudspriser

...

Der ønskes endvidere mulighed for at kunne rekvirere yderligere en rendegraver, hvis opgavemængden kræver det. Denne skal i tilbudet oplyses med timepris som maskine nr. 2. ...

Det er ikke en betingelse for tilbudsafgivelse, at entreprenøren kan stille med en ekstramaskine. Ved anvendelse af traktor og vogn oplyses prisen pr. time med fører og en timepris for evt. medhjælper.

...«

Licitationsbetingelserne var vedlagt en tilbudsliste med rubrikker for timepriser for hvert af de omfattede år for henholdsvis »Maskine nr. 1«, »Maskine nr. 2«, »Traktor/vogn« og »Medhjælper«.

Der indkom tilbud fra 10 virksomheder, herunder klageren.

Efter tilbuden indgivelse foretog kommunen en beregning på grundlag af timepriserne i tilbudene. Ved beregningen gik kommunen ud fra, at den rendegraver, der i tilbudslisten var omtalt som maskine nr. 1, skulle benyttes 800 timer om året, og at traktor/vogn og medhjælper skulle benyttes 100 timer om året. Kommunen konstaterede ved beregningen, at tilbudet fra Brdr. Nørulf A/S havde den laveste samlede pris, hvorfor kommunen den 13. oktober 2003 besluttede at indgå kontrakt med denne tilbudsgiver.

Ved den omtalte beregning medtog kommunen ikke tilbudenenes timepriser for den rendegraver, der i tilbudslisten var omtalt som maskine nr. 2, da angivelse af timepris for denne rendegraver ikke havde været obligatorisk og derfor ikke indgik i alle tilbud.

Efter at kommunen havde givet tilbudsgiverne meddelelse om beslutningen om indgåelse af kontrakt med Brd. Nørulf A/S, klagede klageren til Konkurrencestyrelsen over forskellige forhold i forbindelse med licitationen. Konkurrencestyrelsen henvendte sig telefonisk til kommunen, der oplyste, at det efter kommunens vurdering var bygge- og anlægsopgaver, der udgjorde størstedelen af de opgaver, som var omfattet af licitationen. Ved brev af 31. oktober 2003 til klageren udtalte Konkurrencestyrelsen, at udbudet som følge af de nævnte oplysninger skulle betragtes som en bygge- og anlægsopgave, der er omfattet af Tilbudsloven, og at Konkurrencestyrelsen ikke træffer afgørelse i klagesager, der falder ind under denne lov.

De afgivne forklaringer

Leif Jørgensen har som repræsentant for klageren bl.a. forklaret: Han vidste ikke, at man regnede med 800 timers rendegraverarbejde om året, og han havde ikke set den fremlagte annonce. Han hørte om opgaven og ringede til kommunen og fik derefter tilsendt licitationsbetingelserne. I dem nævnes det ikke, hvor mange arbejdstimer, der påregnes, og dette var heller ikke angivet i tilbudslisten. Det var klageren, der havde opgaven før licitationen i 2000. Dengang gik arbejdet kun ud på rendegraverarbejde. Den, der fik opgaven i henhold til licitationen i 2000, sad i byrådet indtil 2000 og vidste derfor, hvad han bød på, hvilket han senere har fortalt. Han vidste således, at det drejede sig om meget andet arbejde end det blotte rendegraverarbejde. Med hensyn til licitationen i 2003 regnede Leif Jørgensen med, at prisen var kriteriet, og at tilbudspriserne ville blive beregnet time for time med hensyn til alt, hvad der var udbudt, dvs. også med hensyn til rendegraver nr. 2, og således at tilbudenenes timepriser for hvert år ville blive lagt sammen. Hvis kommunen havde fulgt denne beregningsmetode, ville en tredje tilbudsgiver have fået opgaven. Det er rigtigt, at klageren udførte noget arbejde for kommunen sidste år. Materialerne blev vist til dels leveret af kommunen.

Ebbe Enøe, der er vej- og parkchef i kommunen, har bl.a. forklaret: Kommunen har udbudt rendegraverarbejde, fordi kommunen ikke selv har investeret i en rendegraver, og der er således tale om det arbejde, som kommunen ville have udført selv, hvis den havde en rendegraver, dvs. forefaldende driftsopgaver. Kommunen har udbudt arbejdet gennem mange år, og der har været tale om samme type arbejde gennem årene. I langt de fleste tilfælde deltager kommunens egne folk i arbejdet. Angivelsen af 800 timer som det forventede årlige timetal var med i annoncen, og han mener, at dette også var med i de tidligere annoncer. Det har aldrig været påkrævet at rekvirere mere en én rendegraver. Ud over det rendegraverarbejde, som licitationerne har angået, har man brugt rendegraver til visse særlige opgaver, typisk som regningsarbejde. Det, som er karakteriseret som bygge- og anlægsvirksomhed i en fremlagt opstilling over arbejde udført af Brd. Nørulf A/S i 2003, er typisk arbejde, hvor der skulle være byggematerialer med, eller hvor kommunen ikke ville have brugt egen rendegraver, dvs. arbejde, der består i alt muligt andet end blot rendegraverarbejde. Det er ikke alene Brd. Nørulf A/S, der har udført sådanne opgaver for kommunen, idet man har brugt forskellige entreprenører til disse opgaver, bl.a. klageren. Da Konkurrencestyrelsen henvendte sig telefonisk til kommunen i efteråret 2003, tog Ebbe Enøe en udskrift af, hvad Brd. Nørulf A/S havde udført for kommunen i de sidste to år, og det så ud til mest at være bygge- og anlægsarbejde, hvilket han sagde til Konkurrencestyrelsen. Hvis han havde forstået, at det var rendegraverarbejdet, det drejede sig om, ville han ikke have sagt dette. Kommunen har ingen »husentreprenør« og har ikke en fast entreprenør til at udføre bygge- og anlægsarbejde.

Kurt Seidelmann, der er formand i Nordborg Kommunes afdeling Vej og Park, har forklaret om rekvireringen af rendegraverarbejde m.m.

Parternes anbringender

Klageren har gjort gældende: Det rendegraverarbejde, som licitationen i 2003 angår, er bygge- og anlægsarbejde og er derfor omfattet af Tilbudsloven. Kommunen har imidlertid overtrådt Tilbudsloven ved ikke i licitationsbetingelserne at angive tildelingskriterium. Endvidere har kommunen overtrådt Tilbudslovens principper om ligebehandling og gennemsigtighed ved ikke i licitationsbetingelserne at angive arbejdets forventede omfang, eller hvorledes tilbudene ville blive bedømt.

Nordborg Kommune har i processkrifter og under den mundtlige forhandling gjort udførligt rede for sine synspunkter og har i hovedtræk gjort gældende:

Vedrørende påstand 1: Tilbudslovens henvisning til Bygge- og anlægsdirektivet må fortolkes i overensstemmelse med Tilbudslovens forarbejder, og ifølge disse skal begrebet bygge- og anlægsarbejde forstås i overensstemmelse med praksis under Licitationsloven. Under denne lov blev arbejder kun anset for bygge- og anlægsarbejder, i det omfang de gik ud på etablering af nye anlæg eller ændringer i bestående anlæg, hvorimod vedligeholdelsesarbejder ikke blev anset for bygge- og anlægsarbejder, og Tilbudsloven må forstås i overensstemmelse hermed. Det fremgår af sagens oplysninger, at det rendegraverarbejde, der skal udføres i henhold til licitationen i 2003, for den overvejende dels vedkommende ikke angår bygge- og anlægsarbejder, når dette begreb forstås som anført, hvortil kommer, at arbejdet udført for kommunens afdeling Forsyning er omfattet af Forsyningsvirksomhedsdirektivet, som Tilbudsloven ikke henviser til. Licitationen i 2003 er herefter ikke omfattet af Tilbudsloven.

Vedrørende påstandene 2-4: For det tilfælde, at licitationen i 2003 skal anses for omfattet af Tilbudsloven, erkendes det, at licitationen ikke har fundet sted i overensstemmelse med denne lov. Der er imidlertid kun tale om en formel overtrædelse, der ikke kan begrunde annullation af kommunens beslutning om at indgå kontrakt med Brd. Nørulf A/S. Det er endvidere klart, at tildelingskriteriet var prisen, og arbejdets forventede omfang var oplyst i annoncen, hvortil kommer, at kommunen ikke har nogen husentreprenør. Påstandene 2-4 bør derfor ikke tages til følge.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

H.P. Rosenmeier og Trine Heidemann Garde udtaler:

I Tilbudslovens § 1, stk. 2, er angivet, at de offentlige bygge- og anlægsopgaver, som loven angår, er bygge- og anlægsopgaver, der udbydes af ordregivere omfattet af direktiv 93/37 med senere ændringer om samordning af fremgangsmåderne med hensyn til indgåelse af offentlige bygge- og anlægskontrakter, dvs. Bygge- og anlægsdirektivet.

Dette må forstås sådan, at de bygge- og anlægsarbejder, der er omfattet af Tilbudsloven, svarer til de bygge- og anlægsarbejder, der er omfattet af Bygge- og anlægsdirektivet, således at begrebet bygge- og anlægsarbejde skal forstås ganske på samme måde efter Bygge- og anlægsdirektivet og Tilbudsloven. Vi henviser herved til, at det af de almindelige bemærkninger til regeringens forslag til Tilbudsloven fremgår, at lovens formål er at regulere indgåelsen af offentlige bygge- og anlægskontrakter, hvis værdi er under direktivets tærskelværdi. Endvidere kunne en anden forståelse føre til, at der efter omstændighederne var forskel på fortolkningen af begrebet bygge- og anlægsarbejde efter Bygge- og anlægsdirektivet henholdsvis Tilbudsloven, hvilket kunne være upraktisk og vanskeligt at håndtere, og hvilket måtte forudsætte særlige holdepunkter i Tilbudsloven eller dens forarbejder.

Det er derfor uden betydning for fortolkningen af begrebet bygge- og anlægsarbejde i henhold til Tilbudsloven, hvordan dette begreb blev forstået i dansk praksis før Tilbudsloven. Det gør ingen forskel heri, at det i regeringens bemærkninger til § 1 i forslaget til Tilbudsloven er anført: »Bygge- og anlægsarbejder skal forstås i overensstemmelse med hidtidig praksis. Afgørende vil derfor være forståelsen efter licitationsloven og fortolkningen af begrebet i Bygge- og anlægsdirektivet.« Denne bemærkning må forstås som en faktisk oplysning om, at begrebet bygge- og anlægsarbejde i henhold til Bygge- og anlægsdirektivet i det væsentlige svarer til den hidtidige danske forståelse af begrebet. Derimod er der ikke holdepunkter for at forstå bemærkningen som en anvisning på, at begrebet bygge- og anlægsarbejde skal fortolkes i overensstemmelse med hidtidig dansk praksis frem for i overensstemmelse med direktivet.

Afgørende for, om det rendegraverarbejde, som påstand 1 angår, er omfattet af Tilbudsloven, er derfor, om rendegraverarbejdet er omfattet af Bygge- og anlægsdirektivet. Vi lægger med hensyn til dette spørgsmål vægt på, at direktivet i definitionen af bygge- og anlægskontrakter i artikel 1, stk. 1, a, henviser til direktivets bilag II, og at bilag II henviser til punkt 502.2,

»Jordentreprenører«, i NACE-nomenklaturen. Vi lægger videre vægt på EF-domstolens gentagne tilkendegivelser om, at udbudsdirektiverne skal fortolkes sådan, at deres effektive formål tilgodeses. Vi finder herefter, at begrebet bygge- og anlægsarbejde efter Bygge- og anlægsdirektivet omfatter enhver form for rendegraverarbejde, dvs. uden hensyn til, om rendegraverarbejdet angår nyanlæg, reparationer eller ren vedligeholdelse eller oprensning etc.

Som følge heraf konstaterer vi endvidere, at enhver form for rendegraverarbejde er omfattet af Tilbudsloven, dog ikke rendegraverarbejde omfattet af Forsyningsvirksomhedsdirektivet, jf. straks nedenfor.

Rendegraverarbejde omfattet af Forsyningsvirksomhedsdirektivet er ikke omfattet af Tilbudsloven, da Tilbudslovens § 1, stk. 2, ikke henviser til Forsyningsvirksomhedsdirektivets ordrebegreb. I den foreliggende sag lægger Klagenævnet til grund, at det rendegraverarbejde for Nordborg Kommune, der er omfattet af Forsyningsvirksomhedsdirektivet, er rendegraverarbejdet for kommunens afdeling Forsyning.

Vi konstaterer på den anførte baggrund, at Nordborg Kommune skulle have udbudt det rendegraverarbejde, som er omfattet af licitationen i 2003, og som skal udføres for kommunens afdelinger Vej og Park og Teknik og Miljø, i henhold til Tilbudsloven.

Vi stemmer herefter for at tage klagerens påstand 1 til følge og for at annullere kommunens beslutning om at indgå kontrakt med Brd. Nørulf A/S for så vidt angår det rendegraverarbejde der skal udføres for kommunens afdelinger Vej og Park og Teknik og Miljø. Konsekvensen heraf er, at kommunen skal udbyde udførelse af det pågældende rendegraverarbejde på ny i henhold til Tilbudsloven, hvis kommunen fortsat ønsker det udført af en ekstern entreprenør.

Vi bemærker, at kommunen, såfremt den ønsker det, kan medtage rendegraverarbejdet for afdelingen Forsyning i et udbud i henhold til Tilbudsloven af rendegraverarbejdet for afdelingerne Vej og Park og Teknik og Miljø, jf. princippet i Tilbudslovens § 1, stk. 4.

Knud Erik Busk udtaler:

Begrebet bygge- og anlægsarbejde i Tilbudsloven må forstås i overensstemmelse med almindelig dansk udbudsretlig praksis, jf den bemærkning fra regeringens forslag til § 1 i Tilbudsloven, der er citeret i flertallets bemærkninger ovenfor. Efter dansk praksis omfatter begrebet bygge- og anlægsarbejde ud over nybygninger og nyanlæg kun egentlige ændringer eller udvidelser af bestående anlæg. Derimod omfatter begrebet ikke den blotte vedligeholdelse som fx oprensning af grøfter ol. Det rendegraverarbejde, som er omfattet af indklagedes licitation i 2003, angår efter sagens oplysninger vedligeholdelse og oprensning ol. og er således ikke et bygge- og anlægsarbejde i henhold til Tilbudsloven. Jeg stemmer herefter for ikke at tage påstand 1 til følge.

Ad påstand 2 og 3

H.P. Rosenmeier og Trine Heidemann Garde udtaler:

Vi finder det ikke nødvendigt at tage stilling til påstandene 2 og 3, da disse påstande angår kommunens varetagelse af den afholdte licitation, som ikke er afholdt i overensstemmelse med Tilbudsloven og derfor har været i strid med denne, og da vi som anført stemmer for at annullere kommunens tildelingsbeslutning i henhold til denne licitation.

Knud Erik Busk udtaler:

Som anført ovenfor stemmer jeg for ikke at tage påstand 1 til følge, da den licitation, som påstanden angår, efter min opfattelse ikke er omfattet af Tilbudsloven. Hvis licitationen ikke er omfattet af Tilbudsloven, er Klagenævnet endvidere ikke kompetent til at tage stilling til påstandene 2 og 3, der angår indklagedes varetagelse af den omtalte licitation. Jeg stemmer herefter for at afvise påstandene 2 og 3.

Ad påstand 4

H.P. Rosenmeier og Trine Heidemann Garde udtaler:

Vi forstår denne påstand som en klage over, at det ikke ved licitationen i 2003 blev tilkendegivet, at den entreprenør, der fik tildelt opgaven i henhold til licitationen, også ville få tildelt forskellige yderligere opgaver.

Da der ikke er fremkommet grundlag for at gå ud fra, at noget sådant var tilsigtet, stemmer vi for ikke at tage påstanden til følge.

Knud Erik Busk udtaler:

Som anført ovenfor stemmer jeg for ikke at tage påstand 1 til følge, da den licitation, som påstanden angår, efter min opfattelse ikke er omfattet af Tilbudsloven. Hvis licitationen ikke er omfattet af Tilbudsloven, er Klagenævnet endvidere ikke kompetent til at tage stilling til påstand 4, der angår indklagedes varetagelse af den omtalte licitation. Jeg stemmer herefter for at afvise påstand 4.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Herefter bestemmes:

Påstand 1:

Indklagede Nordborg Kommunes licitation vedrørende rendegraverarbejde i 2004-2006 skulle have været foretaget i henhold til Lov om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren for så vidt angår den del af arbejdet, der skal udføres for kommunens afdelinger Vej og Park og Teknik og Miljø.

Nordborg Kommunes beslutning om at indgå kontrakt med Brd. Nørulf A/S annulleres for så vidt angår rendegraverarbejde i 2004-2006 for kommunens afdelinger Vej og Park og Teknik og Miljø.

Klagenævnet tager ikke stilling til påstandene 2-3.

Påstand 4 tages ikke til følge.

Indklagede, Nordborg Kommune, skal i sagsomkostninger til klageren, Leif Jørgensen ApS, betale 3.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagetales.

H.P. Rosenmeier

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig