

Klagenævnet for Udbud

(A.F. Wehner, Trine Heidemann Garde, Wayne Jensen)

J.nr.: 03-123.981

20. november 2003

K E N D E L S E

Papir Kompagniet Ole Holst ApS
(advokat Erling Christensen, Fredericia)

mod

Hillerød Handelsskole
(advokat Christine Bødtcher-Hansen, København)

Ved klageskrift af 1. maj 2003 har klageren, Papir Kompagniet Ole Holst ApS, anmodet Klagenævnet om i medfør af lov nr. 450 af 7. juni 2001 om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren (Tilbudsloven) at tage stilling til handlingsforløbet vedrørende en af indklagede, Hillerød Handelsskole, afholdt »licitation« vedrørende »Open Learning Center« og »Auditorium«.

Af sagens omstændigheder fremgår blandt andet:

Ved skrivelse af 28. februar 2003 tilskrev indklagede blandt andre klageren således:

»Udbudsbrev vedr. udbygning af Carlsbergvej 34, Erhvervsakademiet, Hillerød Handelsskole, Carlsbergvej 34, 3400 Hillerød.

Under henvisning til Deres tilsagn om at afgive tilbud i fast pris på levering og opsætning af møbler i Erhvervsakademiets »Open Learning Center« og »Auditorium« m.m. for Hillerød handelsskole, fremsendes vedlagt udbudsmaterialet i henhold til vedhæftede oversigt.

Licitationen afholdes tirsdag den 25. marts 2003 kl.10.00 hos Dines Jørgensen & Co. A/S, Rådgivende ingeniører FRI, Kirsebæralle 9-11, 3400 Hillerød.

Tilbudet skal afleveres på vedlagte tilbudsliste i 2 underskrevne eksemplarer, der skal være meningsfuldt og korrekt udfyldt.«

Af den af klageren udfyldte tilbudsliste »vedrørende udbygning af Carlsbergvej 34 – 3400 Hillerød Erhvervsakademi, Hillerød Handelsskole« fremgår, at leverancen for så vidt angår »Open Learning Center« bestod af en række nærmere beskrevne møbler, f.eks. runde borde, herunder runde borde forsynet med elstik, studieborde, bordlamper, kontorstole mv., skriveborde, tidsskriftreoler, opslagstavler og sofaer.

For så vidt angår »Auditorium m.m.« fremgår af den af klageren udfyldte tilbudsliste at der var tale om en række nærmere beskrevne møbler f.eks. auditoriestole med borde samt skærmvægge.

Udover klageren afgav andre virksomheder tilbud ved licitationen.

Den 28. marts 2003 afholdtes et møde hos indklagede med deltagelse af repræsentanter for denne samt indklagedes rådgivere. Formålet med mødet var at gennemgå de »ved licitationen af 25. marts 2003 indkomne tilbud.«

Der var fremkommet tilbud fra følgende:

1. Skandinavisk Skoleinventar
2. Thorsen Møbler A/S
3. Papirkompagniet Ole Holst ApS
4. Tofte Kontorcenter A/S
5. I.C. Stolehuset

Af mødereferatet fremgår bl.a.:

»Da flere af firmaerne tilbyder alternativer / eget design m.m. og at der derved skabes usikkerhed om, at gældende lovgivning vedr. tilbudsindhentning er overholdt, anmodedes (.....) om at indhente juridisk responsum herom.«

Ved skrivelse af 2. april 2003 meddelte indklagede klageren, at licitationen var annulleret, idet det ikke havde været muligt for indklagede at sammenligne de afgivne tilbud.

Klagenævnet finder, at klagerens påstande kan konkretiseres således:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagedes beslutning om eventuelt at indgå kontrakt med en leverandør om den samlede levering af borde, stole, reoler, lamper mv. og montering heraf i forbindelse med udbygningen af Hillerød Handelsskoles Erhvervsakademi vedrører en bygge- og anlægsopgave, jf. Tilbudslovens § 1, stk. 1, jf. stk. 2, hvorfor indklagede skulle have indhentet tilbud og tildelt ordren i overensstemmelse med Tilbudslovens regler.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Tilbudslovens § 12, stk.1, jf. § 8, stk. 1, ved at annullere licitationen med den begrundelse, at tilbudene manglede sammenlignelighed.

Påstand 3

Indklagede tilpligtes til klageren at betale 150.000,00 kr. + moms i erstatning med procesrente fra 1. maj 2003.

Indklagede har nedlagt følgende påstande:

Principal: Afvisning.

Subsidiært: Frifindelse for de af klageren nedlagte påstande.

Klagen har været behandlet på et møde den 19. september 2003.

Indklagedes afvisningspåstand er forhandlet og påkendt forlods.

Klageren har påstået sagen fremmet til afgørelse i realiteten.

Der er for Klagenævnet afgivet forklaringer af direktør hos klageren, Kurt Dahl, samt af indretningsarkitekt Anne Richter og ingeniør Jimmy Nielsen, begge sidstnævnte var indklagedes rådgivere.

Direktør Kurt Dahl har bl.a. forklaret, at klageren har en omfattende erfaring vedrørende indretning af skoler m.v. Han var af den opfattelse, at tilbudsloven i denne som i mange andre licitationer, hvori virksomheden havde deltaget, skulle anvendes tillige med AB 92. De tilbudte stole ville blive leveret således, at de skulle samles på stedet. I auditoriet skulle stolene med bolte fastgøres i gulvet. Stolene var herefter ikke umiddelbart »flytbare«.

Forklaringer er i det væsentligste således:

Ved indretningen af lokalerne, der er lejede, var fleksibilitet helt afgørende. Uanset, hvilke lokaler, der skulle møbleres, var muligheden for ommøblering helt afgørende. Kravet var, at møblementet med færrest mulige omkostninger kunne flyttes, eventuelt helt fjernes således at lokalerne kunne anvendes til helt andre formål end undervisning, f.eks. translokation, møder, festligheder eller lignende. Det var indklagede, der suverænt traf afgørelse vedrørende »fleksibiliteten«. Tilbudsgiverne havde ingen indflydelse herpå.

Der er for Klagenævnet fremlagt fotos og tegninger vedrørende de pågældende lokalers endelige møblering.

Parternes anbringender

Klageren har til støtte for påstanden om, at sagen fremmes til afgørelsen i realiteten, gjort gældende, at de møbler m.v., klageren tilbød leveret efter anbringelsen i lokalerne, ville blive en så integreret og uadskillelig del af disse, at licitationen var omfattet af tilbudsloven, jf. § 1, stk. 2. Hertil kommer, at indklagede i hvert fald ved mødet den 28. marts 2003 tilkendegav den mening, at licitationen var omfattet af tilbudsloven. En eventuel fortolkningstvivl må føre til, at loven bringes i anvendelse.

Indklagede har til støtte for afvisningspåstanden gjort gældende, at licitationen alene vedrørte inventar til anvendelse i lejede lokaler. Dette havde på ingen måde en sådan »integreret« tilknytning til de i ejendommen værende lokaler, der var lejede, at de kunne anses for at være blevet »bestanddele« af

ejendommen. Det var alene indklagede, der, efter sket levering, kunne træffe dispositioner vedrørende inventaret, som i øvrigt for få omkostninger, uden indgreb i bygningen, kunne omplaceres, eventuelt helt fjernes.

Klagenævnet udtaler:

Den af licitationen omfattede leverance er ikke en bygge- og anlægsopgave omfattet af Tilbudsloven, og inventaret ville ikke på nogen måde indgå som en fast bestandel af den bygning, hvori indklagede fra lejede lokaler driver virksomhed. Herefter tages indklagedes påstand om afvisning til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen afvises.

Indklagede, Hillerød Handelsskole skal ikke betale sagsomkostninger til klageren, Papir Kompagniet Ole Holst ApS.

Klagegebyret tilbagetales.

A. F. Wehner

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig