

K E N D E L S E

Informationsteknik Scandinavia A/S  
(advokat Claus Kaare Pedersen, København)

mod

Udenrigsministeriet  
(Kammeradvokaten ved advokat Tom Holsøe)

Ved udbudsbekendtgørelse af 14. december 2001 udbød Udenrigsministeriet som begrænset udbud efter direktiv 93/36 om samordning af fremgangsmåderne ved offentlige indkøb, som ændret ved direktiv 97/52 (Indkøbsdirektivet) tolke og conferenceudstyr, montering og installation samt serviceringen og betjeningen af det lejede til brug under Danmarks formandskab for Den Europæiske Union i 2. halvår af 2002.

Ved udløbet af fristen for anmodning om prækvalifikation den 22. januar 2002 havde følgende 4 virksomheder anmodet om prækvalifikation:

1. Teletech Kongresservice A/S
2. Informationsteknik Scandinavia A/S
3. Dansk Video Center A/S
4. ComTech A/S

Virksomhed nr. 4 ComTech A/S tilbagekaldte sin anmodning om prækvalifikation. Den 6. februar 2002 besluttede indklagede at prækvalificere de resterende 3 virksomheder. Udbudsbetingelserne blev udsendt den 15. februar 2002, og ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 2. april 2002 havde alle 3 prækvalificerede virksomheder afgivet tilbud. Den 16. maj 2002 besluttede indklagede at indgå kontrakt med Dansk Video Center A/S, hvilket blev meddelt tilbudsgiverne ved en skrivelse af samme dag, og kontrakt blev herefter indgået den 29. maj 2002.

Den 23. maj 2002 indgav klageren, Informationsteknik Scandinavia A/S, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Udenrigsministeriet. Klageren fremsatte samtidig anmodning om, at Klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skal have opsættende virkning. Den 6. juni 2002 besluttede Klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Klagen har været behandlet på et møde den 11. september 2002, hvor klageren ikke har givet møde.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

#### Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med EU-udbudsreglerne ved den 16. maj 2002 at beslutte at indgå kontrakt med Dansk Video Center A/S, uagtet Dansk Video Center A/S' tilbud ikke opfyldte udbudsbetingelserne, herunder navnlig udbudsbetingelsernes mindstekrav.

#### Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med EU-udbudsreglerne ved forud for beslutningen den 16. maj 2002 om at indgå kontrakt med Dansk Video Center A/S at have forhandlet med denne tilbudsgiver.

#### Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 26, stk. 1, litra b, jf. stk. 2, ved i forbindelse med vurderingen af tilbudene og beslutningen om at indgå kontrakt med Dansk Video Center A/S først og fremmest at have lagt vægt på underkriteriet »Pris ud fra en totaløkonomisk betragtning« i forhold til underkriteriet »Kvalitet af den tekniske løsning«, uagtet at underkriteriet »Kvalitet af den tekniske løsning« i udbudsbetingelserne var prioriteret over underkriteriet »Pris ud fra en totaløkonomisk betragtning«.

#### Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 7, stk. 1, ved ikke efter klagerens anmodning at have

givet klageren fyldestgørende oplysninger om egenskaberne ved tilbudet fra Dansk Video Center A/S.

#### Påstand 5

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 16. maj 2002 om at indgå kontrakt med Dansk Video Center A/S.

Indklagede har vedrørende påstand 1 - 5 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Udbudsbekendtgørelsen indeholder bl.a. følgende:

- »3 a) Leveringssted: Mødelokaliteterne nævnt under pkt. c) samt andre lokaliteter i Danmark.
- b) Arten af varen, CPA-nummer:.....
- Udenrigsministeriet ønsker til brug for Danmarks formandskab for Den Europæiske Union i andet halvår af 2002 på egne og andre myndigheders vegne at indgå en aftale vedrørende leje af tolke- og konferenceudstyr, montering og installation samt serviceringen og betjeningen af de lejede.
- Udenrigsministeriets og andre myndigheders behov i kontraktperioden vil variere bl.a. afhængig af antallet af møder, mødested, deltagerantal og behov for tolkning.
- Aftalen omfatter herunder:
- Tolkeanlæg (Conference Interpretation System)
- Teknisk tolkeudstyr (op til 17 sprog), herunder bordmikrofoner, høretelefoner og høresnegle, delegatkonsoller og alt hvad der kræves til gennemførelsen af en effektivt fungerende tolkning.
- Tolkebokse (Conference Interpretation Boxes)
- Tolkebokse der opfylder kravene til EU-møder i henhold til bl.a. ISO 4043 for mobile tolkebokse samt nødvendige teknikerbokse. Desuden installation af den nødvendige ventilation og belysning i boksene.
- Konferenceanlæg (Conference Discussion System)
- Et komplet konferencesystem med mulighed for forskellige styringer af taleafviklingen. Anlægget skal samkøre og være funktionelt integreret med tolkeanlægget og tolkeboksene.
- Lydoptagesystem til dokumentationsformål.
- Tunghøreanlæg
- Anlæg der muliggør hørehæmmede at tilkoble sig et lydprogram vha. standardhøreapparater.

#### Anlæg til Briefing

Komplet udstyr til anvendelse i et antal briefingrum omfattende bl.a. højtalere, mikrofon- og forstærkeranlæg og trådløse mikrofoner.

#### Informationssystem (Information system)

Komplet informationssystem, inkl. redigeringsudstyr, til udsendelse af billede, tekst, grafik og lyd til interne informationskiosker og monitorer. Informationskioskerne skal desuden forsynes med billeder fra udvalgt offentlig tv- kanal. Modtagerudstyr til denne modtagelse skal leveres.

#### Højtalersystem (Loudspeaker Paging)

Et komplet system til brug for gruppeopdelt annoncering af meddelelser inkl. højttalere og nødvendigt betjeningsudstyr.

#### ITV og storbilledprojekter (CCTV and bigscreen presentation)

Kameraudstyr til brug for optagelser og kabelanlæg til intern distribution af video og lydsignaler.

Storbilledprojekter/skærme til anvendelse i store mødelokaler visende den aktuelle taler.

#### Personsøgesystem

Trådløst personsøgesystem til brug for tilkald af teknisk service. Skal desuden bruges til tilkald af udvalgte nøglepersoner.

Teknisk service, betjening og styring af det leverede udstyr  
Levering af personale til betjeningen, driftsstøtten, redigeringen og styringen af tolke- og konferenceudstyret inkl. nødvendig teknisk back-up og personale til teknisk service i forbindelse med møderne.

- c) Mængden af varen, optioner: På nuværende tidspunkt har Udenrigsministeriet kendskab til, at der skal afholdes syv større arrangementer, hvor tolke- og konferenceudstyret skal anvendes:
- ASEM – finansministtermøde den 5. til 6.7.2002 i København, ca. 200 deltagere, op til 400 presserepræsentanter og 6 sprog.
  - Uformelt udenrigsministtermøde den 31. august og 1. september 2002 i Helsingør, ca. 200 deltagere, op til 400 presse-repræsentanter og op til 11 sprog,
  - ASEM- udenrigshandelsministtermøde den 5. og 6.9.2002 i København, ca. 300 deltagere, op til 500 presserepræsentanter og op til 17 sprog,
  - Uformelt Økonomi- og finansministtermøde den 6. til 8.9.2002 i København, ca 200 deltagere, op til 900 presserepræsentanter og op til 4 sprog,
  - ASEM-4 topmøde den 22. til 24.9.2002 i København, ca.

2000 deltagere op til 1 700 presserepræsentanter (forventet) og op til 17 sprog,

- EU-SADC-udenrigsministerkonference i København den 7. og 8.11.2002, ca. 300 deltagere, op til 300 presserepræsentanter og 3 sprog, og

- Det Europæiske Råd i Bella Center den 12. og 13.12.2002, ca. 1 400 deltagere, op til 2 500 (med mulighed for op til 4 000) presserepræsentanter og 11 sprog.

Herudover er der et større antal arrangementer både på minister- og embedsmandsplan, hvor ministeriet og de af ministeriet udpegede myndigheder med ned til få dages varsel skal kunne anvende tolke-og/ konferenceudstyr i samme eller mindre omfang.

Option på fjerntolkningsudstyr.

- d) Opdeling i afsnit: Nej.
4. Frist for udførelse eller leverancerens påbegyndelse eller effektivering, eller kontraktens varighed: Der sigtes mod at indgå en kontrakt omkring maj 2002, og levering skal kunne finde sted løbende fra slutningen af juni 2002. Kontrakten skal løbe til 1. februar 2003 med henblik på en ordnet afvikling af opgaven.

- .....
9. Minimumskrav: Leverandøren skal give oplysning om egne forhold og sin økonomiske og tekniske formåen. Som minimum skal følgende oplyses:
- En erklæring på tro og love om, hvorvidt leverandøren har opfyldt sine forpligtelser med hensyn til betaling af bidrag til sociale sikringsordninger i henhold til retsfor skrifterne i det land, hvor tjenesteyderen er etableret, og i den ordregivende myndigheds land;
  - en erklæring på tro og love om, hvorvidt leverandøren har opfyldt sine forpligtelser med hensyn til betaling af skatter og afgifter i henhold til retsfor skrifterne i den ordregivende myndigheds land;
  - fremlæggelse af virksomhedens balance eller uddrag heraf, såfremt offentliggørelse af balancen er foreskrevet i lovgivningen i det land, hvor leverandøren er etableret;
  - en erklæring om leverandørens samlede omsætning og dens omsætning i forbindelse med sådanne varer og tjenesteydelser, som aftalen vedrører, de sidste tre regnskabsår;
  - en liste over de væsentligste leverancer, der er gennemført i løbet af de sidste tre år, med angivelse af beløb og tidspunkter samt de offentlige eller private modtagere af de leverede varer og tjenesteydelser;
  - en beskrivelse af leverandørens tekniske udstyr og de metoder, han anvender til sikring af kvaliteten;

- oplysning om de uddannelsesmæssige og faglige kvalifikationer hos leverandøren og/eller virksomhedens medarbejdere og især hos den eller de personer, der er ansvarlig for præstationen af tjenesteydelserne;

- oplysning om, hvor stor en del af kontrakten leverandøren eventuelt agter at give i underentreprise.

Leverandører, der ikke afgiver ovennævnte minimumsoplysninger, vil ikke blive opfordret til at afgive bud.

Ved sammenslutninger af leverandører skal oplysningerne gives for hver enkelt leverandør.

10. Tildelingskriterier: Tildelingen af ordren vil ske på grundlag af det økonomisk mest fordelagtige tilbud ud fra de kriterier, der vil fremgå af opfordringen til at afgive bud.
11. Antal leverandører opfordret til afgivelse af bud: 5.
12. Alternative bud: Der er forbud mod alternative bud.
13. Andre oplysninger: Udbuddet gennemføres under forudsætning af opnåelse af bevillingsmæssig hjemmel.  
Leverandøren og dennes personale skal kunne godkendes af de nationale sikkerhedsmyndigheder.

..... «

I udbudsbetingelserne er tildelingskriteriet fastsat således:

»Tildelingen af ordren vil ske på grundlag af de økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Udenrigsministeriet vil i den forbindelse lægge følgende kriterier til grund:

1. Kvalitet af den tekniske løsning i leverandørens tilbud.
2. Pris ud fra den totaløkonomisk betragtning.
3. Leveringssikkerhed, herunder særligt omfanget af allokeret personale og udstyr til opgaven.
4. Helhedsindtrykket af, om det af tilbuddet omfattede udstyr fremtræder som et sammenhængende og enkelt design.

De nævnte kriterier er angivet i prioriteret rækkefølge.«

Kammeradvokaten gav ved en skrivelse af 23. maj 2002 på indklagedes vegne klageren følgende begrundelse for indklagedes valg af tilbud:

»I telefaxskrivelse af 21. maj 2002 har De under henvisning til artikel 7 i varindkøbsdirektivet anmodet om en skriftlig begrundelse for, at Deres klient, Informationsteknik Scandinavia A/S', tilbud blev forkastet.

.....

Som begrundelse for, at Informationsteknik Scandinavia A/S' tilbud ikke er anset for det økonomisk mest fordelagtige bud, kan det oplyses, at

Deres klients tilbud var væsentligt dyrere end de to øvrige tilbud, også når der henses til kvaliteten i den tilbudte tekniske løsning, leverings-sikkerheden og helhedsindtrykket af det tilbudte udstyr.

Som anført i telefaxskrivelse af 16. maj 2002 har Udenrigsministeriet vurderet, at tilbuddet fra Dansk Video Center A/S var det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Denne vurdering er begrundet i,

- at der ikke er konstateret væsentlige forskelle i kvaliteten af de tilbudte tekniske løsninger,
- at Dansk Video Center A/S har tilbudt en meget favorabel pris ud fra den totaløkonomisk betragtning, selv når der tages højde for forskelle i allokeret personale til opgaven,
- at Dansk Video Center A/S' leveringssikkerhed er vurderet til at være tilstrækkelig, samt
- at der ikke er fundet forskelle i helhedsindtrykket af, om det af tilbudene omfattede udstyr fremtræder som et sammenhængende og enkelt design, som kan ændre ved den samlede vurdering af de indkomne tilbud.

.....«

#### Parternes anbringender:

##### Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at tilbudet fra Dansk Video Center A/S ikke opfyldte udbudsbetingelsernes krav, og at indklagede derfor har været forpligtet til ikke at tage dette tilbud i betragtning. Klagenævnet besluttede den 25. juni 2002 at nægte klageren partsaktindsigt vedrørende tilbudet fra Dansk Video Center A/S, og klageren har således ikke under sagens behandling haft mulighed for at gøre sig bekendt med dette tilbud med henblik på at underbygge sin klage. Klageren har i klageskriftet henvist til nogle eksempler på krav i udbudsbetingelserne, som tilbudet fra Dansk Video Center A/S må antages ikke at opfylde:

##### A. Konference- og tolkeudstyret

I udbudsbetingelserne (kravspecifikationen side 26 – krav 1 - 5) er anført følgende: »Leverandøren skal levere det specificerede (type og mængde) konference- og tolkeudstyr m.v. til de møder, der er omtalt i punkt 3 og i Bilag 1.« Det følger af det anførte, at der skal anvendes »17/17 tolkeregime«, d.v.s. at der samtidig skal kunne tolkes til og fra 17

forskellige sprog. Klageren antager, at tilbudet fra Dansk Video Cente A/S ikke omfatter anlæg af denne kapacitet.

#### B. Personalet

I udbudsbetingelsernes kravspecifikation er anført følgende:

Krav 21: »Leverandøren skal være i stand til at levere specificeret (type og mængde) udstyr til et uventet møde af omfang som Det europæiske Råds møde, og det skal kunne foregå samtidig med, at der afholdes 1 planlagt møde, svarende til omfanget af modelmødet.«

Krav 22: »Leverandøren skal være i stand til at levere såvel teknisk som driftsmæssigt personale til dette uventede møde.«

Krav 172: »Leverandøren skal med fire kalenderdages varsel være i stand til at gennemføre et »uventet møde«...«

Klageren antager, at Dansk Video Center A/S ikke vil være i stand til med hensyn til personale at opfylde krav 21, 22 og 172.

#### C. Funktionen af materiel og personel

I en række henseender stilles der i udbudsbetingelserne store krav til omfang og funktion af det materiel og det personale, der skal være til rådighed med henblik på afvikling af de beskrevne møder, hvortil kommer kravene til materiel og personale til et uventet møde. Klageren antager, at Dansk Video Center A/S, der ikke har erfaring fra mødeaktivitet af denne art og omfang, ikke kan opfylde de fastsatte krav.

Indklagede har gjort gældende, at tilbudet fra Dansk Video Center A/S opfyldte samtlige mindstekrav fastlagt i udbudsbetingelserne, og at der ikke i tilbudet var taget forbehold vedrørende nogen af disse krav. Indklagede har nærmere anført, at der ikke ved udformningen af udbudsbetingelserne blev stillet krav om, at tilbudsgiverne samtidig med afgivelsen af tilbudene, skulle »føre bevis for«, at de rent faktisk ved leveringen af udstyret kunne opfylde de stillede krav, men alene stillet krav om, at tilbudsgiverne i tilbudet udtrykkeligt erklærer at kunne opfylde samtlige mindstekrav. Tilbudsgiverne skal således først opfylde kravene på leveringstidspunktet – ikke på tidspunktet for afgivelsen af tilbud – hvilket er i overensstemmelse med reglerne i Indkøbsdirektivet. Dansk Video Center A/S gav i overensstemmelse med kravene oplysning om de væsentligste leverancer i de sidste 3 år, og disse oplysninger gav indklagede grundlag for at fastslå, at denne tilbudsgiver ville kunne klare den pågældende opgave.



Indklagede har specielt vedrørende prislistens punkt 1.9, punkt 3.3. og punkt 6.3, som Dansk Video Center A/S har udfyldt, anført, at det ikke havde været nødvendigt for Dansk Video Center A/S at anføre disse priser, men at indklagede ikke på grundlag af dette forhold har vurderet, at Dansk Video Center A/S ikke havde forstået udbudsbetingelserne, men alene at Dansk Video Center A/S havde ønsket at medbringe yderligere eller supplerende udstyr i forhold til det, der var forudsat i udbudsbetingelserne.

#### Ad påstand 2

Klageren har i klageskriftet anført følgende:

Efter telefonisk anmodning til klageren fra ingeniør Vilfred Nielsen, der er ansat hos indklagedes tekniske rådgiver under udbudet, Carl Bro A/S, den 22. april 2002 blev der samme dag kl. 14.30 afholdt et møde mellem ingeniør Vilfred Nielsen og de ansatte hos klageren, nemlig administrerende direktør Finn Halken, divisionschef Claus Hammerby og projektleder Henrik V. Nielsen. På grundlag af forløbet af dette møde er det klagerens opfattelse, at der samme dag havde fundet en forhandling sted mellem indklagede og Dansk Video Center A/S, som indebar en overtrædelse af forhandlingsforbudet i Indkøbsdirektivet, og at forhandlingen meget sandsynligt har drejet sig om, at tilbudet fra Dansk Video Center A/S ikke opfyldte udbudsbetingelserne.

Indklagede har gjort gældende, at der ikke har været ført forhandlinger med Dansk Video Center A/S forud for beslutningen om at indgå kontrakt med denne tilbudsgiver. Indklagede har herved henvist til, at kontrakten med Dansk Video Center A/S er indgået i overensstemmelse med udbudsbetingelserne og tilbudet fra denne tilbudsgiver. Den kontakt, som indklagede har haft med de 3 tilbudsgivere – og dermed også med Dansk Video Center A/S - før beslutningen om, hvilket tilbud der skulle antages, blev truffet, havde alene til formål at afklare, at den betydelige forskel i pris ikke var udtryk for, at tilbudsgiverne havde misforstået opgaven, dens omfang og kompleksitet og det krævede beredskab.

#### Ad påstand 4

Klageren har i klageskriftet anført, at det følger af EU-udbudsrettens gennemsigtighedsprincip, at det må være et minimumskrav ved en begrundelse efter Indkøbsdirektivets artikel 7, stk. 1, at den er så konkret, at den tilbuds-

giver, hvis tilbud ikke er blevet antaget, ved at modtage begrundelsen bliver i stand til at vurdere lovligheden af udbyderens afgørelse om, hvilket tilbud der skal antages.

Indklagede har gjort gældende, at den begrundelse, som indklagede har givet klageren, fuldtud opfylder de krav, der fremgår af Indkøbsdirektivets artikel 7, stk. 1, og at den er både korrekt og dækkende og i overensstemmelse med indholdet i den indstilling, som indklagedes tekniske rådgiver afgav til indklagede, og som dannede grundlag for indklagedes beslutning.

### Klagenævnet udtaler:

#### Ad påstand 1

Indklagede har på mødet i Klagenævnet den 11. september 2002 gennemgået de krav, som virksomheder, der ønskede at blive prækvalificeret, ifølge udbudsbekendtgørelsen af 14. december 2001 skulle opfylde, og indklagede har i fortsættelse heraf gennemgået anmodningen af 4. januar 2002 om prækvalifikation fra Dansk Video Center A/S og redegjort for, hvorfor indklagede vurderede oplysningerne i anmodningen fra denne virksomhed således, at denne virksomhed opfyldte betingelserne for at blive prækvalificeret.

Denne gennemgang har ikke givet Klagenævnet grundlag for at antage, at indklagedes vurdering af anmodningen fra Dansk Video Center A/S - nemlig at denne virksomhed opfyldte betingelserne for at blive prækvalificeret - ikke var en sagligt begrundet afgørelse vedrørende samtlige krav.

Klageren har til supplerung af klageskriftet udarbejdet et notat af 4. juni 2002, hvori klageren har anført forhold ved tilbudet fra Dansk Video Center A/S, som Klagenævnet efter klagerens opfattelse bør se nærmere på. Klageren har vedrørende udbudsbetingelserne specielt henledt opmærksomheden på en række forhold, som i notatet er opregnet i 10 punkter.

Indklagede har på mødet i Klagenævnet den 11. september 2002 gennemgået alle de punkter i udbudsbetingelserne, som klageren i notatet af 4. juni

2002 har henledt opmærksomheden på, og indklagede har i forbindelse hermed på grundlag af tilbudet fra Dansk Video Center A/S punkt for punkt redegjort for, hvorpå indklagedes vurdering af tilbudet fra denne tilbudsgiver på de pågældende punkter bygger.

Denne gennemgang har ikke givet Klagenævnet grundlag for at antage, at indklagede ved sin vurdering af tilbudet fra Dansk Video Center A/S har begået fejl hverken ved fejlfortolkning af indholdet af udbudsbetingelserne eller ved fejlvurdering af tilbudet. Gennemgangen har endvidere haft et sådant forløb, at Klagenævnet ikke efter, at de krav, som klageren har henledt opmærksomheden på, var gennemgået, har fundet anledning til at anmode indklagede om at på tilsvarende at gennemgå alle øvrige krav i udbudsbetingelserne eller overhovedet at gennemgå yderligere krav.

Klagenævnet tager derfor ikke denne påstand til følge.

### Ad påstand 2

Det fremgår af det notat, hvormed indklagedes tekniske rådgiver, Carl Bro A/S, den 16. maj 2002 afgav sin indstilling til indklagede om valg af tilbud, at den tekniske rådgiver havde afholdt møder med de 3 tilbudsgivere således:

den 17. april 2002 med Dansk Video Center A/S

den 22. april 2002 med klageren

den 23. april 2002 med Teletech Congress Service A/S.

Det fremgår af notatet, at formålet med disse møder var at få bekræftet, at alle tilbudsgivere havde forstået opgaven, dens omfang og kompleksitet og det krævede beredskab, og det fremgår af notatet, at formålet med disse møder var at få bekræftet, at alle tilbudsgivere havde forstået opgaven, dens omfang og kompleksitet og det krævede beredskab, og det fremgår af notatet, at dette på møderne blev bekræftet af alle 3 tilbudsgivere. Det fremgår ikke af notatet, hvorfor den tekniske rådgiver valgte at afholde møder med tilbudsgiverne i stedet for at kommunikere skriftligt med dem. Den tekniske rådgiver udarbejdede ingen referater af de 3 møder.

Chefrådgiver Vilfred Nielsen, der er ansat hos Carl Bro A/S, har forklaret, at han traf beslutning om afholdelse af et møde med hver af de 3 tilbudsgivere med det formål, der er anført i notatet af 16. maj 2002, samt at han under disse møder repræsenterede Carl Bro A/S. Under de 3 møder, som alle

varede ca. 1 ½ time, blev han overbevist om, at alle 3 tilbudsgivere havde forstået opgavens omfang og kompleksitet. Formålet med møderne var yderligere at afklare nogle enkelte detaljer:

- a. I et af tilbudene – nemlig tilbudet fra klageren – var der anført kommentarer ved nogle af priserne. På mødet fik han en forklaring på, hvad der mentes med disse kommentarer, og disse forklaringer gav ikke anledning til yderligere spørgsmål.
- b. I 2 af tilbudene – nemlig tilbudet fra klageren og tilbudet fra Dansk Video Center A/S – var der anført kommentarer til afkrydsningen i »Kravsoversigten«. Tilbudet fra klageren havde en kommentar ved afkrydsningen af krav 60, og indholdet af denne kommentar blev afklaret på mødet den 22. april 2002 med denne tilbudsgiver. Tilbudet fra Dansk Video Center A/S havde følgende kommentar ud for afkrydsningen af krav 100: »Tunghøreanlægget er en integreret del af DCN-systemet. Der udleveres induktionskoblere i fornødent omfang. DVC forlanger ikke særskilt betaling for dette. Skal der oprettes egentlige loop-områder etableres dette særskilt«. Sidste sætning kunne opfattes som et spørgsmål, og han forklarede under mødet den 17. april 2002 med Dansk Video Center A/S, at der ikke i udbudsbetingelserne var noget krav af denne art, og at det derfor var overflødigt at komme med bemærkning herom i tilbudet. Der foregik i øvrigt ikke nogen forhandling om dette punkt.
- c. Vedrørende alle 3 tilbud var spørgsmålet om bemanningen og projektlejelse. Alle 3 tilbudsgiveres besvarelse var dækkende og gav ikke anledning til yderligere spørgsmål.

Projektleder Vilfred Nielsen har endelig forklaret, at han herudover kun havde telefonisk kontakt med en af tilbudsgiverne – nemlig Dansk Video Center A/S – idet han på et tidspunkt før den 22. april 2002 ringede denne tilbudsgiver op for at få bekræftet, at det var en fejl, at afkrydsning i »Kravsoversigten« i Dansk Video Center A/S's tilbud manglede 2 steder, nemlig ud for krav 138 og ud for krav 159. Dansk Video Center A/S bekræftede, at de 2 manglende afkrydsninger skyldes en fejl.

Administrerende direktør Finn Halken, divisionschef Claus Hammerby og projektleder Henrik V. Nielsen, der alle er ansat hos klageren, har i et fælles notat af 26. august 2002 redegjort for forløbet af mødet med projektchef Vilfred Nielsen den 22. april 2002. Notatet indeholder ingen detaljeret redegørelse for de emner, som er fremgået af Vilfred Niensens forklaring i

Klagenævnet, og det fremgår af notatet, at dette heller ikke har været tilset. De 3 deltagere i mødet konkluderer i notatet, at de på grundlag af drøftelserne på mødet vedrørende »kravet til prislistespecifikationen og kravene til bemanning« havde fået indtryk at, at Vilfred Nielsen »ikke havde fuld indsigt i udbudsmaterialet krav«.

Projektchef Vilfred Nielsen har under sin forklaring i Klagenævnet om mødet med de 3 repræsentanter for klageren redegjort for dele af drøftelserne på mødet, som efter hans vurdering kan være årsag til, at de 3 repræsentanter for klageren har fået den opfattelse, som fremgår af deres notat. Han har endvidere redegjort for, at klageren på et punkt havde misforstået udbudsbetingelserne og udfyldt mere end nødvendigt, men at dette forhold ingen betydning havde for vurderingen af tilbudets overholdelse af udbudsbetingelserne.

Efter de oplysninger, som er forelagt Klagenævnet vedrørende indklagedes forhandling med tilbudsgiveren Dansk Video Center A/S den 19. april 2002, sammenholdt med det forhold, at kontrakten med denne tilbudsgiver er helt i overensstemmelse med kontrakten i udbudsbetingelserne, har Klagenævnet intet grundlag for at antage, at indklagedes forhandling med Dansk Video Center A/S forud for beslutningen den 6. juni 2002 om at indgå kontrakt med denne tilbudsgiver er gennemført på en måde, som er i strid med EU-udbudsreglernes forhandlingsforbud. Klagenævnet tager derfor ikke denne påstand til følge.

### Ad påstand 3

På grundlag af indklagedes redegørelse for den tekniske kvalitet af de 3 løsninger i de 3 tilbud, herunder også indklagedes oplysning om, at det tekniske udstyr, som klageren anvender, nok i teknisk henseende er lidt mere avanceret end det Philips-udstyr, som Dansk Video Center A/S og Teletech Kongresservice A/S begge anvender, er der efter Klagenævnets vurdering ikke grundlag for at antage, at indklagedes samlede vurdering vedrørende det førstprioriterede underkriterium »Kvalitet af den tekniske løsning i leverandørens tilbud«, nemlig at »der ikke er væsentlige forskelle i kvaliteten af de tekniske løsninger«, ikke er en sagligt begrundet vurdering. Efter oplysningerne om indholdet af de 3 tilbud i relation til det næsthøjst prioriteret underkriterium »Pris ud fra den totaløkonomiske betragtning«, nemlig de 3 tilbudspriser, er der ikke noget grundlag for at antage, at valget af tilbudsgi-

ver ikke er sket i fuld overensstemmelse med det fastsatte tildelingskriterium. Påstanden tages derfor ikke til følge.

#### Ad påstand 4

Det følger ikke – som klageren har anført – af Indkøbsdirektivets artikel 7, stk. 1, at en udbyder skal give en tilbudsgiver sådanne oplysninger, at den tilbudsgiver, hvis tilbud ikke er blevet antaget, ved at modtage begrundelsen bliver i stand til at vurdere lovligheden af udbyderens afgørelse af, hvilken tilbudsgiver der skal indgås kontrakt med. Det fremgår af artikel 7, stk. 1, at en ordregiver skal give en tilbudsgiver, hvis tilbud er taget i betragtning ved vurderingen af tilbudene på grundlag af tildelingskriteriet, men som ikke er blevet antaget som det tilbud, der skal danne grundlag for indgåelse af kontrakt, oplysninger om »det antagne tilbuds egenskaber og relative fordele«. Da indklagede ved Kammeradvokatens skrivelse af 23. maj 2002 har opfyldt forpligtelsen efter artikel 7, stk. 1, tager Klagenævnet ikke denne påstand til følge.

#### Ad påstand 5

Det følger af det anførte, at denne påstand ikke tages til følge.

#### Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Carsten Haubek

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach  
kontorfuldmægtig