

K E N D E L S E

Oxford Research A/S
(advokat René Offersen, København)

mod

Faaborg Kommune
(selv)

Ved udbudsbekendtgørelse af 4. juli 2000 udbød Faaborg Kommune som begrænset udbud efter direktiv 92/50 om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige tjenesteydelsesaftaler, som ændret ved direktiv 97/52, (Tjenesteydelsesdirektivet) konsulenttydelser til gennemførelse af undersøgelse samt udviklings- og markedsføringsaktiviteter med det formål at tiltrække og etablere fjernarbejdspladser i følgende 9 kommuner: Egebjerg Kommune, Faaborg Kommune, Gudme Kommune, Marstal Kommune, Rudkøbing Kommune, Svendborg Kommune, Sydlangeland Kommune, Tranekær Kommune og Ærøskøbing Kommune. De 8 øvrige kommuner har bemyndiget Faaborg Kommune til at gennemføre udbudet og indgå kontrakt på alle kommunernes vegne.

Udbudsbekendtgørelsen af 4. juli 2000 indeholder bl.a. følgende:

- »2. Tjenesteydelsens kategori og beskrivelse, CPC-nummer, nængede, optioner: CPV: 74131120, 74131130, 74131400, 74141300.
Kategori 10: Markeds- og opinionsundersøgelser
Kategori 11: Managementkonsulenttydelser og hermed beslægtede ydelser
Beskrivelse: Konsulenttydelser til gennemførelse af undersøgelse samt udviklings- og markedsføringsaktiviteter med det formål at tiltrække og etablere fjernarbejdspladser i ovennævnte kommuner.
- 3. Leveringssted: De i punkt 1 angivne kommuner.

.....

6. Påtænkt antal tjenesteydere, der vil blive opfordret til at afgive bud: 5-10.

.....

8. Frist for udførelse eller tjenestydelsens påbegyndelse eller effektivering, eller kontraktens varighed: Ydelsen skal senest være gennemført den 1.8.2002.

.....

- 10 b) Sidste frist for modtagelse af anmodninger om deltagelse: 22.8.2000 kl.12.00.

11. Sidste frist for afsendelse af opfordringer til at afgive bud: 8.9.2000.

.....

14. Tildelingskriterier: Det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

15. Andre oplysninger: Sidste frist for afgivelse af tilbud: 19.10.2000 kl.12.00.«

Ved udløbet af fristen for anmodning om prækvalifikation den 22. august 2000 havde følgende 14 virksomheder anmodet om prækvalifikation:

1. Bates A/S
2. Teknologisk Institut
3. Andersen og Blæsbjerg A/S
4. Oxford Research A/S
5. Andersen Management International A/S
6. Max Kjær
7. PLS Rambøll Management A/S
8. Jydsk Analyseinstitut A/S
9. PA Consulting Group A/S
10. Merkantildata Danmark A/S
11. Scanad Reklamebureau A/S
12. IPR Danmark ApS
13. Konsortiet ITS bestående af Industrial Communication Danmark ApS, Tietgenskolen og Saabye Simonsen Consult ved Peter Saabye Simonsen.
14. Comcenter ved Mogens Nielsen.

Den 8. september 2000 besluttede indklagede at prækvalificere følgende 11 virksomheder: Nr. 2-5, 7 og 9-14.

Udbudsbetingelserne blev udsendt til de prækvalificerede virksomheder den 8. september 2000, og ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 19. oktober 2000 havde følgende 9 af de prækvalificerede virksomheder afgivet tilbud: Nr. 2 – 4, 7 og 10-14.

Den 16. november 2000 besluttede Faaborg Kommune ikke at tage tilbude-
ne fra Andersen og Blæsbjerg A/S (nr. 3), Oxford Research A/S (nr. 4) og
PLS Rambøll Management A/S (nr.7) i betragtning. I en skrivelse af 16.
november 2000 til Oxford Research A/S (nr. 4) hedder det:

»Vi har gennemgået Deres fremsendte tilbud og må desværre meddele
Dem, at vi ikke kan medtage Deres tilbud i vurderingen og valget af til-
budsgiver.

Baggrunden herfor er, at Deres tilbud ikke overholder de i udbudsmate-
rialet (side 5) angivne betingelser, idet Deres tilbud omfatter for mange
sider end de i udbudsmaterialet angivne max. 15 sider.«

Den 28. februar 2001 besluttede indklagede at indgå kontrakt med
Teknologisk Institut, hvilket blev meddelt tilbudsgiverne ved en skrivelse af
8. marts 2001, og kontrakt blev herefter indgået den 5. april 2001.

Den 23. januar 2001 indgav klageren, Oxford Research A/S, klage til Kla-
genævnet for Udbud over indklagede, Faaborg Kommune. Klageren
fremsatte ved klagens indgivelse den 23. januar 2001 anmodning om, at
Klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, skulle
beslutte, at klagen skal have opsættende virkning. Den 1. februar 2001
besluttede Klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Kla-
gen har været behandlet på et møde den 4. maj 2001.

Klageren har nedlagt følgende påstand:

Påstand 1.

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Tjene-
steydelsesdirektivet ved ikke at tage klagerens tilbud i betragtning med den
begrundelse, at tilbudet ikke opfyldte følgende krav i udbudsbetingelserne:
»4. Retningslinier for tilbuddets udformningTilbuddetmå maksi-
malt omfatte 15 sider (ekskl. bilag).«

Klagenævnet har besluttet yderligere at behandlet følgende spørgsmål:

Punkt 2.

Om indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved at
prækvalificere 11 virksomheder, uagtet det i udbudsbekendtgørelsen var
fastsat, at der ville blive prækvalificeret 5-10 virksomheder.

Punkt 3.

Spørgsmålet om indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved at tage tilbud i betragtning, uagtet de pågældende tilbud omfattede mere end 15 sider.

Klageren har yderligere nedlagt følgende påstand:

Påstand 4.

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 28. februar 2001 om at indgå kontrakt med Teknologisk Institut.

Indklagede har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

I udbudsbetingelserne er under punkt »4. Retningslinier for tilbuddets udformning« bl.a. anført følgende:

»Tilbuddet skal udformes på dansk, må maksimalt omfatte 15 sider (ekskl. bilag) og skal udformes som en projektbeskrivelse med følgende 6 punkter (a) - (f):

- (a) Baggrund for projektet
- (b) Formålet med projektet
- (c) Projektets forventede resultater
- (d) Metode samt ressource- og tidsplan

Forslag til løsningsmodel konkretiseret i delopgaver skal beskrives. Delopgavernes sammensætning skal tage udgangspunkt i strukturen i »projektets resultater« jf. side 4. Det vil sige, at der af tilbuddet tydeligt skal fremgå, hvorledes tilbudsgiver vil komme frem til de enkelte delresultater. De til delopgaverne tilhørende ressourcer samt planlægning af tidsmæssige forløb beskrives ved brug af skema jf. bilag 1.

- (e) Økonomi – med udgangspunkt i de forventede timeforbrug/ressourcer estimeret under punkt (d) og tilbudsgivers timehonorar angives den samlede tilbudssum på projektet.
- (f) Organisation – projektets organisation, herunder hvem er tilbudsgivers kontaktperson

Møder med og afrapportering til den nedsatte styregruppe skal være inkluderet i tilbuddet.

Tilbuddet gives i 2000-priser og skal være ekskl. moms. Fejl i tilbuddet kan under ingen omstændigheder give grundlag for forhøjelse af tilbudsprisen. Faaborg Kommune forbeholder sig ret til at afvise tilbud, der ikke opfylder udbudsbetingelserne. Tilbuddet udarbejdes for egen regning og returneres ikke

Indkomne tilbud bliver behandlet af den etablerede styregruppe.«

Den 21. november 2000 skrev indklagede til klageren:

»Vi har modtaget Deres brev af 19. november, hvori De beder os revurdere sagen omkring afvisning af Deres tilbud.

Faaborg Kommune har i det udsendte udbudsmateriale angivet en max. grænse for tilbuddenes omfang på 15 sider. Baggrunden herfor er, at tilbud på tjenesteydelser ofte er meget omfattende og således meget tidskrævende at behandle.

Oxford Research har den 1. november 2000 fremsendt et tilbud, som formodes at være et resultat af Jeres valg og prioriteringer om, hvad et sådant tilbud skal indeholde. Om tilbuddet indeholder illustrationer mv., er fuldt ud Jeres valg. Det ændrer blot ikke på at tilbuddet højst må omfatte 15 sider.

Derfor ser vi os nødsaget til fastholde vores beslutning om at afvise Jeres tilbud af 1. november 2000. Begrundelsen herfor er at:

- det er vores vurdering at tilbuddet overstiger de angivne retningslinier om max. 15 sider og således giver det anledning til en tidskrævende sagsbehandling. En situation Faaborg Kommune netop ville afgrænse sig fra.
- andre tilbudsgivere formentlig har anvendt mange ressourcer på at leve op til de i udbudsmaterialets angivne retningslinier. Hvis Faaborg Kommune ikke afviser Jeres tilbud, vil der skabes en situation med ulige konkurrencevilkår, hvilket også er årsagen til, at vi ikke kan godtage Jeres reviderede tilbud af 19. november 2000.«

De 9 tilbud bestod af følgende antal sider:

	Forside/ indholdsfortegnelse	Tekst	Bilag	I alt
Nr. 2	1	15	49	65
Nr. 3	2	16	9	27
Nr. 4	2	21	36	59
Nr. 7	3	26	-	29
Nr. 10	2	13	8	23
Nr. 11	2	14	2	18
Nr. 12	-	9	1	10
Nr. 13	2	14	1	17
Nr. 14	1	13	14	28

Bilagene til de 9 tilbud indeholder følgende:

Ad nr. 2:	Bilag 1.	Delopgavernes ressourcer samt planlægning af tidsmæssigt forløb.	2 sider
	Bilag 2.	Løsningsmodel – opgaver, milepæle og tidsplan	1 side

	Bilag 3.	Resumé – Europæiske erfaringer med distancearbejde og telecentre i regionerne	9 sider
	Bilag 4.	CV'er	28 sider
	Bilag 5.	Referenceprojekter	9 sider
	I alt		49 sider
Ad nr. 3:	Bilag 1.	Ressourceforbrug og tidsplan	3 sider
	Bilag 2.	Informationskilder	1 side
	Bilag 3.	A & B Kommunikationsmodel = Procesmodel	2 sider
	Bilag 4.	A & B Kompetencer og referencer	3 sider
	I alt		9 sider
Ad nr. 4:	Bilag 1.	Spørgeskema til fjernarbejdere	3 sider
	Bilag 2.	Spørgeskema til potentielle fjernarbejdere	4 sider
	Bilag 3.	Foreløbigt forslag til kommunikationsplan	5 sider
	Bilag 4.	Curriculum vitae	23 sider
	I alt		35 sider
Ad nr. 10:	Forside		1 side
	Bilag A.	Tids- og ressourceplan	2 sider
	Bilag B.	Videnregnskab for Avenir Management Consulting	5 sider
	I alt		8 sider
Ad nr. 11:	Bilag 1.	Projektoversigt	2 sider
	I alt		2 sider
Ad nr. 12:	Bilag.	Aktivitetsplan	1 side
	I alt		1 side
Ad nr. 13:	Bilag.	Om projektgruppen	1 side
	I alt		1 side
Ad nr. 14:	Forside	og indholdsfortegnelse	2 sider
	Bilag 1.	Delresultater – skemaoversigt	3 sider
	Bilag 2.	Budget	1 side
	Bilag 3.	Tidsplan, oversigt	2 sider
	Bilag 4.	Beskrivelse af projektgruppe	6 sider
	I alt		14 sider

Klagerens anbringender:

Klageren har til støtte for påstand 1 gjort gældende, at indklagede - uanset at klagerens tilbud var på 21 sider - efter en samlet vurdering af klagerens tilbud og de øvrige tilbud og under hensyn til den måde, hvorpå kravene i udbudsbetingelserne med hensyn til, hvor mange sider tilbudene maksimalt

måtte bestå af, var udformet, hverken var berettiget til eller forpligtet til at undlade at tage klagerens tilbud i betragtning, men tværtimod var såvel berettiget som forpligtet til at tage tilbudet i betragtning. Klageren har nærmere henvist til følgende: En begrænsning af det maksimalt tilladte antal sider til 15 er en upræcis begrænsning, da en side afhængigt af den valgte opstilling og de valgte typer kan indeholde både et meget stort antal ord og et stort antal positioner og et væsentligt mere begrænset antal ord og positioner. Angivelsen i udbudsbetingelserne af, hvad tilbudets tekst skal indeholde, er endvidere ikke så præcis, at der ikke med rette kan opstå tvivl om, hvad der skal stå i tilbudets tekst, og hvad der må stå i bilagene. Denne usikkerhed med hensyn til afgrænsningen mellem det, som selve tilbudets tekst skal indeholde, og det, som bilagene kan indeholde, er endvidere særlig uheldig, fordi der ikke i udbudsbetingelserne er fastsat noget maksimalt sidetal for bilagene. Det har da også vist sig, at antallet af sider med bilag i de 9 tilbud er meget varierende fra ingen bilag til 49 sider bilag. Det kan endvidere efter det oplyste lægges til grund, at indklagede ved prækvalifikationen forventede, at tilbudsgiverne nr. 3, 4 og 7 ville fremkomme med kvalificerede tilbud, og der er således som følge af indklagedes afgørelse med hensyn til antallet af sider sket en forringelse af kvaliteten af det tilbudsmateriale, som indklagede skulle træffe sit valg på grundlag af. Det formål, som skal tilgodeses med udbudet, nemlig at finde frem til det økonomisk mest fordelagtige tilbud, er således på grund af indklagedes beslutning ikke blev tilgodeset. Det er sammenfattende klagerens standpunkt, at indklagede af de anførte grunde skulle have vurderet klagerens overskridelse af den fastsatte maximumgrænse for antallet af sider på 15 med kun 8 sider som en tilsidesættelse af en udbudsbetingelse, som ikke er grundlæggende, og som derfor ikke kunne føre til forkastelse af tilbudet, og at indklagede som følge af denne afvejning var såvel berettiget som forpligtet til at tage klagerens tilbud i betragtning.

Klageren har vedrørende spørgsmål 3 gjort følgende gældende: Ad 2. Teknologisk Institut: Bilag 1, bilag 2 og bilag 3 skal medregnes ved opgørelsen af, hvor mange sider dette tilbud består af, og tilbudet består således af 27 sider. Ad 14. Comcenter ved Mogens Nielsen: Bilag 1, bilag 2 og bilag 3 skal medregnes ved opgørelsen af, hvor mange sider tilbudet består af, og tilbudet består således af 19 sider. Indklagede har således handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet i hvert fald ved at tage tilbudene fra nr. 2 og nr. 14 i betragtning.

Indklagedes anbringender:

Indklagede har vedrørende påstand 1 oplyst, at tilbudsgiverne efter kommunens vurdering kunne udarbejde en fuldstændig og tilstrækkelig beskrivelse af det projekt, der skulle gives tilbud på, på 15 sider. På baggrund heraf og for at undgå at skulle bruge overflødige ressourcer på at gennemgå tilbud, der indeholdt et meget stort antal sider, herunder sider som indeholdt overflødige ting, besluttede kommunen sig for i udbudsbetingelserne at fastsætte, at tilbudet maksimalt måtte være på 15 sider. Efter kommunens opfattelse indeholder udbudsbetingelserne en klar beskrivelse af, hvad selve tilbudet på maksimalt 15 sider skal indeholde, nemlig en projektbeskrivelse indeholdende de 6 punkter (punkt a-f), der er beskrevet i udbudsbetingelserne. Hvis tilbudsgiverne ønskede at medsende yderligere materiale, skulle det ske som bilag, og kommunen valgte ikke at fastsætte nogen begrænsning vedrørende antallet af sider med bilag, da det er arbejdet med selve tilbudet, som er ressourcekrævende for kommunen. Da tilbudene fra tilbudsgiverne nr. 3, 4 og 7 var på mere end 15 sider, var indklagede forpligtet til ikke at tage disse tilbud i betragtning, og indklagede har derfor ikke som anført af klageren handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet.

Indklagede har vedrørende spørgsmål 2 oplyst, at kommunen ikke nu kan redegøre for, hvorfor der blev prækvalificeret én virksomhed for meget.

Indklagede har vedrørende spørgsmål 3 i en skrivelse af 7. juni 2001 oplyst følgende:

»Efter tilbudsfristens udløb blev de indkomne tilbud gennemgået med henblik på en konstatering af, hvorvidt de enkelte tilbud overholdt kravet om et maksimalt sideantal på 15 sider. I den forbindelse blev tilbudene fra Oxford Research, Andersen & Blæsbjerg og PLS Rambøll Management A/S frasortet, idet alle tre oversteg 15 sider.

Der var herefter 6 tilbud som blev gennemgået med henblik på en konstatering af, hvorvidt de opfyldte de angivne rammer for projektbeskrivelsen.

For så vidt angår projektbeskrivelsens (4. Retningslinier for tilbuddets udformning) pkt. (d) Metode samt ressource- og tidsplan havde kommunen bedt tilbudsgiverne om at anvende et skema. Begrundelsen herfor var et forsøg på sikre, at kommunen på denne måde ville modtage sammenlignelige oplysninger. Såfremt tilbudsgiver anvendte skemaet ville det »tvinge« den til at om (1) løsningsforslag, (2) økonomi og (3) tidsforbrug for hver af den udbudte opgaves delopgaver.

I forbindelse med gennemgangen viste det sig, at ikke alle tilbudsgivere havde anvendt det i udbudsmaterialet vedlagte skema i tilbuddet. Det

blev også klart, at en del af skemaet ikke virkede efter hensigten, idet de enkelte tilbudsgiveres økonomi og tidsforbrug naturligvis afhang af det fremsatte løsningsforslag, og da løsningsforslagene ofte var forskellige, var sammenligningsgrundlaget mellem de enkelte delopgaver ikke til stede.

Kommunen besluttede herefter, at se bort fra om skemaet indgik i tilbuddet, blot oplysningerne om løsningsforslag for de enkelte delopgaver, den totale pris for hele den udbudte opgave samt projektets samlede tidsforbrug (ekskl. markedsføringsopgaven) fremgik af tilbuddet.

Efter en ny gennemgang af de tilbud, der har indgået i vurderingen, er kommunen blevet opmærksom på, at tilbuddet fra Merkantidata ikke indeholdt oplysninger om projektets samlede tidsforbrug, og derfor ikke indeholdt de oplysninger anvendelsen af skemaet netop skulle sikre. Tilbuddet burde således have være frasorteret – hvilket beklageligvis ikke skete.

De øvrige tilbud opfyldte efter kommunens opfattelse – også efter en fornyet gennemgang – de stillede betingelser i udbudsmaterialet.«

Klagenævnet udtaler:

Ad punkt 2.

Da indklagede har prækvalificeret 11 virksomheder, uagtet det i udbudsbekendtgørelsen var fastsat, at der maximalt ville blive prækvalificeret 10 virksomheder, har indklagede handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 27, stk. 2.

Ad påstand 1.

Indklagede har valgt i udbudsbetingelserne at fastsætte den betingelse, at tilbudet maksimalt må omfatte 15 sider, og indklagedes begrundelse herfor er saglig. En udbudsbetingelse gående ud på, at et tilbud kun må omfatte et bestemt antal sider – som i det foreliggende tilfælde 15 sider – har kun mening, hvis betingelsen forstås i overensstemmelse med sit indhold, og tilbud, der omfatter mere end det fastsatte antal sider, opfylder derfor ikke denne udbudsbetingelse. Dette gælder også, selvom der ikke til antallet af sider er knyttet supplerende forskrifter om, hvor mange ord eller positioner der må være på en side. Det har således ikke mening som anført af klageren at antage, at indklagede, når det konstateres at denne udbudsbetingelse ikke er opfyldt, herefter skal foretage en vurdering af, om tilsidesættelsen af betingelsen vedrørende antallet af sider er en tilsidesættelse af en grundlæggende udbudsbetingelse eller en tilsidesættelse af en udbudsbetingelse, som

ikke er grundlæggende. Indklagede har således været såvel berettiget som forpligtet til at undlade at tage tilbudene fra tilbudsgiverne nr. 3, 4 og 7 i betragtning, fordi tilbudene fra disse tilbudsgivere var på henholdsvis 16 sider, 21 sider og 26 sider.

Indklagede har ved fastsættelsen af udbudsbetingelserne forudsat, at tilbudene skulle udformes som en projektbeskrivelse med følgende punkter:

- a. Baggrunden for projektet
- b. Formålet med projektet
- c. Projektets forventede resultater
- d. Metode samt ressource- og tidsplan
- e. Økonomi
- f. Organisation

at tilbudene skulle være vedlagt et »bilag 1« indeholdende løsningsforslag, økonomi og tidsplan,

samt at de bilag, som tilbudsgiverne herudover efter udbudsbetingelserne havde mulighed for at fremsende til indklagede sammen med tilbudet, alene kunne indeholde oplysninger som supplerer den fuldstændige beskrivelse med hensyn til punkterne a - f, som skal være indeholdt i tilbudet og i »bilag 1«.

Klagenævnet har med henblik på at kontrollere, at der ikke under udbudet er sket en tilsidesættelse af princippet om ligebehandling af tilbudsgiverne, på baggrund af den fastsatte opdeling mellem oplysninger, som skal fremsendes til indklagede som en del af tilbudet, oplysninger som skal medtages i »bilag 1», og oplysninger, som kan fremsendes til indklagede som medtaget i øvrige bilag, gennemgået de 9 tilbud med tilhørende bilag. Denne gennemgang giver – uanset det, der er anført under punkt 3 vedrørende enkelte af tilbudene - ikke Klagenævnet grundlag for at antage, at tilbudsgiverne ikke har haft mulighed for fuldtud at være klar over, hvad der efter udbudsbetingelserne skulle medtages i tilbudet, og hvad der efter udbudsbetingelserne, hvis det ikke blev medtaget i tilbudet, kunne medtages i bilag til tilbudet.

Klagenævnet tager således ikke påstand 1 og derfor heller ikke påstand 4 til følge.

Ad punkt 3.

Det fremgår udtrykkeligt af udbudsbetingelserne, at tilbudsgiverne som bilag til tilbudet skal fremsende et udfyldt »bilag 1« indeholdende en beskrivelse af »de til delopgaverne tilhørende ressourcer samt planlægning af tidsmæssigt forløb«, og udbudsbetingelserne var vedlagt en blanket til brug ved udarbejdelsen af »bilag 1«. Udbudsbetingelserne må på baggrund af denne bestemmelse forstås således, at tilbudet udover det maximalt angivne sidetal på 15 yderligere kunne – og skulle – indeholde et udfyldt »bilag 1«, som således ikke – uanset om det var på en eller flere sider – skulle medregnes ved optællingen af, hvor mange sider tilbudet består af.

Efter det oplyste om baggrunden for, at indklagede besluttede også at tage tilbud, der ikke omfattede et udfyldt »bilag 1«, i betragtning blot samtlige de oplysninger, som efter udbudsbetingelserne skulle have været indeholdt i »bilag 1«, var indeholdt i selve tilbudet, finder Klagenævnet, at indklagede har haft en saglig grund til at træffe denne beslutning, og indklagede har således ikke med denne beslutning handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet.

Ad nr. 2. Teknologisk Institut.

Tilbudet indeholder følgende henvisninger til bilag 1 og 2:

»Instituttets metode tager udgangspunkt i diagrammet på bilag 2, der viser sammenhænge mellem opgaverne og vore foreslå milepæle og tidsplan. I det følgende beskrives disse mere udførligt sammen med opgaverne. (Ressourcerne opdelt efter opgaver og delopgaver angives i bilag 1).

.....

Med udgangspunkt i delopgavernes priser givet i bilag 1, den samlede tilbudssum på projektet er følgende:«

Bilag 3 – 5 indeholder ikke oplysninger, som er en del af de oplysninger, som efter udbudsbetingelserne skulle medtages i tilbudet. Bilag 1 indeholder de oplysninger, som efter udbudsbetingelserne skulle medtages i »bilag 1«, og dette bilag skal derfor ikke medregnes ved opgørelsen af, hvor mange sider tilbudet omfatter. Bilag 2 er alene en skematisk oversigt over tidsforløbet byggende på oplysninger, som i forvejen findes i tilbudet, og dette bilag skal derfor heller ikke medregnes. Dette tilbud er således på 15 sider og overstiger ikke det fastsatte maximale antal sider.

Ad nr. 3. Andersen og Blæsbjæg A/S.

Som anført ad punkt 2 var indklagede berettiget til som sket ikke at tage dette tilbud i betragtning.

Ad nr. 4. Oxford Research A/S.

Som anført ad punkt 2 var indklagede berettiget til som sket ikke at tage dette tilbud i betragtning.

Ad nr. 7. PLS Rambøll Management A/S.

Som anført ad punkt 2 var indklagede berettiget til som sket ikke at tage dette tilbud i betragtning.

Ad nr. 10. Merkantildata Danmark A/S.

Tilbudet indeholder følgende henvisninger til bilag A:

»2. Projektets forventede resultater

Vi vil anvende kapitlet til at redegøre for vores forståelse for opgaven, og dokumentere at vi har erfaringen og kompetencerne til at give de bedste svar i analysen af problemformuleringens syv spørgsmål. Strukturen i dette kapitel kan genfindes i milepælsplanen, jf. bilag A.

.....

3.5. Tids- og ressourceplan

Vedlagt som bilag findes (jf. udbudsmaterialet) en præcis tids- og ressourceplan der også indeholder milepæle for projektet (bilag A.). I planerne er medtaget det forventede timeforbrug, samt timeforbruget for optionsdelen af projektet (angivet i parentes). Ressourcer angiver omkostninger til eksterne ressourcer f.eks. Avenir Norge eller analysevirksomheder.«

Bilag A indeholder de oplysninger, som efter udbudsbetingelserne skulle medtages i »bilag 1«, og dette bilag skal derfor ikke medregnes ved opgørelsen af, hvor mange sider tilbudet omfatter. Bilag B indeholder ikke oplysninger, som udbudsbetingelserne skulle være medtaget i tilbudet, og dette bilag skal derfor heller ikke medregnes. Dette tilbud er således på 13 sider og overstiger ikke det fastsatte maksimale antal sider.

Ad nr. 11. Scanad Reklamebureau A/S.

Tilbudet indeholder følgende henvisninger til bilag 1:

»Analysefasen vil (jf. bilag 1) sammenlagt strække sig over en periode på estimeret 6 måneder.

.....

Med opstart af udviklingsfasen primo september 2001 (jf. bilag 1) vil projektgruppen kunne præsentere et resultat ultimo november 2001.

.....

5.0 Økonomi (jf. bilag 1)

..... .«

Bilag 1 holder de oplysninger, som efter udbudsbetingelserne skulle medtages i »bilag 1«, og dette bilag skal derfor ikke medregnes ved opgørelsen af, hvor mange sider tilbudet omfatter. Dette tilbud er således på 14 sider og overstiger ikke det fastsatte maksimale antal sider.

Ad nr. 12. IPR Danmark ApS.

Bilaget indeholder de oplysninger, som efter udbudsbetingelserne skulle medtages i »bilag 1«, og dette bilag skal derfor ikke medregnes ved opgørelsen af, hvor mange sider tilbudet omfatter. Dette tilbud er således på 9 sider og overstiger ikke det fastsatte maksimale antal sider.

Ad nr. 13. Konsortiet ITS bestående af Industrial Communication Danmark ApS, Tietgenskolen og Saabye Simonsen Consult ved Peter Saabye Simonsen.

Bilaget indeholder de oplysninger, som efter udbudsbetingelserne skulle medtages i »bilag 1«, og dette bilag skal derfor ikke medregnes ved opgørelsen af, hvor mange sider tilbudet omfatter. Dette tilbud er således på 14 sider og overstiger ikke det fastsatte maksimale antal sider.

Ad nr. 14. Comcenter ved Mogens Nielsen.

Bilag 1-3 indeholder de oplysninger som efter udbudsbetingelserne skulle medtages i »bilag 1«, og disse bilag skal derfor ikke medregnes ved opgørelsen af, hvor mange sider tilbudet omfatter. Bilag 4 indeholder ikke oplysninger, som efter udbudsbetingelserne skulle være medtaget i tilbudet, og dette bilag skal derfor heller ikke medregnes. Dette tilbud er således på 13 sider og overstiger ikke det fastsatte maksimale antal sider.

Klagenævnet kan således ad punkt 3 konstatere, at indklagede ikke har taget tilbud i betragtning, som omfattede mere end 15 sider.

Da klageren ikke har fået medhold i påstand 1, skal klageren ikke have klagegebyret tilbage, ligesom der ikke er grundlag for at pålægge indklagede at betale sagsomkostninger til klageren.

Herefter bestemmes:

Påstand 1 og 4 tages ikke til følge.

Indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved at prækvalificere 11 virksomheder, selvom det i udbudsbekendtgørelsen var fastsat, at der ville blive prækvalificeret 5-10 virksomheder.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Carsten Haubek

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig