

K E N D E L S E

Ernst og Young Statsautoriseret Revisionsaktieselskab
(selv)

mod

Fyns Stiftsøvrighed
(advokat Henrik Berg, København)

Den 12. oktober 1999 udbød indklagede, Fyns Stiftsøvrighed, som begrænset udbud efter direktiv 92/50 om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige tjenesteydelsesaftaler (Tjenesteydelsesdirektivet) med henblik på prækvalifikation revisionen af de kirkelig kasser i de 12 provstier i Fyns Stift.

Af udbudsbekendtgørelsen fremgår som »minimumskrav«, bl.a. at bydende skulle fremsende »årsregnskab for de 3 sidste regnskabsår«, »bevis for autorisation som revisor« samt »kopi af den tegnede professionelle ansvarsforsikring«.

Den 18. november 1999 afgav klageren, Ernst og Young Statsautoriseret Revisionsaktieselskab tilbud med henblik på prækvalifikation. Klageren medsendte ikke »bevis for autorisation som revisor« og heller ikke kopi af »den tegnede professionelle ansvarsforsikring«, men i stedet en serviceattest, dateret den 14. oktober 1999, udfærdiget af Erhvers- og Selskabsstyrelsen, hvor bl.a. oplyses, at Ernst og Young Statsautoriseret Revisionsaktieselskab i henhold til Tjenesteydelsesdirektivet, artikel 29 og 30:

»- Ikke er under konkurs, likvidation eller tvangsakkord uden for konkurs, ikke er i betalingsstandsning, ikke har indstillet sin virksomhed eller befinder sig i en anden lignende situation,

- Ikke er begæret taget under konkursbehandling, behandling med henblik på likvidation, tvangsakkord uden for konkurs, betalingsstandsning eller enhver anden lignende behandling,
- Ikke ved en retskraftig dom i henhold til dansk lovgivning er dømt for et strafbart forhold, der rejser tvivl om virksomhedens/selskabets faglige hæderlighed,
- har opfyldt sine forpligtelser med hensyn til betaling af bidrag til sociale sikringsordninger i henhold til lovgivningen i Danmark, og
- har opfyldt sine forpligtelser med hensyn til betaling af skatter og afgifter i henhold til lovgivningen i Danmark.«

Ved skrivelse af 8. december 1999 meddelte indklagede klageren, at klageren ikke var udvalgt i prækvalifikationen som følge af manglende dokumentation. I skrivelse af 13. december 1999 fra indklagede til klageren meddeltes det, at udelukkelsen var sket, fordi klageren ikke havde fremsendt bevis for autorisation som revisor og kopi af den tegnede professionelle ansvarsforsikring.

Den 16. december 1999 indgav Ernst og Young Statsautoriseret Revisionsaktieselskab klage til Klagenævnet for Udbud over Fyns Stiftsøvrighed. Klagen har været behandlet på et møde den 29. marts 2000.

Klageren har under sagen nedlagt påstand om at indklagede ulovligt har udelukket klageren fra prækvalifikation.

Indklagede har påstået frifindelse.

Klageren har oplyst, at der hos indklagede pr. 15. august 1999 var 86 aktionærer alle ansat i selskabet, hovedparten af disse er statsautoriserede revisorer, samt at klagerens ansvarsforsikringspolice er et omfattende kompleks med en række individuelle vilkår, der ville være uden betydning for indklagedes bedømmelse af klageren og i øvrigt af fortrolig karakter.

Klageren har til støtte for påstanden gjort gældende, at fremsendelsen af serviceattesten må anses for tilstrækkelig dokumentation vedrørende de to forhold. Fremsendelse af et større antal beskikkelser som statsautoriseret revisor må anses for overflødig, idet den enkelte revisor muligt kan have fået beskæftigelse andet steds, når opgaven skulle udføres. Forsikringspolicerne er særdeles omfattende, indholdet til dels individuelt og i betydeligt omfang fortroligt, og i det hele uden betydning for, om klageren kunne deltage i prækvalifikationen.

Indklagede har til støtte for frifindelsespåstanden henvist til, at klageren ikke har opfyldt de betingelser, der var stillet i udbudsbekendtgørelsen, og allerede af denne grund er klageren med rette udelukket fra prækvalifikationen.

Klagenævnet har indhentet en udtalelse fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vedrørende de såkaldte serviceattester.

I skrivelse af 13. april 2000 – med hvis indhold parterne er gjort bekendt – har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen bl.a. oplyst:

»I brev af 10. april 2000 henvender Klagenævnet sig til styrelsen på baggrund af, at det i forbindelse med ovennævnte sags behandling foreligger til afgørelse, om en af styrelsen udstedt serviceattest i sig selv er tilstrækkelig dokumentation for, at et »Statsautoriseret Revisionsaktieselskab« uden videre og navnlig uden yderligere undersøgelser opfylder lovgivningens krav for at udføre virksomhed som statsautoriseret revisor.

Klagenævnet beder herefter styrelsen oplyse, om der i en serviceattest kan optages specifikke angivelser af den omhandlede karakter, såfremt en rekvirent af en serviceattest måtte fremsætte anmodning derom.

Styrelsen kan oplyse, at tilrettelæggelsen af praksis angående serviceattester er sket efter forhandling med organisationerne, og at der ikke er mulighed for at optage specifikke angivelser af den omhandlede karakter i en serviceattest.

Styrelsen vil dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at der ikke kræves en speciel tilladelse til at drive revisionsvirksomhed i selskabsform, men at virksomheden naturligvis skal opfylde revisorlovgivningens krav.

Bekendtgørelse om revisionsselskaber, som er udstedt i medfør af § 11, stk. 8 i lov om statsautoriserede revisorer, oplyser i § 3, at: Et revisions-selskab som ejes og drives af statsautoriserede revisorer er pligtig og eneberettiget til at kalde sig »statsautoriseret revisionsaktieselskab«.

De krav lov om statsautoriserede revisorer stiller til et revisorselskab vil også afspejles i en tegningsudskrift fra styrelsen, da et sådant selskab skal have en bestyrelse, hvor et flertal er statsautoriserede revisorer, jf. lovens § 11, stk. 3. Herudover kan lovens § 10, stk. 2 også fremhæves, idet statsautoriserede revisorer alene kan sidde i bestyrelsen for statsautoriserede revisionsselskaber.«

Klagenævnet udtaler:

Da bekendtgørelsens minimumskrav om »bevis for autorisation som revisor« principielt alene kan opfyldes ved fremlæggelse af klagerens medarbejders personlige bestallinger, og da det i det konkrete tilfælde må anses for usikkert hvilke medarbejdere, der skulle udføre opgaven, må den fremsendte serviceattest, sammen med klagerens egne oplysninger, anses for tilstrækkelig dokumentation for, at selskabet beskæftiger statsautoriserede revisorer, og dermed vil kunne opfylde bekendtgørelsens krav.

Kravet om dokumentation vedrørende klagerens forsikringsforhold kunne som minimum have været opfyldt ved en til formålet af klagerens ansvarsforsikringsselskab afgivet erklæring, således at fremsendelsen af samtlige policer mv. ville være ufornöden. Da klageren har undladt dette er klageren med føje blevet udelukket fra prækvalifikationen.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

A.F. Wehner

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig