

Klagenævnet for Udbud

(Carsten Haubek, Flemming Lethan, Iver Pedersen)

J.nr.: 99-190.070

2. maj 2000

K E N D E L S E

Uniqsoft 1998 ApS

(advokat Søren Stenderup Jensen, København)

mod

Odense Kommune

(advokat Hans Henrik Banke, Odense)

Ved udbudsbekendtgørelse af 9. juni 1998 udbød Odense Kommune som begrænset udbud efter direktiv om samordning af fremgangsmåderne ved offentlige indkøb (Indkøbsdirektivet) indkøb af stregkodelæsere m.v. til brug for kommunens Ældre- og Handicapforvaltning. Ved udløbet af fristen for anmodning om at blive prækvalificeret den 27. juli 1998 havde 9 virksomheder anmodet om at blive prækvalificeret. I udbudsbekendtgørelsen er kravene til de virksomheder, som skal kunne prækvalificeres, angivet således (bogstaverne er anført af Klagenævnet):

- »(a) Selskabsform,
- (b) omsætning de seneste 3 år,
- (c) økonomisk status,
- (d) serviceapparat,
- (e) organisation,
- (f) produktbeskrivelse og
- (g) referenceliste over tilsvarende leverancer.«

Den 19. august 1998 besluttede kommunen at prækvalificere 8 virksomheder, og ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 6. oktober 1998 havde 6 af de 8 prækvalificerede virksomheder afgivet tilbud.

Udbudsbekendtgørelsen indeholdt ikke oplysning om tildelingskriteriet.

I udbudsbetingelserne af 26. august 1998 er tildelingskriteriet fastsat således:

»Ældre- og Handicapforvaltningen ønsker at udvælge den mest fordelagtige løsning, og vil ved udvælgelsen af løsning og leverandør især lægge vægt på nedenstående kriterier.

1. Hvem har det totale ansvar for leverancen, hhv. hvilke parter indgår i tilbudet med hvilket ansvar? Aftalen ønskes indgået med én ansvarlig hovedleverandør, uanset eventuel brug af underleverandører.
2. Opfyldelse af kravspecifikation primært med hensyn til funktionalitet, og driftssikkerhed, brugervenlighed samt integrations- og udbygningsmuligheder.
3. Økonomi og priser.
4. Referencer. Drift og funktionalitet hos andre kunder.
5. Samspil til VP/TOP.«

Den 19. oktober 1998 meddelte indklagede 4 af tilbudsgiverne, at kommunen ikke »kunne gøre brug af Deres tilbud«.

Den 21. oktober 1998 besluttede kommunen at indgå kontrakt med Lyngsø Industri A/S. Kontrakten blev indgået den 10. december 1998.

Ved skrivelse af 16. december 1998 meddelte indklagede den sidste af tilbudsgiverne Uniqsoft 1998 ApS, at selskabets tilbud ikke var antaget.

Den 10. november 1999 indgav Uniqsoft 1998 ApS klage til Klagenævnet over Odense Kommune. Klagen har været behandlet på et møde den 10. marts 2000.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1.

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 26, stk. 1, ved i udbudsbetingelserne at fastsætte tildelingskriteriet »den mest fordelagtige løsning«, uagtet der efter Indkøbsdirektivets artikel 26, stk. 1, kun kan fastsættes enten tildelingskriteriet »den laveste pris« eller tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« med nærmere anførte underkriterier.

Påstand 2.

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 26 ved som underkriterium til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«, at have fastsat underkriterium 4 »Referencer. Drift og funktionalitet hos andre kunder«, uagtet dette underkriterium efter sit indhold vedrører de krav, som skulle være opfyldt, for at en virksomhed kunne blive prækvalificeret.

Påstand 3.

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 26 ved ved afgørelsen af, hvilken tilbudsgiver der skulle indgås kontrakt med, at have anvendt underkriteriet »Tilbudsgiverens referencesituation og organisation til varetagelse af installation, uddannelse og implementering«, uagtet dette underkriterium efter sit indhold vedrører de krav, som skulle være opfyldt, for at en virksomhed kunne blive prækvalificeret.

Påstand 4.

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 26 ved ved afgørelsen af, hvilken tilbudsgiver der skulle indgås kontrakt med, at have lagt vægt på »forsyningssikkerheden« og »udviklingspotentialet«, uagtet disse forhold efter deres indhold vedrører de krav, som skulle være opfyldt, for at en virksomhed kunne blive prækvalificeret.

Påstand 5.

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med EU-udbudsreglernes forbud mod forhandling ved den 21. oktober 1998 at have forhandlet med tilbudsgiverne Lyngsø Industri og Uniqsoft 1998 ApS.

Påstand 6.

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Indkøbsdirektivet ved at beslutte, at tilbudet fra Lyngsø Industri A/S er »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«.

Påstand 7.

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 21. oktober 1998 om at indgå kontrakt med Lyngsø Industri A/S.

Klagenævnet har endvidere besluttet at behandle følgende spørgsmål:

Spørgsmål 8.

Om indklagede har handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 26, stk.2, ved i beskrivelsen i udbudsbetingelserne af underkriterierne til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« at anføre, at indklagede »især« vil »lægge vægt på nedennævnte kriterier«, uagtet samtlige under-

kriterier til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« skal være anført enten i udbudsbekendtgørelsen eller i udbudsbetingelserne.

Indklagede har erkendt at have handlet i strid med EU-udbudsreglerne som anført i påstand 1, men har i øvrigt nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Udbudsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

»1. Indledning.

Odense Kommune, Ældre- og Handicapforvaltningen, i det følgende betegnet som Ældre- og Handicapforvaltningen, ønsker at etablere stregkoderegistrering af leverede ydelser til det system (VP/TOP), som Ældre- og Handicapforvaltningen anvender til vagtplanlægning af personale og besøgsplanlægning af borgere i Odense Kommune.

VP/TOP (Vagtplan/Tids og Opgaveplan), er udarbejdet af Andersen Consulting, i det følgende betegnet som AC, for Københavns Kommune. Ældre- og Handicapforvaltningen har erhvervet brugsret til systemet, og har samtidig indgået aftale om drift af systemet med Kommunedata.

Systemet benyttes af Ældre- og Handicapforvaltningen til

- tjenestetidsplanlægning for ca. 2900 medarbejdere opdelt på 90 plejegrupper og 20 sygeplejegrupper,
- besøgsplanlægning for ca. 6000 ældre medborgere med varierede behov for offentlige tjenesteydelser.

Systemet driftsafvikles på Kommunedata's central i Ålborg. På bruger-siden fremstår systemet som et traditionelt 3270- system med en grafisk indpakning.

AC har udarbejdet et stregkodemodul som installeres på de PC'er hvor systemet afvikles. Fra modulet udskrives de planlagte aftaler som stregkode.

Stregkodeløsningen skal omfatte en applikation der som minimum indlæser data (stregkoder) om borgeren, ankomsttidspunkt, de udførte opgaver og sluttidspunkt. Videre skal applikationen kunne indlæse koder for afvigelser fra det planlagte besøg, f.eks. »forgæves gang« ol.

Stregkodeløsningen skal også omfatte den nødvendige hardware i form af stregkodelæsere dock-stationer og nødvendige tilslutninger til PC'en.

Aftalen vil blive indgået i henhold til udbudsformen »begrænset udbud«, og kontrakt kan forventes underskrevet ultimo oktober 1998, hvorefter systemerne forventes implementeret og driftklare primo 1999.

.....

8. Fremtidssikring.

Tilbudsgiver skal kunne garantere at denne kan videreføre og udvikle systemet i mindst 7 år fra kontraktens ikrafttrædelsesdato. Eventuel levering af nye version af styresystem skal være indeholdt i en vedligeholdelsesaftale.

Hvis tilbudsgiver senere beslutter, at et styresystem eller en hardware-platform ikke længere vil blive understøttet, skal tilbudsgiver gratis udføre omlægning til nyt valgt system, som med hensyn til funktionalitet totalt kan sidestilles med det eksisterende system. Hvis denne omlægning kræver en ændring i den bestående hardware skal denne udgift bæres af tilbudsgiver.

Tilbudsgiver skal kunne garantere, at hverken systemets ydeevne eller funktionalitet er påvirket af datoer før, i eller efter år 2000.

9. Uddannelse

Tilbuddet skal indeholde forslag til den uddannelse og implementeringsbistand der er nødvendig for en hurtig indkøring af systemerne.«

I et referat af et møde den 12. oktober 1998 i indklagedes »Projektgruppe«, som skulle afgive en indstilling til en »Styregruppe«, hedder det:

»C. Lyngsø:

ISO-certificeret firma 9001.

Prisniveau hardware som øvrige – software lidt dyrere.

Følger projektet fra start til slut og aflevere komplet implementering.

Uddannelsen er ikke mængdebeskrevet.

Meget flot specificeret tilbud.

Vedligeholdelseomkostning kan reduceres i forhold til tilbud.

Er der behov for det høje serviceniveau som vedligeholdelsesaftalen dækker?

År-2000 garanti.

Kun installation i et distrikt.

.....

F. UniqSoft 1998:

Erfaringsgrundlaget viser at garantiperioden kan holdes på 1 år, hvorfor driftsomkostningen kan holdes på det laveste tilbudte niveau.

God beskrivelse af applikationen.

Dansk sproget version.

Installation og uddannelse er velbeskrevet og står som rimelig omkostning.

År 2000 garanti samt garanti for nye Windows versioner.

Har referencer fra flere kommuner.

Det bemærkes, at firmaet er et enmandsfirma, men giver 7 års leveringsgaranti.«

Efter denne gennemgang af de modtagne tilbud blev det hos indklagede overvejet at ændre projektet, således at kravene til det kommende stregmo-

dul blev udvidet i forhold til udbudsbetingelserne. Det fremgår af interne skrivelser at 8. og 13. oktober 1998, at kommunen bl.a. under hensyn til, at det i udbudsbetingelserne var anført, at stregkodeløsningen »som minimum« skal omfatte en applikation, der indlæser data (stregkoder) om borgerne, ankomsttidspunktet, de udførte opgaver og starttidspunktet, anså det for forsvarligt efter en dialog med 2 af tilbudsgiverne at fastlægge en præcisering af de stillede krav og drøfte en udvidelse af applikationen.

I et referat af et møde i »Styregruppen« den 16. oktober 1998 hedder det:

»(Projektgruppen) har beskrevet samtlige tilbud ud fra kriterierne i udbudsmaterialet og er på den baggrund kommet frem til en begrundet vurdering af tilbuddene og indstiller Uniqsoft tæt fulgt af tilbuddet fra Lyngsø.

Styregruppen tilslutter sig projektgruppens vurdering men vægter garantier for fortsat forsyningssikkerhed højest. Her er der åbenbar forskel mellem de to interessante tilbud. Derfor ønsker styregruppen at få forholdet yderligere belyst. Tilbudsgiverne inviteres derfor til møde med styregruppen onsdag den 21.10.98.

Der meddeles afslag til de øvrige tilbudsgivere.«

Den 21. oktober 1998 afholdt indklagede møde med klageren om formiddagen og med Lyngsø Industri A/S om eftermiddagen. Der blev ikke optaget referat af mødet, men projektleder Povl Kisling-Møller har i et notat af 20. oktober 1998 anført, at han i forbindelse med den telefoniske indkaldelse til de 2 møder oplyste, at kommunen ønskede følgende områder belyst:

- » - hardwaren
- forsyningssikkerhed
- applikationen, hvordan og på hvilket grundlag den udvikles
- mulighed for videreudbygning af applikationen
- teknisk støtte i implementeringen.«

I et referat af et møde i Styregruppen afholdt den 21. oktober 1998, efter at møderne med de 2 tilbudsgivere havde været afholdt, hedder det:

»Tilbudene er gennemgået af en projektgruppe bestående af

Gruppen har beskrevet samtlige tilbud ud fra kriterierne i udbudsmaterialet og er på den baggrund kommet frem en begrundet vurdering af tilbuddene og indstiller tilbuddet fra Unique Soft tæt fulgt tilbuddet fra Lyngsø.

Styregruppen har vurderet instillingen og har bedt de aktuelle tilbudsgivere om en nøjere gennemgang af tilbuddene omfattende forsyningssikkerhed, hardware, udvikling af applikationen herunder mulighed for udvidelse og den tekniske support.

Tilbuddene er grundigt gennemgået af repræsentanter for tilbudsgiverne og projektgruppen.

Styregruppen vægter forsyningssikkerheden og udviklingspotentialet højest og skal på den baggrund indstille, at der indgås kontrakt med Lyngsø Industri.«

Ved skrivelse den 26. januar 1999 anmodede klageren indklagede om en begrundelse for indklagedes afgørelse, og den 15. februar 1999 skrev indklagede således til klageren:

»Under henvisning til Deres brev af 26. januar 1999, hvori De beder om at få uddybet afslag på sag nr. 98/S117-75990/DA omkring stregkodeløsning til Odense Kommune, skal vi hermed oplyse om forløbet.

Udbuddet i EF-tidende 19. juni 1998 betød at i alt 6 firmaer afgav tilbud til Odense Kommune omkring stregkodeløsning. Der blev nedsat en arbejdsgruppe, hvis kommissorium var at udvælge de bedste løsningsforslag.

Gennemgangen af de afgivne tilbud betød at 2 firmaer blev valgt ud til samtale, herunder UniqSoft. Begge tilbud var særdeles gode og kompetente. De foreslåede løsningsmodeller lå meget tæt på hinanden.

Følgende kriterier lå til grund for at Lyngsø Industri blev udvalgt til opgaven:

- a. Pris/ydelse i forhold til den samlede leverance.
- b. Tilbudsgivers referencesituation og organisation til varetagelse af installation, uddannelse og implementering.«

Projektleder Povl Kisling-Møller, Odense Kommune, har forklaret, at møderne den 21. oktober 1998 med de to tilbageværende tilbudsgivere – Lyngsø Industri A/S og klageren – blev gennemført i overensstemmelse med det, som han i sit notat af 20. oktober 1998 opregnede som mødernes genstand, nemlig dels en yderligere belysning af de 2 tilbud vedrørende hardwaren, forsyningssikkerheden, applikationen og teknisk støtte til implementeringen, dels mulighederne for at indgå kontrakt på grundlag af en udvidelse af applikationen i forhold til beskrivelsen i udbudsbetingelserne. Den kontrakt, der blev indgået med Lyngsø Industri A/S, indeholder en udvidelse af applikationen i forhold til udbudsbetingelserne.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1.

Indklagede har handlet i strid med Indkøbsdirektivet som anført i påstand 1. Efter den forklaring, der er afgivet af projektleder Povl Kisling-Møller, lægger Klagenævnet til grund, at indklagede under udbudet har tilsigtet at fastsætte tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«.

Ad spørgsmål 8.

Det er i Indkøbsdirektivets artikel 26 bestemt, at en udbyder kan vælge mellem de 2 tildelingskriterier, som direktivet anviser, nemlig »det laveste tilbud« eller »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« med nærmere anførte underkriterier, og det er endvidere bestemt, at udbyderen skal angive det fastsatte tildelingskriterium enten i udbudsbekendtgørelsen eller i udbudsbetingelserne. Formålet med disse bestemmelser er bl.a. at sikre, at virksomheder, som overvejer at afgive tilbud, forinden de tager stilling til, om de vil afgive tilbud, skal have kendskab til det grundlag, som deres tilbud vil blive vurderet på. Dette formål kan kun tilgodeses, hvis udbyderens angivelse af tildelingskriteriet indeholder en fuldstændig og endelig beskrivelse af det fastsatte tildelingskriterium. Indklagede har derfor handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 26 ved i formuleringen af tildelingskriteriet at anvende ordet »især«, som indicerer, at der ikke er tale om en fuldstændig beskrivelse af de fastsatte underkriterier til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«.

Ad påstand 2.

Det er ikke efter EU-udbudsreglerne udelukket, at et forhold, som i udbudsbekendtgørelsen er fastsat som en kvalifikationsbetingelse ved prækvalifikationen, efter sin beskaffenhed både kan fungere som en minimumsbetingelse, som skal være opfyldt, for at en virksomhed kan prækvalificeres, og tillige i udbudsbekendtgørelsen eller i udbudsbetingelserne kan fastsættes som et af flere underkriterier til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«, således at det efterfølgende lovligt kan anvendes som underkriterium ved beslutningen om, hvilket tilbud der skal antages. Betingelsen er imidlertid, at det pågældende forhold efter sit indhold – ud over at være egnet til at udskille virksomheder, som ikke skal prækvalificeres – på grund af beskaffenheden af den vare, der skal indkøbes, tillige er egnet til at kvalificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Underkriterium 4 »Referencer. Drift og funktionalitet hos andre kunder« er imidlertid efter sit indhold ikke egnet til at kvalificere et afgivet tilbud som det økonomisk mest fordelagtige tilbud, og indklagede har derfor handlet i strid med Indkøbsdirektivet ved at fastsætte dette underkriterium.

Klagenævnet tager således påstand 2 til følge som nedenfor anført.

Ad påstand 3.

Klagenævnet lægger efter det oplyste til grund, at indklagede ved sin afgørelse af, hvilket tilbud der skulle antages, har tillagt underkriterium 4 »Referencer. Drift og funktionalitet hos andre kunder« betydning, jf. formuleringen i skrivelsen af 26. januar 1999 til klageren: »Tilbudsgiverens reference-situation og organisation til varetagelse af installation, uddannelse og implementering«. Under hensyn til det, der er anført foran ad påstand 2, har indklagede herved handlet i strid med Indkøbsdirektivet som anført i påstand 3.

Klagenævnet tager således påstand 3 til følge som nedenfor anført.

Ad påstand 4.

Det fremgår af referatet af mødet i Styregruppen den 21. oktober 1998, at indklagede ved sin afgørelse har lagt afgørende vægt på »forsyningsikkerhed« og »udviklingspotentialet«. Ingen af disse ord er anført i udbudsbetingelsernes angivelse af de fastsatte underkriterier til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«. Kriteriet »udviklingspotentialet« må imidlertid anses for indeholdt i underkriterium 2 »integrations- og udbygningsmuligheder«.

Begrebet »forsyningsikkerhed« er uklart, idet det kan henvise både til »driftssikkerhed«, som er anført i underkriterium 2, og til »sikkerheden for, at det forsat vil være muligt at have forretningsforbindelse med tilbudsgiveren på det aktuelle tekniske område«. I den sidstnævnte betydning kan kriteriet ikke anses indeholdt i underkriterium 1 »Hvem har det totale ansvar for leverancen, hhv. hvilke parter indgår i tilbudet med hvilket ansvar? Aftalen ønskes indgået med én ansvarlig hovedleverandør, uanset eventuel brug af underleverandører.« Efter det oplyste lægger Klagenævnet til grund, at indklagede har forstået kriteriet »forsyningsikkerhed« i den sidst nævnte betydning, og at indklagede også har anvendt kriteriet i denne betydning. Indklagede har således handlet i strid med Indkøbsdirektivet ved at anvende det pågældende kriterium, uagtet dette kriterium ikke er indeholdt i de fast-

satte underkriterier til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«, som de er angivet i udbudsbetingelserne.

Ad påstand 5.

Det fremgår af den forklaring, som er afgivet af projektleder Povl Kisling-Møller om møderne den 21. oktober 1998 med henholdsvis klageren og Lyngsø Industri A/S, at indklagede med henblik på sin stillingtagen til, hvilken af disse 2 tilbudsgivere der skulle indgås kontrakt med, og med henblik på at indgå kontrakt om en udbygget applikation i forhold til udbudsbetingelserne ønskede at få uddybet tilbudene fra de 2 tilbudsgivere vedrørende de punkter, der er gengivet i notatet af 20. oktober 1998: »hardwaren«, »forsyningsikkerhed«, »applikationen, hvordan og på hvilket grundlag den udvikles«, »mulighederne for videreudbygning af applikationen« og »teknisk støtte i implementeringen«. Det fremgår endvidere, at indklagede på mødet fik supplerende oplysninger fra de 2 tilbudsgivere vedrørende disse forhold, samt at de oplysninger, som indklagede modtog på mødet, indgik i grundlaget for indklagedes efterfølgende afgørelse af, hvem der skulle indgås kontrakt med, og omfanget af den købte vare. Indklagede har ved at iværksætte disse forhandlinger handlet i strid med EU-udbudsreglerne.

Ad påstand 6.

På baggrund af de overtrædelser af EU-udbudsreglerne, som Klagenævnet har konstateret under påstand 3, 4 og 5, har Klagenævnet ikke fundet anledning til at tage stilling til påstand 6.

Ad påstand 7.

Når Klagenævnet konstaterer, at en udbyder på et tidspunkt, hvor der endnu ikke er truffet beslutning om, hvilken tilbudsgiver der skal indgås kontrakt med, har gennemført forhandling med en eller flere tilbudsgivere af et indhold som i det aktuelle tilfælde, vil Klagenævnet tage stilling til, om Klagenævnet skal annullere udbudsforretningen eller – hvis der er truffet beslutning om indgåelse af kontrakt – skal annullere denne beslutning. I det foreliggende tilfælde, hvor klagen først er indgivet mere end et år efter, at beslutningen om indgåelse af kontrakt blev truffet, og knap et år efter, at klageren fik meddelelse om denne beslutning, er der – uanset beskaffenheden af den begåede fejl – ikke grundlag for at annullere indklagedes beslutning om at indgå kontrakt med Lyngsø Industri A/S.

Herefter bestemmes:

Påstand 1.

Indklagede har handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 26, stk. 1, ved i udbudsbetingelserne at fastsætte tildelingskriteriet »den mest fordelagtige løsning«, uagtet der efter Indkøbsdirektivets artikel 26, stk. 1, kun kan fastsættes enten tildelingskriteriet »den laveste pris« eller tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« med nærmere anførte underkriterier.

Påstand 2.

Indklagede har handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 26 ved som underkriterium til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«, at have fastsat underkriterium 4.»Referencer. Drift og funktionalitet hos andre kunder«, uagtet dette underkriterium efter sit indhold ikke er egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Påstand 3.

Indklagede har handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 26 ved ved afgørelsen af, hvilken tilbudsgiver der skulle indgås kontrakt med, at have anvendt underkriteriet »Tilbudsgiverens referencesituation og organisation til varetagelse af installation, uddannelse og implementering«, uagtet dette underkriterium efter sit indhold ikke er egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Påstand 4.

Indklagede har handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 26 ved ved afgørelsen af, hvilken tilbudsgiver der skulle indgås kontrakt med, at have lagt vægt på »forsyningsikkerheden«, uagtet dette forhold ikke er fastsat som underkriterium til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«.

Påstand 5.

Indklagede har handlet i strid med EU-udbudsreglernes forbud mod forhandling ved den 21. oktober 1998 at have forhandlet med tilbudsgiverne Lyngsø Industri og Uniqsoft 1998 ApS.

Spørgsmål 8.

Indklagede har handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 26, stk. 2, ved i beskrivelsen i udbudsbetingelserne af underkriterierne til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« at anføre, at indklagede »især« vil »lægge vægt på nedennævnte kriterier«, uagtet samtlige underkriterier til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« skal være anført enten i udbudsbekendtgørelsen eller i udbudsbetingelserne.

Indklagede, Odense Kommune, skal i sagsomkostninger til klageren, Uniqsoft 1998 ApS, betale 70.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales.

Carsten Haubek

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig