

K E N D E L S E

Enemærke & Petersen A/S
(advokat Torben Steffensen, København)

mod

Fællesorganisationens Boligforening, Slagelse
(advokat Kurt Bardeleben, København)

Sagen angår et udbud foretaget af indklagede, Fællesorganisationens Boligforening, Slagelse (boligforeningen) ved udbudsbekendtgørelse afsendt til EF-tidende den 14. august 1997. Udbudet, der blev foretaget som begrænset udbud i henhold til direktiv 93/37 om samordning af fremgangsmåderne med hensyn til indgåelse af offentlige bygge- og anlægskontrakter (Bygge- og anlægsdirektivet), angik lukningsentreprisen ved en bygningsrenovering af nogle 4-etagers boligblokke i Slagelse. Som tildelingskriterium var angivet det økonomisk mest fordelagtige bud ud fra pris, kvalitet, referencer og kapacitet.

Klageren, Enemærke & Petersen A/S (Enemærke & Petersen) blev prækvalificeret og afgav tilbud, men boligforeningen afviste dette tilbud som ukonditionsmæssigt.

Under sagen har Enemærke & Petersen nedlagt følgende påstande:

1. Klagenævnet skal fastslå, at boligforeningen har handlet i strid med Bygge- og anlægsdirektivet ved ikke at have givet Enemærke & Petersen fyldestgørende begrundelse for at erklære Enemærke & Petersens tilbud ukonditionsmæssigt.
2. Klagenævnet skal fastslå, at boligforeningen har handlet i strid med Bygge- og anlægsdirektivet ved at erklære Enemærke & Petersens tilbud ukonditionsmæssigt, og skal annullere boligforeningens beslutning herom.

3. Klagenævnet skal fastslå, at boligforeningen har handlet i strid med Bygge- og anlægsdirektivets artikel 10, stk. 6.
4. Klagenævnet skal fastslå, at boligforeningen har handlet i strid med direktivet, herunder ligebehandlingsprincippet, ved at vurdere Enemærke & Petersens tilbud som ringere end tilbudet fra den valgte tilbudsgiver.

Boligforeningen har nedlagt påstand om, at ingen af Enemærke & Petersens påstande tages til følge.

Klagenævnet har taget et yderligere spørgsmål op ex officio, jf. nedenfor.

De nærmere omstændigheder er i hovedtræk:

I udbudsbetingelserne, der blev sendt til de prækvalificerede, og som var dateret november 1997, var angivet, at arbejdet skulle bestå i opsætning af facadeunderlag, facadebeklædning og isolering, inddækning af eksisterende altaner og udskiftning af bræddebeklædning på altaner. Det var endvidere anført, at det for altanlukningsselementer var gældende, at bygningsdelene skulle betragtes som en systemleverance, og at entreprenøren for at være konditions-mæssig skulle anvende et af foreskrevne altanlukningssystemer.

I udbudsbetingelserne var angivet et lang række krav til altanlukningssystemets funktion og udformning.

Desuden var bl.a. anført:

»Altanlukningsprofil/Facadelukningssystem (profilsystem)
Aluminiumsprofiler og tilhørende komponenter skal være som fabrikat EK-VIKTORIA, eller VITRAL system 600.«

I et rettelsesblad af 19. november 1997 blev om bl.a. lukningsarbejdet angivet:

»Der gøres særligt opmærksom på, at dele af leverancerne udbydes som systemleverance, hvorfor entreprenøren er ansvarlig for implementering af det valgte produkt i den sammenhæng, som bygningsdelen indgår i.«

I et rettelsesblad dateret 3. december 1997 blev angivelserne om aluminiumsprofiler og komponenter for lukningsentreprisen ændret til:

»Aluminiumsprofiler og tilhørende komponenter skal med hensyn til kvalitet, styrke og funktion være som fabrikat EK-VIKTORIA, eller et i alle henseender tilsvarende altanlukningssystem. Systemet skal kunne modsvare den på tegninger angivne overordnede geometri og kompletterende bygningsdele.«

Enemærke & Petersens tilbud afgav tilbud på lukningsentreprisen den 17. december 1997. Tilbudet, der lød på kr. 13.333.333 excl. moms, var det laveste tilbud. Som altanlukningssystem var i tilbudet angivet Alutec 500.

Ved brev af 20. januar 1998 til Enemærke & Petersen udtalte boligforeningens tekniske rågiver, firmaet Rambøll, Hannemann og Højlund A/S (Rambøll):

»...meddeles det herved på bygherrens vegne, at Deres tilbud...erklæres ukonditionsmæssigt...

Katalogmateriale vedr. det tilbudte altanlukningssystem Alutec 500 blev af en Alutec.repræsentant udleveret ved et besøg hos DOMUS [dvs. arkitekten], hvor også Enemærke & Petersen var repræsenteret. Der blev forelagt nye til sagen tilrettede tegninger, hvor Alutec-systemet var tilpasset den aktuelle geometri. Efterfølgende er materialet nøje blevet gransket og sammenlignet med de i udbudsmaterialet specificerede krav.

Det forelagte materiale afveg i udstrakt grad fra det i udbudsmaterialet beskrevne såvel geometrisk som teknisk.

Da bygherren ikke kan acceptere det tilbudte produkt, vil eventuelle afklarende møder tage karakter af forhandling af, hvor langt E&P er villige til at opfylde de stillede krav, hvilket ikke er tilladt under henvisning til EU's regler om ligebehandling af tilbudsgiverne.

Ydermere er det tilbudte system af en ringere kvalitet og dermed lavere værdi end det udbudte. Da forskellen imellem de to lavestbydende er relativ lille, ville det økonomisk mest fordelagtige tilbud, såfremt Deres tilbud var konditionsmæssigt, være nr. 2 ved licitationen, som i sit tilbud har angivet det foreskrevne system.

...«

Der foregik herefter forskellig korrespondance mellem Enemærke & Petersen og Rambøll. Denne korrespondance gik i det væsentlige ud på, at Enemærke & Petersen bad om en fyldestgørende begrundelse for afvisningen af Enemærke & Petersens tilbud som ukonditionsmæssigt, og at Rambøll henviste til begrundelsen i brevet af 20. januar 1998.

Enemærke & Petersen indgav klagen til Klagenævnet ved klageskrift af 18. juni 1998 med påstand svarende til påstandene 1 og 2 ovenfor.

Med boligforeningens svarskrift af 13. august 1998 fremlagdes et internt notat fra Rambøll og DOMUS arkitekter A/S (Domus) dateret 20. januar 1998. I dette notat udtales:

»Altanlukningssystem Alutech 500 i relation til udbudsmateriale og – betingelser

1. Karmdybder er generelt ca. 20% mindre end referencen og de i projekt materialet angivne karmdybder.

2. Karmtykkelser er generelt ca. 30% mindre end referencen, og i profileringen indgår færre afstivende kropsribber. Forholdet er ugunstigt i relation til styrke og stivhed i de udbudte brede elementer. Dette betyder svagere profiler med heraf øget nedbøjning.
3. Vandrette rammeprofiler for skydeglasser er uden montagenot for børstetætning og det er uklart om børstetætning både foroven og forenden overhovedet kan monteres.
4. Vandret bundkarm ved skydeglasser er ikke som referencen afdrænet indvendigt i profilet frem til vandnæse, men blot igennem synlige udsparringer i ribberne, hvilket i forbindelse med den krævede vindtætning er uacceptabelt.
5. Inden for udbudets rammer kræves lodrette rammeprofiler for labyrintisk børstetætning af skydeglasser så smalle og "usynlige" som muligt, men er i dette system 50% bredere end referencen. Der mangler integreret håndgreb i rammeprofilet for manuel betjening.
6. Børnesikring, tyverisikring og ventilationssikring af skydeglasser er ikke oplyst, og ingen standard herfor indgår i systemet.
7. Det er ikke umiddelbart muligt, at planforsænke dørpinol inkl. afdækningsplade i det der i systemet danner overkarm for glassør.
8. Generelt afvige profilerne for meget fra det i udbudsmaterialet arkitektoniske udtryk, både i detaljeringen og i helheden.

I henhold til udbudsmaterialet skal aluminiumsprofiler og tilhørende komponenter med hensyn til kvalitet, styrke og funktion være som fabrikat EK-VIKTORIA eller et i alle henseender tilsvarende altanlukningssystem. Systemet skal kunne modsvare den på tegninger angivne overordnede geometri og kompletterende bygningsdele.

Som anført i ovenstående punkter, er Alutec System 500 således ikke i overensstemmelse med de i udbudsmaterialet krævede egenskaber.«

Rambøll har i et notat af 21. september 1998 henvist til, at referencen i udbudsbetingelserne er beskrevet som EK-Viktoria og indtegnet på tegningerne i udbudsmaterialet. I notatet henvises videre til forskelle i karmdybde og karmtykkelse mellem Alutech 500 og referencen, og der henvises i denne forbindelse til tegninger i udbudsmaterialet. Der henvises yderligere til, at Alutech 500 i henhold til profiltegningerne er uden skjult afdræning, og at dette ikke forekommer acceptabelt. Der henvises desuden til, at Alutech 500 i henhold til profiltegningerne er uden integreret håndgreb i en nærmere angivet profil, og at denne profil i referencen er udført på nærmere angiven måde. Der henvises også til, at den pågældende profil af æstetiske grunde ønskes så smal som muligt, og at den i Alutech 500 er bredere end i referencen. Det udtales yderligere bl.a., at referencen er kendetegnet ved, at profilerne tilfører facaden markante vandrette linjer, medens de lodrette linjer er nedtonet, og at dette præcis er det udtryk, der ønskes, hvorimod Alutech 500 derimod har klejnt dimensionerede vandrette træk og brede

lodrette, hvorved hele altanlukningens overordnede arkitektoniske udtryk ville komme til at fremstå »fladt« og miste den påtænkte prægnans og karakter. Det anføres desuden bl.a., at prisdifferencen mellem altanlukningssystemerne af Rambøll er vurderet til 500.000 kr. + moms, hvortil skal lægges forøget teknikerhonorar for tilrettelægning af diverse detaljer og ekstra projektgennemgange m.m., således at Enemærke & Petersens tilbud for at være konditionsmæssigt skulle have været forhøjet med 550.000 kr. + moms.

Der er fremlagt en række yderligere bilag og afgivet forskellige forklaringer.

Ole Sønderkær, der er ansat i firmat Alutech A/S, har bl.a. forklaret: Alutech A/S havde hele udbudsmaterialet til rådighed, før man afgav sit tilbud til Enemærke & Petersen. Der var tale om en systemleverance, dvs. at Alutech A/S havde ansvaret for hele systemet, herunder statiske beregninger. Alutech A/S arbejder projektorienteret og tilpasser systemerne til de enkelte udbud. Efter ønske fra Domus afleverede vidnet i januar 1997 noget materiale til Domus om systemet Alutech 500 med nogle referenceangivelser. Materialet var ikke et projektmateriale, men blot et idegrundlag. Vidnet oplyste over for Domus, at der var tale om et tilpasningssystem, og at profiler og udtryk kunne ændres. Vidnet omtalte desuden, at der var tale om en systemleverance, og at Alutech A/S indestod for statik. Vidnet oplyste også, at systemet har børnesikring. Vidnet har endvidere forklaret om forskellige enkeltheder vedrørende punkterne i Rambølls og Domus' notat af 20. januar 1998 og har herunder bl.a. givet udtryk for, at systemet kunne udformes som ønsket, blot der ikke blev begået ophavsretskrænkelser, og at flere af de punkter, der nævnes i notatet, ikke kan læses ud af udbudsmaterialet. Når et tilbudt system er et tilpasningssystem, kan der udføres de ændringer der ønskes, til den tilbudte pris. Alutech A/S opfattede EK-Viktoria's standardmateriale som referencen.

Bilagene og forklaringerne angår i øvrigt en række forhold og enkeltheder, der skønnes uden betydning for Klagenævnets afgørelse.

Sagen har været mundtligt forhandlet for Klagenævnet den 13. november 1998.

Enemærke & Petersen har til støtte for sine påstande i hovedtræk anført: Man har først ved svarskriftet i august 1998 fået en fyldestgørende begrundelse for afvisningen af Enemærke & Petersens tilbud som ukonditions-

mæssigt. Dette forhold er i strid med Bygge- og anlægsgesetzets artikel 8, stk. 1. Afvisningen af tilbudet som ukonditionsmæssigt er endvidere uberegtiget. Det materiale, som Domus indhentede hos Alutech A/S, var kun et idéoplæg, ikke et projektmateriale, og et projektmateriale var heller ikke nødvendigt som følge af, at der var tale om en systemleverance. Hvis boligforeningen havde ønsket et projektmateriale, burde man have bedt Enemærke & Petersen om et sådant. Noget sådant ville have haft karakter af en teknisk afklaring, der ikke er i strid med det EU-retlige forhandlingsforbud. De punkter, der nævnes i Rambølls notat af 20. januar 1998, refererer til forhold, der i alt væsentligt ikke læses ud af udbudsmaterialet eller det standardmateriale, der kunne rekvireres hos fa. EK-Viktoria. Hertil kommer, at vurderingen af Enemærke & Petersens tilbud som ukonditionsmæssigt bygger på et helt fejlagtigt grundlag, idet boligforeningens rådgivere efter det oplyste bl.a. har baseret vurderingen på et andet Alutech-system end Alutech 500. Endvidere er vurderingen i notatet af 20. januar 1998 på en række punkter forkert. Det er også uheldigt, at man ikke indhentede oplysninger fra Enemærke & Petersen selv, men blot fik nogle oplysninger fra Alutech A/S. Desuden har udbudet været i strid med direktivets artikel 10, stk. 6. Det fremgår således tydeligt, at udbyderen simpelt hen ønskede et luknings-system af fabrikat EK-Viktoria. Det Vitral-system, der nævnedes i udbudsbetingelserne til at begynde med, produceres ikke mere. Udbyderen burde have valgt Enemærke & Petersens tilbud, der både var billigst og bedst, og der er intet oplyst, der har kunne begrunde noget andet.

Boligforeningen har til støtte for sin påstand i hovedtræk anført: Begrundelseskravet i Bygge- og anlægsgesetzets artikel 8, stk. 1, svarer til begrundelseskravet i den almindelige danske forvaltningsret. Der skal gives en rimelig begrundelse, og en sådan blev givet i Rambølls brev af 20. januar 1998. Boligforeningen har således ikke overtrådt direktivets artikel 8, stk. 1. Der er ved udbudet anvendt et referenceprodukt som følge af, at der var tale om en systemleverance, der udvikles hos producenten. Det vil ryste den danske byggeverden, hvis Klagenævnet når frem til, at der ikke må henvises til referenceprodukter for systemleverancer af vinduer m.m. Der findes ikke standarder, man kan henvise til, og angivelse af referenceprodukter for systemleverancer er reelt ensbetydende med henvisning til en række standarder, der er alment kendt i byggekredse. Boligforeningen har endvidere i udbudet reelt overholdt formuleringskravet i direktivets artikel 6, stk. 2. Der er en glidende overgang mellem alternative tilbud og tilbud, der ikke er konditionsmæssige, og udbyders vurdering bør kun kunne tilsidesættes, hvis

udbyder har været i en åbenbar og alvorlig vildfarelse. Noget sådant har der imidlertid ikke været tale om i den foreliggende sag, og boligforeningen har grunde været berettiget til at anse Enemærke & Petersens tilbud for ukonditionsmæssigt. En efterfølgende forhandling havde været nødvendig for at nå frem til slutproduktet, og en sådan forhandling ville have været i strid med det EU-retlige forhandlingsprincip. Det bestrides, at boligforeningen har handlet i strid med Bygge- og anlægsdirektivet ved at vurdere Enemærke & Petersens tilbud ringere end det valgte tilbud. Der er tale om et skøn, som ikke er åbenbart forkert, og som Klagenævnet ikke bør tilsidesætte.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

I henhold til Bygge- og anlægsdirektivets artikel 8, stk. 1, skal en udbyder efter anmodning inden 15 dage meddele bl.a. forbigående tilbudsgivere begrundelsen for, at deres tilbud er forkastet. Heraf må følge, at hvis et tilbud er blevet forkastet, fordi det ikke er anset for konditionsmæssigt, må begrundelsen indeholde en henvisning til de konkrete forhold, der har bevirket vurderingen som ukonditionsmæssig, således at tilbudsgiveren får mulighed for at forholde sig til udbyderens vurdering. Den begrundelse, der blev givet i Rambølls brev af 20. januar 1998 til Enemærke & Petersen, indeholdt imidlertid ikke en angivelse af de konkrete forhold, der havde bevirket vurderingen som ukonditionsmæssig, og en sådan angivelse blev først meddelt Enemærke & Petersen ved fremlæggelsen for Klagenævnet i august 1998 af Rambølls og Domus' notat af 20. januar 1998 og den senere fremlæggelse af Rambølls uddybende notat af 21. september 1998, dvs. længe efter udløbet af den 15-dages frist, der er fastsat i direktivets artikel 8, stk. 1. Boligforeningen har således overtrådt bestemmelsen, hvorfor der gives Enemærke & Petersen medhold i dette klagepunkt.

Ad påstand 2

Forkastelsen af Enemærke & Petersens tilbud som ukonditionsmæssigt er i det væsentligste begrundet med, at det tilbudte altanlukningssystem ikke svarer til referenceproduktet EK-Viktoria.

Henvisningen til EK-Viktoria var i strid med Bygge- og anlægsdirektivets artikel 10, stk. 6, da den udbudte ydelse kunne være beskrevet på anden måde, jf. nedenfor ad påstand 3. Hertil kommer, at henvisningen til EK-Viktoria som referenceprodukt ikke indebar en klar beskrivelse af det udbudte, idet boligforeningen havde forsømt med tilstrækkelig tydelighed at

idet boligforeningen havde forsømt med tilstrækkelig tydelighed at angive, på hvilke punkter det tilbudte altanlukningssystem skulle svare til EK–Viktoria. Udbudsbetingelserne indeholder således heller ikke en så nøjagtig og fuldstændig beskrivelse af det udbudte, som må kræves efter de EU–retlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed.

I et tilfælde med sådanne omstændigheder må udbudsbetingelsernes beskrivelse af den udbudte ydelse i hvert fald fortolkes vidt, således at udbyder ikke får mulighed for at udnytte den af ham skabte uklarhed til efter eget skøn at kassere tilbud som ukonditionsmæssige.

Da Enemærke & Petersens tilbud herefter findes at ligge inden for rammerne af udbudsbetingelsernes beskrivelse af den udbudte ydelse, har forkastelsen af tilbudet som ukonditionsmæssigt været uberettiget.

Der gives derfor Enemærke & Petersen medhold i dette klagepunkt ved, at Klagenævnet konstaterer, at forkastelsen af tilbudet som ukonditionsmæssigt har været i strid med EU's udbudsregler. Klagenævnet finder ikke tilstrækkelig anledning til at annullere boligforeningens beslutning om forkastelsen, allerede fordi klagen til Klagenævnet først blev indgivet efter ca. 5 måneder efter denne.

Ad påstand 3

Alle Klagenævnets medlemmer udtaler:

Boligforeningen har overtrådt Bygge– og anlægsgesetzets artikel 10, stk. 6, ved i udbudsbetingelserne at angive, at der skulle anvendes altanlukningssystem af fabrikat EK–VIKTORIA eller »et i alle henseender tilsvarende altanlukningssystem«, idet direktivets artikel 10, stk. 6, foreskriver, at der skal anvendes formuleringen »eller dermed ligestillet«.

Rosenmeier og Suzanne Helsteen udtaler videre:

Efter Bygge– og anlægsgesetzets artikel 10, stk. 6, må der, medmindre kontraktsgenstanden gør det berettiget, ikke i udbud indsættes tekniske specifikationer, som henviser til bl.a. bestemte fabrikater m.m. En sådan henvisning kan ganske vist finde sted med tilføjelsen »eller dermed ligestillet«, men kun under forudsætning af, at udbyderen ikke har mulighed for at give en beskrivelse af kontraktsgenstanden ved hjælp af specifikationer, som er tilstrækkelig nøjagtige og forståelige for alle interesserede.

Der er imidlertid ikke fremkommet noget, der tyder på, at boligforeningen ikke i udbudsbetingelserne kunne have givet tilstrækkelige specifikationer

for altanlukningssystemet uden at skulle henvise til et referenceprodukt. Vi må videre gå ud fra, at et ønske om at henvise til et referenceprodukt bl.a. er økonomisk begrundet, for så vidt som udbyder ved en sådan henvisning sparer udgiften til den teknikerbistand, der ellers vil være nødvendig ved udarbejdelsen af specifikationer og vurderingen af tilbudene på det pågældende punkt. Vi lægger imidlertid heroverfor vægt på, at tærskelværdierne i Bygge- og anlægsdirektivets artikel 6 må have til formål bl.a. at identificere de udbud, der som følge af deres størrelse kan bære udgifter til teknikerbistand som omtalt.

Vi finder herefter, at henvisningen til EK-Viktoria i udbudsbetingelserne har været i strid med Bygge- og anlægsdirektivets artikel 10, stk. 6, og at dette ville have været tilfældet, også selv om man havde anvendt formuleringen »eller dermed ligestillet«. Det bemærkes herved, at kontraktsgenstandens art ikke i sig selv har kunnet berettigge et krav om anvendelse af et bestemt produkt.

Iver Pedersen udtaler videre:

Angivelsen af et referenceprodukt i et udbud er efter min opfattelse ikke i strid med Bygge- og anlægsdirektivets artikel 10, stk. 6, når det, som i det aktuelle tilfælde, drejer sig om en kompleks bygningsdel (systemleverance), såfremt referencen alene tjener det formål at angive en overordnet beskrivelse af f.eks. den ønskede funktionalitet, kvalitet og/eller arkitektur, og såfremt referencen i øvrigt er alment kendt og tilgængelig for alle tilbudsgivere, og det i udbudsmaterialet nærmere er angivet hvilke funktionskrav, kvaliteter mv., der kræves opfyldt. Når referencen imidlertid benyttes til at fravælge et andet produkt delvis på detaljer, hvorom der i udbudet ikke er anført præcise krav, er jeg enig i, at henvisningen til referenceproduktet har været i strid med Bygge- og anlægsdirektivets artikel 10, stk. 6, og at dette også havde været tilfældet, selvom der havde været anvendt formuleringen »eller dermed ligestillet«.

Alle Klagenævnets medlemmer udtaler:

Som følge af det anførte gives der Enemærke & Petersen medhold i det her omhandlede klagepunkt ved, at Klagenævnet konstaterer, at udbudsbetingelsernes henvisning til EK-Viktoria har været i strid med Bygge- og anlægsdirektivets artikel 10, stk. 6, allerede fordi man ikke tilføjede ordene »eller dermed ligestillet«, men også bortset herfra.

Det bemærkes, at EU's udbudsregler ikke i sig selv forhindrer de offentlige udbydere i at bruge bestemte produkter til et byggeri, fx som bygherrelevance.

Ad påstand 4

Denne påstand angår det hypotetiske forhold, at Enemærke Petersens tilbud ikke var blevet forkastet som ukonditionsmæssigt. Påstanden refererer til den vurdering af tilbudet, som Rambøll har foretaget som en slags subsidiær bedømmelse på trods af forkastelsen som ukonditionsmæssig. Klagenævnet finder ikke i det fremkomne grundlag for at antage, at denne vurdering er sket under varetagelse af usaglige hensyn eller lignende, og påstanden tages derfor ikke til følge.

Taget op ex officio af Klagenævnet

Når en udbyder har prækvalificeret en potentiel tilbudsgiver og fremsendt opfordring til den pågældende om at give tilbud, må det som udgangspunkt kunne anses for fastlagt, at udbyder har accepteret den prækvalificerede som tilbudsgiver og herunder har accepteret den prækvalificeredes referencer og kapacitet til at udføre opgaven. Det vil herefter som udgangspunkt være i strid med Bygge- og anlægsdirektivets artikel 30, stk. 1, tillige at tage tilbudsgiverens referencer og kapacitet i betragtning som tildelingskriterier. Det er således i strid med Bygge- og anlægsdirektivets artikel 30, stk. 1, at boligforeningen har ladet referencer og kapacitet indgå i tildelingskriteriet.

Herefter bestemmes:

Klagenævnet konstaterer, at indklagede, Fællesorganisationens Boligforening, Slagelse, har overtrådt Bygge- og anlægsdirektivets artikel 8, stk. 1, ved ikke rettidigt at have givet klageren, Enemærke & Petersen A/S, en fyldestgørende begrundelse for, at klagerens tilbud var blevet forkastet som ukonditionsmæssigt.

Klagenævnet konstaterer, at forkastelsen af Enemærke & Petersen A/S' tilbud som ukonditionsmæssigt har været i strid med EU's udbudsregler.

Klagenævnet konstaterer, at indklagede har overtrådt Bygge- og anlægsdirektivets artikel 10, stk. 6, ved i udbudsbetingelserne at angive, at aluminiumsprofiler og tilhørende komponenter med hensyn til kvalitet, styrke og funktion skulle være som fabrikat EK-Viktoria eller et i alle henseender til-

svarende altanlukningssystem, allerede fordi man ikke anvendte formuleringen »eller dermed ligestillet«, men også bortset herfra.

Klagenævnet konstaterer, at indklagede har overtrådt Bygge- og anlægsdirektivets artikel 30, stk. 1, ved i udbudsbekendtgørelsens angivelse af tildelingskriterium at henvise til referencer og kapacitet.

I medfør af § 13 c i Lov om Klagenævnet for Udbud pålægges det indklagede, Fællesorganisationens Boligforening, Slagelse, til klageren, Enemærke & Petersen A/S, at betale sagsomkostninger med 50.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales.

H.P. Rosenmeier

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig