

# Klagenævnet for Udbud

(Carsten Haubek, Viggo Olesen, Per Holmgård Andersen)

97-196.742

9. marts 1998

## K E N D E L S E

Foreningen af Rådgivende Ingeniører

(selv)

mod

Ledøje – Smørum Kommune

(selv)

Den 17. oktober 1996 udbød indklagede, Ledøje–Smørum Kommune, efter direktiv 92/50 om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af kontrakter om offentlige indkøb af tjenesteydelser (Tjenesteydelsesdirektivet) tjenesteydelsen totalrådgivning (arkitekt, ingeniør og landskabsarkitekt) i forbindelse med opførelse af et nyt bibliotek/kulturhus på 1.400 m<sup>2</sup> samt udformning af bypark. Tjenesteydelsen blev udbudt som »Projektkonkurrence« efter Tjenesteydelsesdirektivets artikel 13.

Den 13. oktober 1997 indgav klageren, Foreningen af Rådgivende Ingeniører, klage over indklagede, Ledøje–Smørum Kommune, til Klagenævnet for Udbud. Sagen har været behandlet på et møde den 23. januar 1998.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

1. Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har foretaget prækvalifikationen i strid med Tjenesteydelsesdirektivet, idet indklagede ikke har foretaget nogen vurdering af de deltagende ingeniørfirmaers kvalifikationer, men har foretaget udvælgelsen af de prækvalificerede tilbudsgivere alene på grundlag af en vurdering af de deltagende arkitektfirmaers og landskabsarkitektfirmaers kvalifikationer.
  
2. Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved at tillade, at sammensætningen af deltagere i en af de prækvalificerede tilbudsgivere – nemlig tilbudsgiveren Nielsen, Nielsen og Nielsen A/S (arkitekter), Erik K. Jørgensen A/S (rådgivende ingeniører) og Landskabsarkitekt Jeppe Aagaard Andersen – efter prækvalifikationen blev ændret, idet Erik K. Jørgensen A/S udgik og blev erstattet af Ingeniør Søren Jensen A/S.
  
3. Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 13, stk. 6, 1. og 2. pkt., ved at sammensætte dommerkomitéen med 9 medlemmer, uden at en tredjedel af medlemmerne af dommerkomitéen havde samme eller tilsvarende kvalifikationer som tilbudsgiverne, idet der kun var 2 sagkyndige medlemmer i dommerkomitéen.
  
4. Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 13, stk. 6, 1. og 2. pkt., ved at sammensætte dommerkomitéen således, at intet sagkyndigt medlem af dommerkomitéen havde samme eller tilsvarende kvalifikationer som de tilbudsgivere, som var rådgivende ingeniører.
  
5. Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har overtrådt Tjenesteydelsesdirektivets artikel 13, stk. 6, 4. pkt., jf. artikel 15, stk. 3, ved ikke at have medtaget tildelingskriterierne i udbudsbekendtgørelsen.

Indklagede har erkendt, at kommunen har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet som anført i påstand 1, 3 og 5.

Klagenævnet har endvidere på eget initiativ behandlet følgende spørgsmål:

6. Om indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved i udbudsbekendtgørelsen at anføre, at der ville blive prækvalificeret 5 tilbudsgivere, mens det i udbudsbetingelserne var fastsat, at der ville blive prækvalificeret »min. 5 deltagende rådgiverteam«.
  
7. Om indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved efter at have prækvalificeret 5 tilbudsgivere – herunder Dissing og Weidling Arkitektfirma A/S, Steensen og Varming A/S (rådgivende ingeniører) og Sven–Ingvar Andersson Landskabsarkitekt ApS – og efter at denne tilbudsgiver havde trukket sig tilbage som tilbudsgiver, at have prækvalificeret yderligere en tilbudsgiver – nemlig Nova 5 Arkitekter A/S, Bigum og Steenfos Rådgivende Ingeniører A/S og Landskabsarkitekt Lodewijk Jozef Jules Duys.
  
8. Om indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved efter som projektkonkurrence at have udbudt en tjenesteydelse omfattende projektforslag og tilbud på honorar for totalrådgivning at have ændret den udbudte tjenesteydelse, således at den alene omfattede projektforslag, men ikke tilbud på honorar for totalrådgivning.

Udbudet har haft følgende tidsmæssige forløb:

17. oktober 1996: Udbudsbekendtgørelsen.

2. december 1996: Sidste frist for modtagelse af anmodninger om prækvalifikation. 44 tilbudsgivere anmodede om prækvalifikation.

17. december 1996: Beslutning om at prækvalificere følgende 5 tilbudsgivere:

1.

Arkitektfirmaet Kjær og Richter A/S,

Crone og Koch, Rådgivende Ingeniører A/S og

Landskabsarkitekt Torben Schønherr.

2.

Dissing og Veitling Arkitektfirma A/S

Steensen og Varming A/S (rådgivende ingeniører) og

Sven-Ingvar Andersson Landskabsarkitekt ApS

3.

Nielsen, Nielsen og Nielsen A/S (arkitekter),

Erik K. Jørgensen A/S (rådgivende ingeniører) og

Landskabsarkitekt Jeppe Aagaard Andersen.

4.

Cubo Arkitekter ved arkitekterne Peter Damgaard, Bo  
Lautrup, Ib Valdemar Nielsen og Lars Juel Theis  
Knudsen,

Dominia A/S (rådgivende ingeniører) og

Landskabsarkitekt Preben Skaarup.

5.

Fogh og Følner Arkitektfirma ApS,

Geoteknisk Institut og J.J. Byg Rådgivende Ingeniører  
ApS og

Landskabsarkitekt Charlotte Skibsted.

18. december 1996: Meddelelse om prækvalifikationen til tilbudsgiverne.

6. januar 1997: Udbudsbetingelserne udsendes til de 5 prækvalificerede tilbudsgivere.

29. januar 1997: Dissing og Weidling Arkitektfirma A/S, Steensen og Varming A/S (rådgivende ingeniører) og Sven–Ingvard Andersson Landskabsarkitekt ApS meddeler, at de ikke ønsker at indgive projektforslag.

2. februar 1997: Beslutning om yderligere at prækvalificere:

Nova 5 Arkitekter A/S, Bigum og Steenfos Rådgivende Ingeniører A/S og Landskabsarkitekt Lodewijk Jozef Jules Duys.

24. februar 1997: Erik K. Jørgensen A/S meddeler, at selskabet ikke ønsker at deltage i projektkonkurrencen.

27. februar 1997: Fristen for indgivelse af projektforslag udløber. 1. rettelsesblad til udbudsbetingelserne udsendes. Fristen for indgivelse af projektforslag forlænges heri til 6. marts 1997.

4. marts 1997: Kommunen beslutter at tillade, at et andet ingeniørfirma kan indtræde i stedet for Erik K. Jørgensen A/S.

6. marts 1997: Ny frist for indgivelse af projektforslag. Der bliver indleveret 5 projektforslag.

18. marts 1997: Kommunen træffer beslutning om at vælge projektforslaget udarbejdet af Cubo Arkitekter ved arkitekterne Peter Damgaard, Bo Lautrup, Ib Valdemar Nielsen og Lars Juel Theis Knudsen, Domina A/S (rådgivende ingeniører) og Landskabsarkitekt Preben Skaarup.

8. august 1997: Kommunen indgår kontrakt med Cubo Arkitekter ved arkitekterne Peter Damgaard, Bo Lautrup, Ib Valdemar Nielsen og Lars Juel Theis Knudsen.

#### Ad 1.

I en skrivelse af 6. marts 1997 fra indklagede til Erik K. Jørgensen A/S hedder det:

»Kommunen har modtaget Deres anbefalede brev den 25. februar 1997. Heri gør De opmærksom på, at De ikke længere deltager i totalrådgiverkonkurrencen. Dette er, fra kommunens side, taget til efterretning, idet vi er af den opfattelse, at det er et internt problem mellem Dem og Nielsen, Nielsen & Nielsen, da valg af rådgivende ingeniørfirma ikke har haft nogen betydning for udvælgelsen af de deltagende arkitektfirmaer.«

Klagenævnet udtaler:

Indklagede har oplyst, at kommunen ikke i forbindelse med prækvalifikationen har foretaget nogen vurdering af de rådgivende ingeniørfirmaer, som anmodede om prækvalifikation sammen med de respektive arkitektfirmaer og landskabsarkitektfirmaer. Kommunen har herved handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet, som indeholder et krav om, at der skal foretages en vurdering af alle de virksomheder, som skal prækvalificeres, jf. herved princippet i artikel 27, stk. 1.

## Ad 2.

I anledning af, at Erik K. Jørgensen A/S havde meddelt, at selskabet ikke ville deltage i projektkonkurrencen, rettede Praktiserende Arkitekters Råd henvendelse til Konkurrensec sekretariatet, der den 28. februar 1997 skrev således til Praktiserende Arkitekters Råd:

»Tjenesteydelsesdirektivet giver – udover artikel 25 – ikke nærmere bestemmelser om en tjenesteyders benyttelse af underleverandører. Det rejste spørgsmål må derfor skulle besvares ud fra ligebehandlingssynspunkter. Afgørende i den konkrete sag vil formentlig være, hvorledes Kommunen nærmere har tilrettelagt udvælgelsen af deltagere i konkurrencen på grundlag af de i udbudsbekendtgørelsens pkt. 5 c anførte kriterier. Hvis de deltagende ingeniørfirmaers nærmere forhold er indgået i Kommunens vurdering, må det nok anses for en væsentligt ændret forudsætning, at det i sagen omhandlede ingeniørfirma skiftes ud med et andet på nuværende tidspunkt. Hvis ingeniørfirmaet optræder som ren underentreprenør i forhold til det i projektkonkurrencen deltagende arkitektfirma, er det næppe betænkeligt, at hovedtjenesteyderen vælger en anden underleverandør.«

Også indklagede rettede henvendelse til Konkurrensec sekretariatet, og kommunen modtog kopi af Konkurrensec sekretariatets skrivelse af 28. februar 1997 til Praktiserende Arkitekters Råd.

Klagenævnet udtaler:

Indklagedes prækvalifikation af tilbudsgiver nr. 3 omfatter dels Nielsen, Nielsen og Nielsen A/S (arkitekter), dels Erik K. Jørgensen A/S (rådgivende ingeniører) og endelig Landskabsarkitekt Jeppe Aagaard Andersen, og prækvalifikationen er sket – eller skulle i hvert fald efter indholdet af udbudsbekendtgørelsen være sket – som en prækvalifikation af disse 3 virksomheder som samarbejdende virksomheder. Indklagede har derfor handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved at tage et tilbud fra en tilbudsgiver, der består af dels Nielsen, Nielsen og Nielsen A/S (arkitekter), dels Søren Jensen A/S (rådgivende ingeniører) og Landskabsarkitekt Jeppe Aagaard Andersen, og som ikke er prækvalificeret, i betragtning.

### Ad 3.

I udbudsbekendtgørelsen er anført følgende: »Dommerkomitéen består af kommunens planlægningsudvalg med 7 medlemmer samt fagdommer udpeget af Danske Arkitekters Landsforbund.«

I udbudsbetingelserne er anført følgende:

»Dommerkomitéen består af:

Planlægningsudvalgets 7 medlemmer.

2 fagdommere udmeldt af DA/AA.«

I Dommerkomitéen, der blev sammensat som anført i udbudsbetingelserne, var der udover de 2 udpegede arkitekter ikke medlemmer, som var arkitekter eller ingeniører.

Klagenævnet udtaler:

Da kun 2 af dommerkomitéens 9 medlemmer havde samme faglige kvalifikationer som tilbudsgiverne, har indklagede overtrådt Tjenesteydelsesdirektivets artikel 13, stk. 6, hvorefter mindst en tredjedel af medlemmerne skal have sådanne kvalifikationer.

### Ad 4.

Klagenævnet udtaler:

Som anført foran under ad 2 skulle prækvalifikationen under projektkonkurrencen efter indholdet af udbudsbekendtgørelsen for hver enkelt tilbudsgiver omfatte prækvalifikation af et arkitektfirma, prækvalifikation af et rådgivende ingeniørfirma og prækvalifikation af et landskabsarkitektfirma. Der krævedes således for at deltage i projektkonkurrencen faglige kvalifikationer både som arkitekt, rådgivende ingeniør og landskabsarkitekt. Det følger herefter af Tjenesteydelsesdirektivets artikel 13, stk. 6, at mindst ét medlem af bedømmelseskomitéens medlemmer skulle have tilsvarende kvalifikationer som de tilbudsgivere, der var rådgivende ingeniører. Da intet af bedømmelseskomitéens medlemmer var rådgivende ingeniør, har indklagede ved sammensætningen af dommerkomitéen handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 13, stk. 6.

### Ad 5.

I udbudsbekendtgørelsen hedder det: »Kriterierne for vurdering af projekterne vil fremgå af konkurrenceprogrammet.« Det omtalte »Konkurrenceprogram« med bilag udgør udbudets udbudsbetingelser.

Klagenævnet udtaler:

I Tjenesteydelsesdirektivets artikel 13, stk. 6, er det bestemt, at projektkonkurrencer skal afgøres »alene ud fra de kriterier, som er fastsat i bekendtgørelsen i henhold til artikel 15, stk. 3.« I denne bestemmelse er det fastsat, at udbydere, som vil gennemføre en projektkonkurrence, »tilkendegiver deres hensigt herom ved en bekendtgørelse«. Det følger heraf, at udbudsbekendtgørelsen skal indeholde oplysning om de udvælgelseskriterier, som vil blive anvendt ved udvælgelsen under projektkonkurrencen. Indklagede har derfor ved udformningen af udbudsbekendtgørelsen overtrådt Tjenesteydelsesdirektivet.

#### Ad 6.

I udbudsbekendtgørelsen hedder det: »På tænkt deltagerantal: Der vil blive udvalgt 5 totalrådgiverfirmaer/teams, som vil blive indbudt til at deltage i projektkonkurrencen.«

I udbudsbetingelserne hedder det: »Konkurrencen er efter en prækvalifikationsrunde en indbudt projektkonkurrence med min. 5 deltagende rådgiverteam.«

Klagenævnet udtaler:

Indklagede har oplyst, at kommunens hensigt under projektkonkurrencen hele tiden har været at prækvalificere 5 og kun 5 tilbudsgivere. Kommunen har overtrådt Tjenesteydelsesdirektivet ved i strid med kommunens hensigt og i strid med indholdet af udbudsbekendtgørelsen i udbudsbetingelserne at anføre, at der vil blive tale om »min. 5 deltagende rådgiverteam.«

#### Ad 7.

Klagenævnet udtaler:

En udbyder, som i overensstemmelse med udbudsbekendtgørelsen har prækvalificeret 5 tilbudsgivere, kan ikke frit senere prækvalificere en yderligere tilbudsgiver, når en af de prækvalificerede tilbudsgivere meddeler, at denne tilbudsgiver ikke vil benytte sig af sin mulighed for at indgive projektforslag. I den foreliggende situation, hvor meddelelsen fra den prækvalificerede tilbudsgiver om ikke at ville indgive projektforslag blev modtaget i så god tid inden udløbet af fristen for indgivelse af projektforslag, at der ikke af den grund ville være behov for at forlænge denne frist, har kommunen ikke handlet i strid med EU-udbudsreglerne ved at prækvalificere en yderligere tilbudsgiver, så antallet af deltagende tilbudsgivere fastsat i udbudsbekendtgørelsen fortsat kunne overholdes.

#### Ad 8.



I udbudsbekendtgørelsen hedder det:

»Deltagelse i projektkonkurrencen er forbeholdt faguddannede rådgivere. Byggeprojektet ønskes løst i totalrådgivning og med et af firmaerne som totalrådgiveransvarlig.

.....

Dommerkomitéens afgørelse er ikke bindende for Ledøje–Smørum kommune, men det er hensigten, at opgaven tildeles den vindende totalrådgiver.

.....

Ret til tildeling af opfølgende kontrakter: Det forventes, at vinderen af konkurrencen vil få opgaven overdraget i totalrådgivning.....Kontrakten indgås efter forhandling mellem Ledøje– Smørum kommune og den vindende totalrådgiver.«

I udbudsbetingelserne hedder det:

»Konkurrencen gennemføres jf. Tjenesteydelsesdirektivet i et begrænset udbud som en projektkonkurrence. Gennem en prækvalifikationsrunde vil der blive udvalgt min. 5 totalrådgiverteams repræsenterende arkitekt-, ingeniør- og landskabsarkitektfirmaer. Projektkonkurrencen omfatter forslag til udformning af det i byggeprogrammet omhandlede projekt til bibliotek/kulturhus incl. parkerings- og udenomsanlæg, parkanlæg, samt honorartilbud på totalrådgivning.

.....

Det er bygherrens hensigt, hvis i øvrigt alle forudsætninger i programmet er opfyldt, og byrådet beslutter igangsætning, at det vindende projektforslag i konkurrencen gennemføres med totalrådgiverteamet som rådgivere. Som forudsætning for projekteringen og gennemførelse af byggearbejdet skal der indgås aftale om teknisk rådgivning og bistand mellem bygherren og totalrådgiveren. Aftalen indgås på grundlag af vedlagte honoraraftaleudkast.....

.....

Deltagerne konkurrerer på

- Den arkitektoniske, funktionsmæssige og kvalitetsmæssige bedste besvarelse af udbudsprogrammets ønsker og krav inden for den i udgiftsfordelingsnøglen oplyste rammeøkonomi til byggeriets gennemførelse.

- Tilbud på den fortsatte rådgivning for det primære konkurrenceområde – delområde I–IV.

.....

Efter bedømmelsen vil bygherren med baggrund i det vindende projekt/tilbud indlede en kontraktsforhandling, med henblik på indgåelse af totalrådgivningsaftale på projektets gennemførelse.«

Ved 1. rettelsesblad af 27. januar 1997 til udbudsbetingelserne blev udbudsbetingelserne ændret, således at der ikke skulle indgives tilbud på rådgivningsaftale, men alene et projektforslag.

Afdelingsingeniør Carsten Hussing, Ledøje–Smørum Kommune, har forklaret, at der den 23. januar 1997 blev afholdt et møde mellem repræsentanter for kommunen – nemlig teknisk direktør Claus Petersen, han selv og kommunens eksterne rådgiver arkitekt Poul Ussing – og repræsentanter for de 5 prækvalificerede tilbudsgivere. I mødet, som blev afholdt på initiativ af Danske Arkitekters Landsforbund, deltog yderligere 2 repræsentanter for Danske Arkitekters Landsforbund. På mødet sagde en af repræsentanterne for Danske Arkitekters Landsforbund, hvis navn han ikke længere erindrer, at man under en projektkonkurrence efter Tjenesteydelsesdirektivets artikel 13 ikke i udbudsbetingelserne må medtage et krav om, at der skal afgives tilbud på en totalrådgiveraftale. Hvis der tillige skal afgives tilbud på prisen for totalrådgivningen, skal udbudet ske efter artikel 32 eller artikel 36. Kommunen besluttede herefter at lade kravet om tilbud på en totalrådgiveraftale udgå af udbudsbetingelserne. Kommunen kontaktede ikke Konkurrencesekretariatet om dette spørgsmål.

Klagenævnet udtaler:

I Tjenesteydelsesdirektivets artikel 1, litra g, er begrebet »projektkonkurrencer« defineret som »nationale fremgangsmåder, hvorved den ordregivende myndighed.....kan forskaffe sig et planlægnings- eller projekteringsarbejde, som er udvalgt af en bedømmelseskomité efter udskrivning af en konkurrence med eller uden præmieuddeling«. Det fremgår endvidere forudsætningsvis af artikel 13, stk. 1, at projektkonkurrencer kan afholdes ikke blot med henblik på tilvejebringelse af et planlægnings- eller projekteringsarbejde, men også »med henblik på indgåelse af tjenesteydelsesaftaler«. Ved indgåelse af tjenesteydelsesaftalen skal der – afhængig af de regler, der er gældende for projektkonkurrencen – følges forskellige fremgangsmåder:

Hvis udbyderen i betingelserne for den pågældende projektkonkurrence har tilkendegivet, at udbyderen – såfremt der skal indgås en tjenesteydelsesaftale – har forpligtet sig til at indgå kontrakten med vinderen eller en af vinderne af

projektkonkurrencen, kan kontrakten indgås ved udbud efter forhandling, jf. artikel 11, stk. 3, litra c.

Hvis udbyderen ikke i betingelserne for den pågældende projektkonkurrence har tilkendegivet, at udbyderen er forpligtet til at indgå (en eventuel) kontrakt med vinderen eller en af vinderne af projektkonkurrencen, kan kontrakten kun indgås efter afholdt offentligt udbud eller begrænset udbud.

De den førstnævnte type projektkonkurrence – nemlig den der er omfattet af artikel 11, stk. 3, litra c – gennemføres både med henblik på tilvejebringelse af et planlægnings- eller projekteringsarbejde og med henblik på i forlængelse heraf at indgå en kontrakt med den vindende tilbudsgiver, vil det være af betydning for udbyderen at vide, på hvilke økonomiske vilkår en efterfølgende tjenesteydelsesaftale kan indgås, og udbyderen vil derfor have interesse i samtidig med projektforslaget at få et tilbud på den fortsatte tjenesteydelse. Det må endvidere antages, at formålet med den særlige udbudsform »projektkonkurrencer« i de tilfælde, der er omfattet af artikel 11, stk. 3, litra c, tillige er at skabe et hensigtsmæssigt instrument for indgåelse af tjenesteydelsesaftaler på disse særlige områder. Dette formål vil bedst kunne tilgodeses, hvis en udbyder har mulighed for under en projektkonkurrence ved siden af selve projektet tillige at anmode om et tilbud vedrørende den fortsatte tjenesteydelse. Artikel 13 sammenholdt med artikel 11, stk. 3, litra c, må derfor forstås således, at reglerne ikke i disse tilfælde afskærer en udbyder fra at lade en projektkonkurrence omfatte både et projektforslag og et tilbud på den fortsatte tjenesteydelse.

Projektkonkurrencer, der ikke er omfattet af artikel 11, stk. 3, litra c, gennemføres derimod alene med henblik på at tilvejebringe et planlægnings- eller projekteringsarbejde, idet indgåelsen af kontrakt om tjenesteydelsen skal ske på grundlag af et efterfølgende offentligt udbud eller begrænset udbud. Under hensyn til dette mere begrænsede formål med projektkonkurrencen i denne situation må artikel 13 forstås således, at en udbyder i denne situation er afskåret fra at lade projektkonkurrencen omfatte andet end projektforslaget, og der må derfor ikke i denne situation tillige medtages et tilbud på den fortsatte tjenesteydelse.

Indklagede har oplyst, at kommunen ved udformningen af den aktuelle projektkonkurrence har tilsigtet at forpligte sig til – såfremt bibliotek/kulturhuset skal opføres – at indgå kontrakt med vinderen, jf. artikel 11, stk. 3, litra c. Indklagede har derfor været berettiget til tillige at lade projektkonkurrencen omfatte et tilbud på den fortsatte rådgivning for det primære konkurrenceområde – delområde I–IV. I konsekvens heraf har indklagede derimod handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved i 1. rettelsesblad af 27. februar 1997 at beslutte, at tilbudet vedrørende den efterfølgende rådgivning skulle udgå af projektkonkurrencen. Indklagede har endvidere handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved i udbudsbekendtgørelsen ikke utvetydigt at anføre, at indklagede i forbindelse med projektkonkurrencen forpligter sig til at indgå den

efterfølgende tjenesteydelsesaftale med vinderen af projektkonkurrencen, men derimod at optage følgende uklare formulering i udbudsbekendtgørelsen: »Dommerkomitéens afgørelse er ikke bindende for Ledøje–Smørum kommune, men det er hensigten, at opgaven tildeles den vindende totalrådgiver«.

Herefter bestemmes:

Indklagede har foretaget prækvalifikationen i strid med Tjenesteydelsesdirektivet, idet indklagede ikke har foretaget nogen vurdering af de deltagende ingeniørfirmaers kvalifikationer, men har foretaget udvælgelsen af de prækvalificerede tilbudsgivere alene på grundlag af en vurdering af de deltagende arkitektfirmaers og landskabsarkitektfirmaers kvalifikationer.

Indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved at tillade, at sammensætningen af deltagere i en af de prækvalificerede tilbudsgivere – nemlig tilbudsgiveren Nielsen, Nielsen og Nielsen A/S (arkitekter), Erik K. Jørgensen (rådgivende ingeniører) og Landskabsarkitekt Jeppe Aagaard Andersen – efter prækvalifikationen blev ændret, idet Erik K. Jørgensen A/S udgik og blev erstattet af Ingeniør Søren Jensen A/S.

Indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 13, stk. 6, 1. og 2. pkt., ved at sammensætte dommerkomitéen med 9 medlemmer, uden at en tredjedel af medlemmerne af dommerkomitéen havde samme eller tilsvarende kvalifikationer som tilbudsgiverne, idet der kun var 2 sagkyndige medlemmer i dommerkomitéen.

Indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 13, stk. 6, 1. og 2. pkt., ved at sammensætte dommerkomitéen således, at intet sagkyndigt medlem af dommerkomitéen havde samme eller tilsvarende kvalifikationer som de tilbudsgivere, som var rådgivende ingeniører.

Indklagede har overtrådt Tjenesteydelsesdirektivets artikel 13, stk. 6, 4. pkt., jf. artikel 15, stk. 3, ved ikke at have medtaget tildelingskriterierne i udbudsbekendtgørelsen.

Indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved i udbudsbekendtgørelsen at anføre, at der ville blive prækvalificeret 5 tilbudsgivere, mens det i udbudsbetingelserne var fastsat, at der ville blive prækvalificeret »min. 5 deltagende rådgiverteam«.

Indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved efter som projektkonkurrence at have udbudt en tjenesteydelse omfattende projektforslag og tilbud

på honorar for totalrådgivning at have ændret den udbudte tjenesteydelse, således at den alene omfattede projektforslag, men ikke tilbud på honorar for totalrådgivning.

Indklagede, Ledøje–Smørum Kommune, skal i sagsomkostninger til klageren, Foreningen af Rådgivende Ingeniører, betale 5.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales.