

Klagenævnet for Udbud

(A.F. Wehner, Lykstoft Larsen, Per Holmgaard Andersen)

96-51.515

27. august 1997

K E N D E L S E

Danmarks Automobilforhandlerforening,
som mandatar for en række medlemmer i Haderslev-kredsen
(advokat Jørgen Kallesen, Haderslev)

mod

Haderslev Kommune
(selv)

Ved udbudsbekendtgørelse afsendt til EF-Tidende den 27. oktober 1995 udbød indklagede, Haderslev Kommune, i offentligt udbud leverancen af 18 biler til brug i indklagedes hjemmepleje. Leveringsfristen var primo 1996, udbuddet skete i henhold til EU-udbudsdirektiv om samordning af fremgangsmåderne ved offentlige indkøb, direktiv 93/36. Som tildelingskriterier anførtes:

»Det mest fordelagtige tilbud, med hensyn til økonomi, kvalitet, miljøhensyn, ergonomi, støjniveau og servicesikkerhed«.

Det hed videre i udbudsbekendtgørelsen:

»Kriterierne er ikke anført i prioriteringsorden, men beslutningen vil ske ud fra en helhedsvurdering«.

Blandt tilbudsgiverne var Fiat Automobiler Danmark A/S, repræsenteret lokalt ved forhandleren KL Auto ApS, Vojens.

Ved skrivelse af 15. december 1995 afgav Fiat Automobiler Danmark A/S salgstilbud på 18 stk Fiat Punto personbiler og foreslog som alternativ til køb et leasingarrangement. Den 28. februar 1996 og 7. marts 1996 blev der indgået leasingaftale gældende til april 1999 med indklagede og Bikuben Finans A/S, idet sidstnævnte købte bilerne af Fiat Danmark A/S.

Den 23. april 1996 bekendtgjorde indklagede i EF-Tidende, at der var modtaget 11 tilbud, at leverandøren var KL Auto ApS, Vojens, og at »art og mængde af varen« var »leasing af 18 stk. personbiler i en 3-årig periode«.

I en skrivelse af 6. marts 1996 havde Haderslev Interesseforening over for indklagede bl.a. besværet sig over sig at , »kommunen aktuelt har placeret en ordre på 18 biler hos en forhandler i Vojens«. Indklagede besvarede den 9. marts 1996 henvendelsen bl.a. derhen, at en udbudsforretning alene henvendt til forhandlere med forretningssted i kommunen ville være klart ulovlig.

Ved klageskrift af 2. april 1996 indklagede Danmarks Automobilforhandlerforening, Haderslev-kredsen, indklagede for Klagenævnet med påstand om aktindsigt i form af fremlæggelse af aftalen om leasing/køb vedrørende de 18 biler, subsidiært om at nævnet pålagde indklagede at efterkomme en af Danmarks Automobilforhandlerforening fremsat begæring om aktindsigt.

Efter en række skriftlige indlæg vedrørende spørgsmålene om fremlæggelsen af aftalen og aktindsigt iøvrigt og hvor klageren også henviste til kravet om, at udbud og kontrakt skal være overensstemmende, meddelte Klagenævnet ved skrivelse af 14. februar 1997 parterne, at Klagenævnet mod indklagedes protest ikke fandt grundlag for at pålægge indklagede at fremlægge aftalen.

For så vidt sagens realitet skal Klagenævnet udtale:

Af udbudsbetingelserne fremgår, at der af indklagede ønskedes tilbud på »18 biler til brug i hjemmeplejen«. Der blev ikke i udbudsbekendtgørelsen oplyst på hvilken måde – køb – leje – leasing – bilerne skulle anskaffes. I udbudsbekendtgørelsen var der derimod tilkendegivet, efter hvilke kriterier tildeling skulle ske. Efter en samlet bedømmelse finder Klagenævnet, at indklagede ikke har krænket EU– direktiv 93/36 om samordning af fremgangsmåderne ved offentlige indkøb, særligt artikel 26. Herefter kan klagen ikke tages til følge, hvorfor

bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.