

Klagenævnet for Udbud

1:714-8/2:714-10/96-23.131

4. juni 1996

(Grønning-Nielsen, Deleuran,
Bundesen, Fejøl, Suzanne Helsteen, Bente Madsen)

K E N D E L S E

Håndværksrådet
(kontorchef Peter L. Vesterdorf)
p.v.a. Danmarks Frisørmesterforening

Intervenient:
Hårstudio Finwa Waldorf ApS
(advokat Henning Schiøtt)

mod

Kommunernes Landsforening
- Kommuneservice
(advokat Gjedde-Nielsen)

Den 14. september 1992 sendte Kommunernes Landsforening til Klagenævnets orientering genpart af skrivelse af s.d. til Håndværksrådet og Dansk Industri af følgende indhold:

»Orientering om landsforeningens prisaftalesystem i relation til EF's regler om offentligt udbud.

Kommunernes Landsforening modtog i december 1991 en henvendelse fra Håndværksrådet (...), hvoraf det bl.a. fremgik, at Håndværksrådet fandt landsforeningens prisaftaler værende i strid med EF's regler om offentligt udbud.

Landsforeningen vurderede i den anledning på ny prisaftalerne i forhold til EF's udbudsregler og meddelte i skrivelse af 19. februar 1992 Håndværks-rådet (...), at landsforeningen stadig ikke opfattede prisaftalerne som værende i strid med EF's udbudsregler.

Efterfølgende har landsforeningen fremlagt sin opfattelse for Industriministeriet i skrivelse af 1. maj 1992 (...).

Industriministeriet har d. 22. juni 1992 svaret landsforeningen (bilag...), at ministeriet finder det vanskeligt at vurdere, om prisaftalerne vil være omfattet af EF's udbudsregler.

Ministeriet foreslår derfor landsforeningen, at man retter henvendelse til EF-Kommissionen om spørgsmålet.

For at imødegå eventuelle misforståelser har landsforeningen valgt at redegøre for sin opfattelse af prisaftalerne set i relation til EF's udbudsregler. Derfor er dette brev sendt til følgende organisationer:

- Håndværksrådet
- Dansk Industri.

Endvidere har landsforeningen tilsvarende ved kopi af nærværende skrivelse orienteret »Klagenævnet for Udbud« og Industriministeriet om landsforeningens opfattelse af spørgsmålet.

Landsforeningens opfattelse

Som det fremgår af vedlagte bilag 3, er landsforeningen af den opfattelse, at prisaftalerne ikke er omfattet af EF's udbudsregler.

Argumenterne herfor er kort skitseret, dels at landsforeningen ikke er »ordregivende myndighed«, idet landsforeningen ikke falder ind under definitionen af dette begreb; dels at prisaftalerne ikke er »gensidigt bebyrdende aftaler«, idet der ikke er tale om noget egentligt varekøb - dette varekøb foretages først efterfølgende af en kontraherende kommune.

Prisftalerne er således alene et tilbud til kommuner, der måtte ønske at handle med den pågældende leverandør, men der er hverken for den enkelte kommune eller for landsforeningen selv tale om en egentlig købsforpligtelse.

Det skal for god ordens skyld understreges, at landsforeningens prisftaler på ingen måde reducerer antallet af kommunale EF-udbud; den enkelte kommune/en flerhed af kommuner skal, uanset prisftalernes eksistens, altid udbyde indkøb mv., der omfattes af EF-reglerne herom.

Landsforeningen er endvidere opmærksom på de fordele, som et offentligt udbud kan medføre og vil derfor også fremover, hvor sådanne fordele skønnes opnåelige, foretage offentlige udbud.

Men landsforeningen finder det principielt vigtigt at fastslå, at hverken landsforeningen selv eller landsforeningens prisftaler er omfattet af EF-reglerne om offentligt udbud.

Landsforeningen har derfor besluttet, at man ikke vil rette henvendelse til EF-Kommissionen om spørgsmålet, idet Kommissionen ikke har nogen selvstændig

kompetence til at afgøre spørgsmål om fortolkningen af reglerne om offentligt udbud.

Skulle landsforeningen mod forventning blive indstævnet for »Klagenævnet for Udbud«, vil landsforeningen således bestride nævnets kompetence til at realitetsbehandle klagen.

Nævnets kompetence er ifølge paragraf 3 i Lov nr. 344 af 6. juni 1991 begrænset til den samme gruppe ordregivere som defineres af EF-direktiverne om offentligt udbud. Dette er en naturlig følge af, at landsforeningen som nævnt ikke anser sig selv som tilhørende denne gruppe af ordregivere.

Skulle Klagenævnet i en mulig konkret sag ikke dele landsforeningens synspunkt, for så vidt angår spørgsmålet om Klagenævnets kompetence, er det landsforeningens opfattelse, at Klagenævnet efter EF-Domstolens faste praksis må opfattes som »en ret i en medlemsstat«, jf. bl.a. sag 246/80, og derfor ikke alene har ret til, men også her vil være forpligtet til at søge denne tvist løst ved en præjudiciel forespørgsel til EF-Domstolen i medfør af artikel 177 i EØF-Traktaten, idet de EF-regler - der ligger til grund for den danske lovgivning på området for offentlige udbud mv. - i landsforeningens tilfælde næppe vil kunne henregnes som en »acte clair« og dermed altså ikke kunne undtages fra at skulle forelægges EF-Domstolen.

Under en sådan sag for EF-Domstolen vil EF-Kommissionen kunne komme med indlæg i sagen, jf. artikel 37 i Statutten for EF-Domstolen, men EF-Kommissionen er, som ovenfor nævnt, ikke i besiddelse af en selvstændig kompetence til at afgøre eventuelle fortolkningsspørgsmål. Dette tilkommer i sidste instans alene EF-Domstolen.

Med denne redegørelse for landsforeningens opfattelse af forholdet mellem landsforeningens prisaftaler og EF's regler om offentlige udbud mv. håber landsforeningen, at der er skabt klarhed om problemstillingen.

Således skulle det gerne stå klart, at landsforeningen principielt er af den opfattelse, at anvendelsen af offentlige udbud mv. kan være formålstjenlig.

Landsforeningen ønsker imidlertid at kunne benytte sine legale muligheder for at stå frit i hvert enkelt tilfælde, hvor det skal vurderes, om en eventuel offentlig udbudsprocedure er den mest hensigtsmæssige fremgangsmåde for landsforeningen.

Såfremt der skulle være ønske herom, deltager landsforeningen gerne i en uddybende drøftelse af spørgsmålet«.

Den 24. september 1992 indrykkede Kommunernes Landsforening, Kommuneservice, i EF-Tidende en annonce om »Hjælpe midler til Handicappede«. Som ordregivende myndighed anførtes i punkt 1 Kommunernes Landsforening, Kommuneservice. Det hed videre i annoncen:

- »2. a) *Udbudsform*: Offentligt udbud.
b)

3. a) *Leveringssted:* Amts- og primærkommuner samt tilhørende institutioner i Danmark.
- b) *Arten og mængden af varerne:* Hjælpemidler til handicappede (kørestole, specialsenge, specialstole, ganghjælpemidler, badeværelsesudstyr, husholdningsredskaber, kommunikationshjælpemidler, inkontinensprodukter, stomiprodukter m.m.). Det anslåede årsforbrug andrager uden forbindelse 1,8 mia. DKR.
- c) *Opdeling i partier:* Der kan bydes på delleverancer.
- d)
Leveringsfrist: Aftaleperioden er to-årig. Levering sker løbende på baggrund af rekvisition fra de enkelte amter, kommuner og institutioner. Der kan ikke gives garanti for omsætningens størrelse.
4. fra de enkelte amter, kommuner og institutioner. Der kan ikke gives garanti for omsætningens størrelse.
5. a) *Myndighed, til hvem anmodning om dokumenter kan rettes:* Se Punkt 1«.

Den 22. april 1993 blev der underskrevet følgende

»KOMMUNEAFTALE
(prisaftale)

mellem

Leverandør:

Your Hair ApS
Alhambravej 17
1826 Frederiksberg C.
(herefter kaldet leverandør)

og

Kommuneservice:

Kommunernes Landsforening
Kommuneservice
Sommerstedgade 7
1718 København V
(herefter kaldet KL)

1. Formål Aftalen har til formål at forpligte leverandøren til at levere

de på bilag 1 nævnte produkter gennem leverandørens forhandlere, jvf. bilag 2 i henhold til nedenstående fastlagte betingelser.

KL forpligter sig til at tilbyde de nævnte produkter til primærkommuner og amtskommuner med tilhørende institutioner samt fælleskommunale virksomheder.
2. Salg Aftalen er gældende for alt salg af de i bilag 1 nævnte produkter til

- primærkommuner og amtskommuner med tilhørende institutioner samt fælleskommunale virksomheder (i det følgende kaldet køber).
3. Produkt Aftalen omfatter de produkter, som er specificeret i bilag 1.
- Leverandøren er forpligtet til løbende at holde KL underrettet om nye produkter og funktionelle ændringer i eksisterende produkter, som angivet i bilag 1. Nye produkter kan indgå i aftalen efter nærmere aftale mellem parterne.
4. Kvalitet Leverandøren garanterer, at produkterne til enhver tid opfylder de angivne specifikationer og almindelige kvalitetsnormer.
- Mangelfulde fabriksfremstillede produkter skal omgående ombyttes af leverandør uden omkostninger for køber.
- For håndsyede produkter gælder, at leverandør gennemgår disse for fejl og mangler inden levering til forhandler.
- Fejl ved tilpasning/klipping af såvel fabriksfremstillede som håndsyede produkter erstattes af forhandler.
5. Garanti For materiale- og fabrikationsfejl ydes til køber fuld garanti i 1 år efter levering.
6. Pris Kommunepriserne på de enkelte produkter fremgår af bilag 1.
- Priserne anført i bilag 1 er faste indtil den 1. maj 1994, undtagen ved ændringer i valutakurs (længerevarende udsving i valutakursen på USD +/- 2 % i forhold til kursen på datoen for aftaleindgåelsen) samt offentlige afgifter. Prisændringer gennemføres efter forhandling i såvel opadgående som nedadgående retning.
- Såfremt der ikke opnås enighed om nye priser kan parterne opsigte aftalen med 1 måneds varsel.
7. Bestilling Bestilling afgives af køber direkte til leverandørens forhandlere efter købers normale indkøbsprocedure.
8. Levering Leverandørens forhandlere leverer fra lager og tilpasser normalt omgående. Undtaget herfra er produkter, der produceres i udlandet efter måltagning i DK. Leveringstiden er her ca. 8-12 uger.
- Leverandøren holder løbende KL orienteret om den aktuelle leveringssituation for aftalens produkter.
- Antallet af forhandlere kan løbende revideres efter aftale mellem leverandør og KL. Revideringen sker ved en ajourføring af bilag 2 i denne aftale.
9. Fakturering Leverandørens forhandlere fakturerer in duplo alle leverancer direkte til den af køber anførte adresse.
10. Betaling Betalingsbetingelser er 30 dage netto fra fakturadato.
11. Produkt-kendskab Leverandøren forpligter sig til at give KL's medarbejdere en orientering om aftalens produkter og deltage i evt. kursusvirksomhed.
12. Produkt- Parterne skal løbende holde hinanden orienteret om ændringer og behov for

- udvikling udvikling og udvidelse af aftalens produkter.
13. Markeds- KL forpligter sig til at informere og udsende aftalen til primærkommuner, føring/salg amtskommuner med tilhørende institutioner samt til de af leverandør udpegede forhandlere.
- Med udsendelsen følger en af KL udarbejdet vejledning med tilhørende blanket som anført i bilag 3.
14. Konsulent- Leverandøren stiller vederlagsfrit telefonisk konsulentbistand til rådighed for køber bistand og i det omfang, køber har brug for. udstyr
15. Statistik På baggrund af de modtagne indberetninger fra køber udarbejder KL kvartalsvis en statistik, som viser kundeomsætning i antal og beløb. Statistikken fremsendes til leverandøren med udgangen af kvartalet.
-
17. Ændringer Denne aftale kan kun ændres ved skriftlig aftale mellem begge parter.
18. Overdra- Ingen af parterne kan uden skriftligt samtykke overdrage sine rettigheder og gelse forpligtigelser ifølge denne aftale til trediemand.
19. Aftale- Nærværende aftale er gældende fra den 1. maj 1993 til den 30. april 1994. periode
- Aftalen genforhandles i marts måned 1994.
20. Tvistig- Udover de her anførte betingelser bestemmes det, at Købeloven og Aftaleloven er heder gældende.
- Tvivl mellem parterne om aftalens forståelse, der ikke kan bilægges i mindelighed, vil være at henvise til Voldgiftsbehandling.
21. Øvrige Nærværende aftale er udfærdiget i 2 enslydende originaleksemplarer, hvoraf hver af forhold parterne har et eksemplar«.

Den 8. juli 1993 skrev Kommunernes Landsforening, Kommuneservice, til

»Kommunalbestyrelsen
Amtsrådet
Rigshospitalet«

»Vedr. prisaftale på parykker og toupéer.

Kommunernes Landsforening, Kommuneservice, fremsender hermed en prisaftale indgået med Your Hair, Ebbe Ragn Design, om levering af parykker og toupéer.

Parykker/toupéer leveres mod bevilling fra kommunen/sygehuset til klienter gennem et landsdækkende forhandlernet af frisører.

Varesortimentet indeholder dameparykker i forskellige langhårs- og korthårs frisurer, herreparykker, og toupéer til damer og herrer.

Parykker og toupéer findes i enhver tænkelig farve.

Parykker og toupéer er overvejende fremstillet af kunststofhår, og hvor klienten lider af almindelig overfølsomhed over for kunststoffer, er de foret med bomuldsgaze.

Hvor en klient for eksempel på grund af atypisk hovedform ikke kan anvende standardparyk, fremstilles paryk efter måltagning hos frisøren. I sådanne tilfælde kan der til samme pris leveres paryk af ægtehår eller kunststof.

Fordelen ved kunststofparyk er blandt andet omgående levering og, at parykken ved vask tørrer umiddelbart, krøl og volumen fastholdes, så parykken efter vask umiddelbart kan tages på.

Dette er nærmere beskrevet i den vedlagte vejledning, hvor også fordele og ulemper ved valg af materiale er nærmere omtalt.

Parykker af kunststofhår har en sådan kvalitet og udseende, at kun specialister inden for parykfaget vil kunne se forskel.

Der er derfor ikke behov for, at kommuner og sygehuse bevilger parykker af ægtehår.

Kommuneservice finder, at denne prisaftale vil medføre store besparelser for kommunerne og sygehusene på dette område.

Som det vil være sygehusene og kommunerne bekendt, ophørte Socialstyrelsen med udarbejdelse af statistikker på de enkelte hjælpemidler på grund af finansieringsreformen. Dette er nærmere beskrevet i vejledningen.

Der er imidlertid fortsat et væsentligt behov for statistikker på de enkelte hjælpemiddeltyper, og i forbindelse med de enkelte prisaftaler stiller Kommuneservice krav om, at leverandøren afgiver statistikoplysninger.

Ebbe Ragn Design har imidlertid ikke mulighed herfor, da virksomheden udover salg i forbindelse med § 58 også har et omfattende salg af parykker og toupéer til frisørskolerne og til private personer som for eksempel mannequiner med flere.

Kommuneservice anmoder derfor venligst sagsbehandlerne på sygehusene og i kommunerne om ved en sags afslutning at indsende blanketsættets blad 3 til Kommuneservice.

Kommuneservice vil herefter kvartalsvis afgive samlede statistikoplysninger til henholdsvis Kommunernes Landsforening og til Amtsrådsforeningen i Danmark, såfremt dette ønskes.

- - prisliste/vareoversigt.
- vejledning til sagsbehandlere i kommuner og på sygehuse.
- måltagningsblanket.
- ansøgnings-/bevillingsblanket.
- leverandørliste.
- tilslutningsblanket.
- brochure.

Blanketternes tilvejebringelse og anvendelse er nærmere beskrevet i vejledningen.

Som det vil fremgå, er prisaftalen en tilslutningsaftale, og man skal anmode den enkelte kommune/sygehus om, såfremt man ønsker at anvende prisaftalen, at udfylde tilslutningblanketten og sende den til:

Your Hair
Ebbe Ragn Design
Alhambravej 17
1826 Frederiksberg C

Det er en forudsætning for at få rabatten på ca. 20%, at der sker tilmelding.

Denne skrivelse med bilag fremsendes i 4 eksemplarer til kommunalbestyrelsen, amtsrådet og Rigshospitalet.

Man skal anmode kommunalbestyrelsen om, at videresende 3 eksemplarer til økonomiudvalget, social- og sundhedsforvaltningen og hjælpemiddelkontoret.

Man skal anmode amtsrådet om, at videresende materialet til sygehusenes onkologiske afdelinger, neurokirurgiske afdelinger og socialrådgiverkontorerne.

Såfremt der er for få eksemplarer, skal man anmode om, at der fotokopieres.

Man skal anmode Rigshospitalet, om at fordele til relevante afdelinger.

Denne prisaftale træder i kraft den 15. juli 1993«.

Der var vedlagt bl.a. en leverandørliste.

Den 9. september 1993 skrev Kommunernes Landsforening bl.a. således til Danmarks Frisørmesterforening:

».....

Jeg må naturligvis være enig med Dem i, at det er uheldigt, at Your Hair ikke har rettet forespørgsel til de lokale frisører, om de ønskede at medvirke i kommuneaftalen.

Umiddelbart efter vor telefonsamtale har jeg pålagt Your Hair at gøre skaden god, og det blev mig lovet, at der straks samme dag vil blive skrevet til samtlige frisører, der er på den liste, der er udleveret til Kommuneservice.

Jeg kan iøvrigt oplyse, at Your Hair har meddelt Kommuneservice, at de har indgået et samarbejde i importør/grosserleddet med firmaerne Waldorf-Ragn og Frisetta, og at den af mig forlangte udsendelse til de lokale frisører også vil omfatte disse to firmaer.

Jeg kan oplyse, at pris- og leveringsaftalen med Your Hair er indgået på grundlag af en EF-licitation, som Kommuneservice har haft i EF-tidende med udløb og ikrafttræden henholdsvis 30. september 1992 og 1. januar 1993.

Umiddelbart efter indgåelse af kontrakt med Your Hair, er denne i overensstemmelse med reglerne i konkurrenceloven anmeldt til KonkurrenceRådet.

Efter konkurrencelovens bestemmelser, er det lovligt at indgå prisaftaler med maximumbeløb, hvor imod det strider mod konkurrencelovens bestemmelser at indgå prisaftaler med minimumsbeløb.

Som nævnt i telefonen har vi ved indgåelse af kontrakten med Your Hair stillet krav om, at Your Hair's priser for den vare vi har haft til gennemsyn og afprøvning og godkendt, skal være så lav, at de lokale frisører ved kommunepris opnår samme avance som hidtil samt at der i spillet mellem købs- og salgspris også er tilstrækkeligt til at de lokale frisører kan yde bedst mulig service....«.

Ved skrivelse af den **30. september 1993** indbragte Håndværksrådet sagen for Klagenævnet.

Klagenævnet har i medfør af bekendtgørelsen om Klagenævnet for Udbud § 14, stk. 2, tilladt Hårstudio Finwa Waldorf ApS at indtræde i klagesagen til støtte for klager.

Under den mundtlige forhandling for Klagenævnet har *kontorchef Jørgen Sundstrup*, Kommunernes Landsforening, forklaret, at Kommuneservice dels indkøbte varer til eget lager, hvorfra der blev solgt til kommunerne, dels indgik rammeaftaler, som var et tilbud til kommunerne, men ikke bindende for disse. Den af klagen omhandlede annoncering var den første, man foretog. Han vil anslå, at parykområdet udgjorde 5-8 mio. kr. af de 1.8 mia. kr., der er nævnt i udbudsannoncen. Kommunernes Landsforening mente sig ikke omfattet af udbudspligten, men benyttede sig af udbudsfremgangsmåden for at komme i kontakt med en bredere kreds af tilbudsgivere. Det var ikke iøvrigt tanken at følge direktivets regler, da man ikke følte sig bundet heraf. Det var meningen, at aftalen skulle løbe i 1 år med mulighed for at forlænge til to år, men der kom ikke noget videre salg gennem aftalen, og forlængelse blev ikke overvejet. Den indgåede rammeaftale skulle kun være gældende under direktivets tærskelværdi og afløftede ikke kommunernes forpligtelser til at udbyde, hvis deres indkøb oversteg tærskelværdien. Det har han dog ikke specielt gjort kommunerne opmærksom på.

Det var tanken, at leverandøren skulle »stille med« et forhandlernet, der havde accepteret rammeaftalen, således at leverandøren var forpligtet til at levere gennem forhandlernet, og landsforeningen forpligtet til at tilbyde produkterne til kommunerne. Annonceringen dækkede også

andre produkter efter bistandslovens § 58; men han kan ikke huske, om der blev indgået aftaler på andre vareområder.

Der er endvidere afgivet forklaring af *kontorchef i Kommunernes Landsforening Hans Otto Jørgensen*.

Finn Waldorf har forklaret, at han som grossist i parykker har lidt store tab, som fortsat mærkes. Frisørkunderne ringede op og sagde, at de ikke kunne handle mere hos ham, da man kun med offentligt tilskud kunne handle med Ebbe Ragn. Leverandørerne vidste ikke, at de var opført på den leverandørliste, der var medtaget som bilag til rammeaftalen.

Klageren har navnlig anført, at der ikke i det dagældende indkøbsdirektiv var hjemmel til at indgå en ramme- eller prisafteale. Når Kommuneservice imidlertid optrådte som udbudsgiver, må man være bundet heraf, således at det passerende må bedømmes efter indkøbsdirektivets regler. Hertil kommer, at indklagede ikke ved sin fremgangsmåde - med påstand om ikke at være forpligtet til at udbyde - kan afløfte kommunens selvstændige pligt til at følge udbudsproceduren. I den forbindelse springer det navnlig i øjnene, at udbudet ikke efter sin ordlyd omhandlede de varer, nemlig parykker, som aftalen vedrører, at aftalen er indgået med et firma, som ikke havde mandat fra de egentlige leverandører, at det er muligt, at der er foregået for-forhandling med Your Hair/Ebbe Ragn, at garantispørgsmålet er reguleret på tvivlsom vis, og at aftalen muligt er indgået med et ikke-eksisterende firma, hvis økonomiske baggrund man ikke havde sikret sig.

Intervenienten har tilsluttet sig klagerens synspunkter og har navnlig anført, at indklagede i den konkrete sag må have betragtet sig selv som forvaltningssubjekt (ordregivende myndighed) eller i hvert fald som kommunernes »forlængede arm«. Selv om dette ikke er tilfældet, er udbudet ugyldigt, da man - med skadevirkning - har optrådt som ordregivende myndighed. Aftalen er i strid med direktivets artikel 9, og forholdene i artikel 17 - 20 er ikke behørigt undersøgt. I øvrigt er aftalen ugyldig, da den ikke er gensidigt bebyrdende, og man ikke har sikret sig, at de potentielle leverandører har accepteret den.

Indklagede har navnlig anført, at indklagede ikke er ordregiver i direktivets forstand - og i hvert fald ikke i dets daværende affattelse. Kommuneservice er en intern organisation og ikke en sammenslutning af lokale myndigheder eller et offentligretligt organ som opregnet i bilag I til direktivet. Indklagede er ej heller et andet forvaltningsretligt subjekt, idet man ikke er omfattet af forvaltnings- eller offentlighedsloven og ikke forfølger almennyttige formål. I den konkrete sag er den såkaldte ordregiver (indklagede) ikke køber, og medkontraherende har ikke leveringspligt - der er ingen udveksling af varer mellem indklagede og Your Hair. Der kan også indgås rammeaftaler inden for forsyningsvirksomhedsdirektivets område, men der er ikke her tale om en rammeafteale, som skal have karakter af et stående tilbud fra sælger til køber. Der er tale om en privat afteale byggende på indklagedes gennemslagskraft overfor de enkelte kommuner, således at man har fået forhandlet en fornuftig pris på plads i handler, der ligger under tærskelværdien.

Klagenævnet udtaler:

Da rammeaftalen er udløbet, findes der ikke anledning til at tage stilling til spørgsmålet om dens eventuelle ugyldighed.

Som sagen er forelagt for nævnet, lægges det til grund, at det arrangement, der er indgået mellem de to parter i prisaftalen, sammenholdt med de gældende regler i bistsandslovens § 58, har fået virkning som en offentlig indkøbsaftale, indgået af en ordregivende myndighed. Da der samlet har været tale om et udbud over indkøbsdirektivets tærskelværdi, har der foreligget pligt til udbud. Allerede fordi udbudet er udformet som sket - uden nøjagtig beskrivelse af det udbudte og dermed vildledende -

bestemmes:

Udbud burde ikke være foretaget som sket, ligesom aftalen ikke burde være indgået på dette grundlag.

I sagsomkostninger betaler indklagede, Kommunernes Landsforening, til intervenienten, Hårstudio Finwa Waldorf ApS, 12.000 kr.