

K E N D E L S E

Landinspektørerne Steen Jørgensen
og Meklenborg I/S
(advokat Lars Pilgård)

mod

Skov - og Naturstyrelsen
(selv)

I slutningen af 1994 udbød indklagede, Skov- og Naturstyrelsen Projekt Fredskovsnotering – notering af fredskovspligt i tingbog og matrikel i ca. 150 danske kommuner – i EU-udbud.

Tildelingskriteriet var det økonomiske mest fordelagtige bud. I helhedsvurderingen ville i ikke prioriteret rækkefølge indgå pris, kvalitet, leveringssikkerhed og teknisk service.

Der kunne bydes på arbejdet i alle kommuner eller i et antal kommuner. Til brug for tilbudsgivningen var der udarbejdet en model til beregning af honorar for fredskovsnotering i en kommune, således at priserne på de enkelte elementer i fredskovsnoteringen var sammenlignelige tilbud for tilbud. Det anførtes i udbudsmaterialet, at der ikke ville være adgang til en forhandling af tilbuddene inden kontraktens indgåelse.

Der indkom i alt 7 tilbud.

Klageren i denne sag bød i forening med to andre firmaer alternativt på 88 kommuner øst for Storebælt, på 65 kommuner vest for Storebælt og på hele landet.

Opgaven blev for hele landet tildelt Landinspektørerne I/S, Esbjerg, og Landinspektørfirmaet Johs. Kloch, der i forening havde budt på 65 kommuner i Jylland med følgende tilføjelse:

»Vi kan supplerende oplyse, at firmaerne har teknisk og personalemæssig kapacitet til at løse et større antal kommuner end de nævnte 65«.

Klageren har indbragt sagen for Klagenævnet med endelig påstand om, at beslutningen om at tildele disse firmaer opgaven øst for Storebælt annulleres.

Indklagede har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Det fremgår af sagen, at der efter gennemførelse af et pilotprojekt i Sønderjylland om notering af fredskovspligt blev udarbejdet et EDB-program, der dannede grundlag for en påbegyndt kommunevis notering af fredskovspligt. Denne opgave blev i Jylland varetaget af Landinspektørerne I/S, Esbjerg, og landinspektørfirmaet Johs. Kloch og på Øerne bl.a. af klageren.

Da dette arbejde viste sig at overstige de forventede rammer, besluttede indklagede at opsig kontrakten og udbyde den resterende opgave.

Efter udbudsforretningens afslutning, hvor det alene blev oplyst, hvem der havde budt, blev der rettet henvendelse til 4 af tilbudsgiverne. I to tilfælde drejede forespørgslen sig om, hvorvidt tilbuddet var inkl. eller excl. moms. I eet tilfælde blev der spurgt om en ønsket reguleringsordnings indhold. Landinspektørerne I/S Esbjerg og landinspektørfirmaet Johs. Kloch blev spurgt, om tilbuddet var inkl. eller excl. moms, og hvad meningen med oven citerede tilføjelse til tilbuddet var.

Ifølge et telefonnotat hos indklagede var svaret herpå, at firmaerne kunne og ønskede at gennemføre notering i hele landet.

Landinspektør Poul Christensen fra det klagende firma har forklaret, at man i det tidligere arbejde havde beskæftiget sig med notering af fredskovspligt på øerne. Der var tre firmaer, der gik sammen om tilbuddet for at sikre tilstrækkelig ekspertise, hvis man skulle få opgaven for hele landet. Det alternative tilbud for hele landet indeholdt en slags »mængderabat« i form af en prisreduktion på 11 pct. Ved åbningen af buddene blev det oplyst, at Kloch havde budt på hele Jylland.

Fuldmægtig Anette Munk Ebbesen har forklaret, at det var fuldt bevidst, at man valgte en helt åben udbudsforretning og ikke begrænset udbud eller udbud efter prækvalifikation. Ved åbningen af tilbuddene var der ingen afvigelser bortset fra prisen, hvor spredningen var overraskende stor. Der var tre optioner for udvidelse af det område, der blev budt på, og een for et mindre område. Klagerens 11 pct. reduktion for hele landet var umiddelbart synlig. Der var behov for en teknisk afklaring af nogle af tilbuddene på tre punkter: om de var inkl. eller excl. moms, hvad der lå i ønsket om en reguleringsklausul og det nærmere indhold af optionerne. Der var nogle af tilbudsgiverne, hun ikke rettede henvendelse til, allerede fordi deres grundbeløb på de enkelte ydelser ikke ville være konkurrencedygtige. Hun talte med Johs. Kloch, der oplyste, at tilbuddet var inkl. moms, og at der i optionen lå, at man kunne og gerne ville dække hele landet. Der blev ikke talt pris.

Landinspektør Johannes Kloch har forklaret, at han var med i pilotprojektet. I stedet for at udlicitere hele projektet valgte man derefter at indgå en kontrakt for Jylland og een for Øerne, således at landet blev opdelt mellem fire firmaer, der i vidt omfang arbejdede sammen på grundlag af fælles erfaringer. Da restopgaven blev sendt i udbud, havde han ikke ønske om at genere tidligere samarbejdspartnere, hvorfor han bevidst formulerede tilbuddet upræcist med hensyn til kommuner uden for Jylland. Han forventede for så vidt en opdeling af landet som tidligere, men der kunne komme tilbud på en landsløsning, og han ønskede at tilkendegive, at man kunne »løfte« hele landet. Da han blev spurgt herom, svarede han bekræftende. Han opfattede det ikke som en forhandling, og der blev ikke drøftet pris eller mængderabat.

Klageren har navnlig anført, at den af indklagede anvendte fremgangsmåde er kritisabel og krænker de hensyn om forbud mod forskelsbehandling, der ligger bag tjenesteydelsesdirektivet. Ligeledes er den i strid med Kommissionens forhandlingsforbud. De vindende firmaer har budt specifikt på 65 kommuner i Jylland, og der er intet supplerende tilbud i optionen, hvorfor tilbuddet er upræcist med hensyn til Sjælland og Bornholm og således ikke sammenligneligt med andre tilbud med hensyn til disse områder. Der er kun adgang til præciserende drøftelser vedrørende det område, der er budt på, men i det foreliggende tilfælde er der ved forhandlingen givet adgang til at udvide tilbuddet.

Indklagede har navnlig anført, at de underliggende krav om ligebehandling og forhandlingsforbuddet ikke er overtrådt. Indklagede har holdt sig inden for de opstillede tildelingskriterier og alene søgt en teknisk afklaring af bl.a. de vindende firmaers tilbudsomfang. Herved har man sammenlignelighed i tilbuddene, idet en option som den foreliggende må sidestilles med et alternativt tilbud.

Klagenævnet udtaler:

Indklagede findes ikke at være indgået i forhandlinger med de vindende firmaer, men alene at have søgt en teknisk afklaring af et bud, der ikke i sig selv er upræcist på en sådan måde, at det burde afvises. Der findes ikke at være givet de pågældende adgang til at udvide, men at præcisere tilbuddets omfang. De annoncerede tildelingskriterier er strikte lagt til grund, og enhedspriserne gør tilbuddene umiddelbart sammenlignelige.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.