

Klagenævnet for Udbud

(Grønning-Nielsen, Suzanne Helsteen, Benny Thomsen)

1:714-5

den 17. juni 1994

K E N D E L S E

Audio-Visuelt Centrum A/S

(adv. P. Højgaard Nielsen)

mod

Odense kommune

(Selv)

Indklagede Odense kommune udbød i EF-Tidende for den 2. marts 1993 forskelligt AV-udstyr med henblik på indgåelse af en 2-årig rammeaftale.

Ifølge udbuddets pkt. 13 var tildelingskriterierne:

»... Det økonomiske mest fordelagtige bud vurderet ud fra pris, leveringstid, driftsomkostninger, kvalitet, æstetisk og funktionsmæssig karakter, teknisk værdi, service, teknisk bistand....«

Kriterierne var ikke prioriterede.

Den 18. marts 1993 sendte Odense kommune en udbudsspecifikation til klageren, Audio-Visuelt Centrum A/S. Der henvises til EF-direktiv 88/295/EØF.

Klageren indsendte tilbud, men modtog ved skrivelse af 21. april 1993 meddelelse om, at de tilbudte priser ikke var attraktive, og at der var indgået aftale med andre leverandører.

Ved skrivelse af 1. juli 1993 påklagede klageren udbudsforretningen. Der henvises til udbudsbekendtgørelsen af 2. marts 1993 og udbudsspecifikationen af 18. marts 1993, klagerens tilbud og Odense kommunes skrivelse af 21. april 1993. Det anførtes videre:

»... Til støtte for klagen gøres det gældende, at det må antages for usandsynligt, at kun firmaer og virksomheder beliggende i Odense, eller i tæt afstand fra Odense, kan have været de billigste der har afgivet tilbud i henhold til licitationen, og specielt skal det anføres, at der i udbudsmaterialet ikke er angivet noget bestemt fabrikat eller iøvrigt stillet særlige krav til kvaliteten, hvorfor de enkelte virksomheders/firmaers tilbud må vurderes og sammenlignes både på pris og kvalitet.

Ligeledes i denne vurdering må det antages for usandsynligt, at det kun er firmaer/virksomheder i Odense området, der har kunnet konkurrere på ligevis mod de andre tilbudsgivere, hvilket igen skal sammenholdes med den kendsgerning, at de virksomheder/firmaer, som er blevet accepteret af Odense kommune, i al væsentlighed omfatter de virksomheder/firmaer, der overhovedet er i stand til at kunne afgive tilbud på det udliciterede udstyr... «

I skrivelse af 11. august 1993 præciserede klageren således:

».... I den foreliggende sag gøres det gældende, at Odense kommune ikke har accepteret de laveste tilbud.

Dette er i strid med artikel 25 i EF-direktivet, hvori det anføres, at de kriterier, som den ordregivende myndighed skal lægge til grund ved tildeling af ordrer, er:

- a) enten udelukkende den laveste pris,
- b) eller, når tildelingen sker på grundlag af det økonomisk mest fordelagtige bud, forskellige kriterier etc.

I sidstnævnte tilfælde skal dette direkte fremgå af udbudsmaterialet.

Der vedlægges en kopi af udbudsmaterialet, hvori de i artikel 25 stk. 1 b anførte særlige kriterier ikke er opregnet, og ordregiveren, Odense kommune, må derfor være bundet af bestemmelsen i artikel 25, stk. 1 a, således at det er laveste pris, der skal accepteres...«

Odense kommune henviste i skrivelse af 29. september 1993 bl.a. til udbudsbekendtgørelsen af 2. marts 1993 og de deri anførte tildelingskriterier og anførte, at udbudsmaterialet har opfyldt kravet i direktiv 88/295/EØF, art. 25, stk. 2.

Klageren anførte i skrivelse af 8. november 1993 hertil:

»...Artiklen nr. 25 i EF-direktivet fremgår, at de kriterier, som den ordregivne myndighed skal lægge til grund er

- a. enten udelukkende den laveste pris.
- b. eller når tildeling sker på grundlag af det økonomisk mest fordelagtige tilbud forskellige kriterier etc.

Af skrivelsen af 29. september d.å. fra magistratens 5. afdeling (indkøbsudvalget) fremgår, at i proceduren i forbindelse med udvælgelsen, er der sket en vurdering på såvel pris, levering, service, kvalitet m.v.

I udbudsbekendtgørelsen – kun i annoncen, ikke i selve udbudsskrivelsen af 18. marts 1993 – er anført, som tildelingskriterie det økonomisk mest fordelagtige bud vurderet ud fra pris, leveringstid og kvalitet.

Dette tildelingskriterium er ikke i overensstemmelse med artikel 25 i EF-direktivet, idet samtlige de kriterier som påtænkes at skulle lægges til grund, skal fremgå af udbudsbekendtgørelsen eller udbudsbetingelserne jf. iøvrigt EF-direktivets § 25 stk. 2.

I udvidelsesproceduren er der tillige lagt vægt på service, men det er således ikke anført i udbudsbekendtgørelsen.

Det fremgår ligeledes af § 25 stk. 2, at de kriterier der påtænkes at skulle lægges til grund, så vidt muligt skal være ordnet efter den betydning de tillægges med de vigtigste først.

Der er direkte i udbudsbekendtgørelsen anført, at kriterierne ikke er prioriteret.

Det gøres derfor gældende, at der er begået fejl i forbindelse med licitationsbehandlingen...«

Odense kommune fastholdt heroverfor, at proceduren i direktivets art. 25, stk. 2. er overholdt.

Klagesagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Odense kommune har overfor Klagenævnet oplyst, at en håndskrevet, men renskrevet oversigt over »EF-udbud på AV-udstyr 1993« er udarbejdet som støttebilag under klagenævnssagen. Klagenævnet har herefter ikke tillagt denne oversigt vægt ved vurderingen af sagsforløbet.

Klagenævnet skal udtale:

Af udbuddet i EF-Tidende fremgår, at tildelingsgrundlaget ikke er udelukkende laveste pris, men nærmere angivne, ikke prioriterede tildelingskriterier.

Selv om det havde været ønskeligt, at det supplerende udbudsmateriale af 18. marts udtrykkeligt havde henvist hertil, findes der ikke at være indbyrdes modstrid mellem tildelingskriterierne i det samlede udbudsmateriale.

Udbuddet findes således foretaget i overensstemmelse med direktivets artikel 25, stk. 1, b og stk. 2.

Herefter bestemmes:

Den indgivne klage tages ikke til følge.