

14. september 2009. Konsortiet Vision Area mod Københavns Bymuseum

Det var ikke i strid med ligebehandlingsprincippet at prækvalificere et konsortium, der som underleverandør anvendte en virksomhed, som havde udført et begrænset arbejde for udbyderen i forbindelse med udarbejdelsen af udbudsbetingelserne. Angivelsen af underkriterier i prioriteret rækkefølge i stedet for vægtet ikke tilsidesat. Betingelserne efter Udbudsdirektivet for at anse den udbudte kontrakt for særligt kompleks var opfyldt, hvorfor udbyderen var berettiget til at anvende udbudsformen konkurrencepræget dialog. Ikke opsættende virkning

En ordregivende myndighed iværksatte en konkurrencepræget dialog i henhold til Udbudsdirektivet vedrørende opstilling og drift af en interaktiv multimedievæg. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Underkriterierne til tildelingskriteriet var angivet i prioriteret rækkefølge, da udbyderen ikke mente at kunne vægte underkriterierne, jf. Udbudsdirektivets artikel 53, stk. 2 (hvorefter underkriterier kan angives prioriteret, hvis udbyderen kan påvise, at der ikke kan foretages en vægtning).

Udbyderen gennemførte den konkurrenceprægede dialog med tre prækvalificerede konsortier. På et tidspunkt klagede et af de prækvalificerede konsortier til Klagenævnet. En begæring fra klageren om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Klagenævnet tog stilling til sagen således:

1) Klage over, at udbyderen havde prækvalificeret et andet af de prækvalificerede konsortier, selvom dette konsortium som underleverandør anvendte en virksomhed, der havde været rådgiver ved udbyderens udarbejdelse af udbudsbetingelserne (påstand 1):

Ikke taget til følge med henvisning til følgende: Det arbejde, som den pågældende virksomhed havde udført for udbyderen, var bistand med udformningen af det grafiske layout for et ideoplæg, der indgik i udbudsbetingelserne. Arbejdet havde været et begrænset arbejde af 51 timers varighed, og udbyderen havde betalt ca. 40.000 kr. + moms for arbejdet. Der havde ikke været kontakt mellem udbyderen og virksomheden efter arbejdets udførelse, og ideoplægget havde været tilgængeligt for alle tilbudsgiverne i en længere periode. Der var herefter ikke grundlag for at fastslå, at det omhandlede konsortium ved at anvende den pågældende virksomhed som underleverandør kunne have en fordel i strid med ligebehandlingsprincippet.

En påstand om annullation af udbyderens beslutning om at prækvalificere det omhandlede konsortium (påstand 2) blev i konsekvens af afgørelsen ikke taget til følge.

2) Klage over, at udbyderens evalueringsmodel og underkriterierne var uigennemskuelige (påstand 3, i påstanden kun henvist til et enkelt underkriterium):

Ikke taget til følge, da der ikke var grundlag herfor.

3) Klage over, at udbyderen havde anvendt udbudsformen konkurrencepræget dialog, selvom der ikke var tale om en særligt kompleks kontrakt (påstand 4):

Ikke taget til følge med henvisning til, at udbyderen ikke havde været i stand til objektivt at præcisere de tekniske vilkår, som kunne opfylde udby-

derens behov og formål, og heller ikke havde været i stand til objektivt at præcisere de finansielle forhold. Betingelserne efter Udbudsdirektivets artikel 1, stk. 11, litra c, for at anse kontrakten for særligt kompleks var herefter opfyldt. (Ifølge denne bestemmelse anses en kontrakt for at være særligt kompleks, når udbyderen ikke er i stand til at objektivt at præcisere et eller begge af de to nævnte forhold).