

13. august 2009. SundVikar ApS mod Hillerød Kommune

Indhentning af tilbud efter Tilbudslovens afsnit II vedrørende en tjenesteydelse omfattet af Udbudsdirektivets bilag II B. Nogle delvis erkendte overtrædelser af principperne om ligebehandling og gennemsigtighed. Nogle klagepunkter ikke taget til følge. En evalueringsmodel, hvorefter tilbuddene blev vurderet i forhold til hinanden i relation til underkriteriet »Tilbudspris« og i forhold til udbudsbetingelserne i relation til de øvrige underkriterier, var ikke i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed. Ikke opsættende virkning. Ikke annullation

En kommune iværksatte en tilbudsindhentning efter Tilbudslovens afsnit II vedrørende en tjenesteydelse bestående af levering af forskellige vikarydelser inden for plejesektoren. Tjenesteydelsen er omfattet af Udbudsdirektivets bilag II B, hvorfor der ikke skulle gennemføres EU-udbud.

Tildelingskriteriet var fastsat som det økonomisk mest fordelagtige tilbud på grundlag af følgende underkriterier, der vægtedes som angivet: 1. Tilbudspris (50 %), 2. Service (30 %) og 3. Kvalitetssikring (20 %). Til underkriterium 2. Service var fastsat tre delkriterier.

Der indkom tilbud fra 8 virksomheder. Ordregiveren beregnede en tilbudspris for hvert tilbud på grundlag af tilbuddenes oplysninger om timepriser og det forventede timeforbrug for hver enkelt type vikarydelse. Ordregiveren vurderede derefter tilbuddene ved anvendelse af en evalueringsmodel, der gik ud på følgende: I relation til underkriterium 1. Tilbudspris blev der foretaget en relativ tilbudsvurdering gående ud på, at tilbuddet med den laveste tilbudspris fik 10 points, mens de øvrige tilbud fik points efter deres procentuelle afvigelse fra laveste tilbudspris. I relation til de andre underkriterier fik tilbuddene points efter en skala fra 1 til 10, således at hvert tilbud blev vurderet uafhængigt af de andre tilbud.

På grundlag af tilbudsvurderingen besluttede ordregiveren at indgå kontrakt med en af tilbudsgiverne, hvorefter en anden af tilbudsgiverne klagede til Klagenævnet. En begæring fra klageren om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Klagenævnet tog stilling til klagen således:

1) Klage over, at ordregiveren havde handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved i relation til underkriterium 2. Service at have foretaget en forkert sammenlægning af de points, som klagerens tilbud havde fået tildelt vedrørende de enkelte delkriterier til underkriteriet:

Erkendt af ordregiveren og taget til følge.

2) Klage over, at ordregiveren havde handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved at anvende forkerte timetal for nogle vikarydelser ved beregningen af klagerens tilbudspris:

Erkendt af ordregiveren og taget til følge.

3) Klage over, at ordregiveren ved beregningen af klagerens tilbudspris havde medtaget et pristillæg for beklædning, der var angivet i klagerens tilbud:

Ikke taget til følge med henvisning til, at ordregiveren havde været forpligtet til at medtage pristillægget ved beregningen af klagerens tilbudspris,

da alle tillæg ifølge udbudsbetingelserne skulle indgå ved tilbudsvurderingen i relation til underkriterium 1. Tilbudspris.

4) Klage over, at ordregiveren havde handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved under beregningen af tilbudspriserne ikke at have medtaget et pristillæg for en nærmere angivet vikarydelse:

Taget til følge med henvisning til, at alle pristillæg i henhold til udbudsbetingelserne skulle indgå i beregningen af tilbudspriserne.

5) Klage over, at ordregiveren ikke havde taget klagerens referencer i betragtning ved tilbudsvurderingen:

Ikke taget til følge med henvisning til, at ordregiveren i overensstemmelse med udbudsbetingelserne alene havde anvendt tilbudsgivernes referencer som et udvælgelseskriterium

6) Klage over, at den anvendte evalueringsmodel, se ovenfor, ikke var saglig og ikke sikrede underkriterium 1. Tilbudspris en vægt i overensstemmelse med den vægtning, der var fastsat i udbudsbetingelserne:

Ikke taget til følge med henvisning til, at ordregiveren ikke havde handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved at tildele points som sket, og til, at der ikke var grundlag for at fastslå, at ordregiveren ikke havde respekteret den fastsatte vægtning for underkriterierne.

En påstand om annulation af ordregiverens beslutning om at indgå kontrakt med den valgte tilbudsgiver blev ikke taget til følge, da der efter karakteren af de konstaterede overtrædelser ikke var grundlag herfor. (Det fremgår, at overtrædelserne ikke havde haft betydning for tildelingsbeslutningen).