

8. december 2009. Ricoh Danmark A/S mod Statens og Kommunernes Indkøbs Service A/S

Udbyderen overtrådte gennemsigtighedsprincippet og Udbudsdirektivets artikel 53 ved at beregne tilbudspriserne på grundlag af gennemsnittet af de tilbudte priser og rabatter og på grundlag af et forhold, der ikke fremgik af udbudsbetingelserne. Desuden overtrædelse af principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved at foretage tilbudsvurderingen i strid med udbudsbetingelserne. Ikke opsættende virkning. Annuliation

En ordregivende myndighed iværksatte et offentligt udbud efter Udbudsdirektivet vedrørende 6 rammeaftaler om indkøb af printere m.m. Klagesagen vedrørte en af de 6 rammeaftaler. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige tilbud på grundlag af følgende underkriterier, der vægtedes på nærmere angiven måde: 1. Pris, 2. Kvalitet, 3. Sortiment, 4. Miljø og 5. Tillægsydelser.

Til de fleste af underkriterierne var knyttet nogle delkriterier. Til underkriterium 1. Pris var således knyttet følgende delkriterier, der vægtedes på nærmere angiven måde: a. rabat, b. ydelser (dvs. tillægsydelser som fx udvidet brugeruddannelse) c. udstyr (dvs. prisen på de tilbudte maskiner uden fradrag af rabat) og d. service.

I det følgende anvendes betegnelsen »bruttopris« for tilbudsprisen for de enkelte maskiner uden fradrag af rabat og betegnelsen »nettopris« for tilbudsprisen efter fradrag af en tilbudt rabat.

Ifølge udbudsbetingelserne skulle tilbudsgiverne oplyse elforbruget for de tilbudte maskiner, og udbyderen lod ved tilbudsvurderingen maskinernes elforbrug indgå i sin opgørelse af tilbudspriserne. Det fremgik ikke af udbudsbetingelserne, at udbyderen ville gøre dette.

Udbuddet omfattede et antal »segmenter«, der angik de tilbudte maskiners hastighed, således at det for hver maskine skulle angives, hvilket segment den hørte under. Udbyderen foretog tilbudsvurderingen på grundlag af beregnede tilbudspriser for hvert segment beregnet som gennemsnittet af tilbudspriserne for de tilbudte maskiner inden for segmentet. Det var ikke angivet i udbudsbetingelserne, at udbyderen ville gøre dette.

Tilbudsgiverne skulle endvidere oplyse, i hvilket omfang der blev tilbudt rabat inden for forskellige ordrestørrelser (0-99.999 kr., 100.000-449.999 kr. osv.). Ved tilbudsvurderingen beregnede udbyderen de tilbudte rabatter som et gennemsnit af tilbuddenes rabatter for de forskellige ordrestørrelser. Det var ikke oplyst i udbudsbetingelserne, at udbyderen ville gøre dette.

I udbudsbetingelserne var bl.a. angivet, at et bredt sortiment ville blive tillagt positiv betydning.

Der indkom tilbud fra 9 virksomheder, hvorefter udbyderen besluttede at indgå rammeaftaler med 8 af tilbudsgiverne. Den tilbudsgiver, der ikke skulle indgå rammeaftale med, klagede til Klagenævnet. En begæring fra klageren om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Klagenævnet tog stilling til klagen således:

1) Klage over, at udbyderen havde overtrådt gennemsigtighedsprincippet og Udbudsdirektivets artikel 53 (om tildelingskriterier) ved i udbudsbetingelserne at fastsætte og under tilbudsvurderingen at anvende delkriterierne

a. rabat og c. udstyr til underkriterium 1. Pris, uagtet disse delkriterier ikke var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Klageren henviste på dette punkt til følgende: Anvendelsen af de nævnte delkriterier som særskilte delkriterier kunne føre til, at en høj bruttopris og en høj rabat gav flere points ved tilbudsvurderingen end en lav bruttopris og en lav rabat. Udbyderens beregning af de tilbudte rabatter som gennemsnittet af hver tilbudsgivers rabat inden for de forskellige ordrestørrelser var endvidere uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, da der kun sjældent afgives ordrer inden for visse af ordrestørrelserne.

Klagenævnet tog påstanden til følge med henvisning til, at udbyderen havde foretaget tilbudsvurderingen på grundlag af de tilbudte bruttopriser og den tilbudte gennemsnitlige rabat i stedet for på grundlag af de tilbudte nettopriser. Anvendelsen af bruttopris og rabat som selvstændige delkriterier var herefter ikke egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

2) Klage over, at udbyderen havde overtrådt gennemsigthedsprincippet og Udbudsdirektivets artikel 53 ved under tilbudsvurderingen at have beregnet tilbudspriser for hvert segment som gennemsnittet af priserne for de tilbudte maskiner inden for segmentet:

Taget til følge med henvisning til, at tilbudsgiverne havde kunnet forvente, at udbyderen ville sammenligne tilbudspriserne for sammenlignelige maskiner inden for hvert segment, således at maskiner med ekstra funktioner ikke kunstigt trak prisen for en billigere maskine op. Herved henvist til udbudsbetingelsernes angivelse af, at et bredt sortiment ville blive tillagt positiv betydning.

3) Klage over, at udbyderen havde overtrådt gennemsigthedsprincippet og Udbudsdirektivets artikel 53 ved ikke i udbudsbetingelserne at fastsætte, at udbyderen ved sin opgørelse af tilbudspriserne ville tage hensyn til de tilbudte maskiners elforbrug:

Taget til følge ved, at Klagenævnet konstaterede forholdet.

4) Klage over, at udbyderen havde overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigthed ved ikke under tilbudsvurderingen at have taget hensyn til nettoprisen for de tilbudte maskiner.

Klagepunktet sigtede til, at udbyderen som svar på et spørgsmål fra en tilbudsgiver havde oplyst, at både bruttopris og nettopris ville blive »vægtet«.

Klagepunktet blev taget til følge ved, at Klagenævnet konstaterede forholdet.

En påstand fra klageren om annullation af udbyderens beslutning om at indgå kontrakt med de 8 valgte tilbudsgivere blev taget til følge med henvisning til følgende: De overtrædelser, der var konstateret under punkt 1, 2 og 4, var udtryk for, at den af udbyderen anvendte evalueringsmodel var behæftet med en sådan grad af uklarhed og uigennemsigthed, at den var uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Evalueringsmodellen var endvidere præget af vilkårlighed og var anvendt uden iagttagelse af de vilkår, der var fastsat i udbudsbetingelserne.

