

26. maj 2009. Oberthur Technologies Denmark A/S mod Region Nordjylland

Udbyderen havde ikke før modtagelsen af tilbuddene fastlagt den vurderingsmodel, der skulle anvendes ved tilbudsvurderingen, og udbyderen havde allerede derfor ikke haft pligt til at oplyse tilbudsgiverne om modellen på forhånd. En klage med mange klagepunkter taget til følge for nogle få klagepunkters vedkommende. Ikke opsættende virkning. Ikke annulation, da de konstaterede overtrædelser ikke havde haft betydning for tildelingsbeslutningen

Sagen er særdeles kompliceret, og referatet af kendelsen nedenfor er yderst summarisk.

En region uværksatte en begrænset udbud efter Udbudsdirektivet vedrørende en rammeaftale om udførelse af trykningsopgaver m.m. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige tilbud på grundlag af 5 underkriterier. Udbuddet angik en meget lang række forskellige opgaver, og udbudsbetingelserne var omfattende og komplicerede. De indeholdt bl.a. en kompliceret tilbudsliste med en længere række forskellige rubrikker, som tilbudsgiverne skulle udfylde.

Der blev afgivet tilbud fra 5 prækvalificerede virksomheder. Udbyderen besluttede at indgå kontrakt med en af tilbudsgiverne, hvorefter en anden af tilbudsgiverne klagede til Klagenævnet. En begæring fra klageren om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Klagen omfattede en lang række forskellige klagepunkter. Klagepunkterne gik ud på, dels at udbyderen ikke ved at lade en beskrivelse af evalueringsmodellen indgå i udbudsbetingelserne på forhånd havde oplyst, hvilken evalueringsmodel, der ville blive anvendt ved tilbudsvurderingen, dels at udbyderen med urette havde taget tilbuddene fra tre af de øvrige tilbudsgivere i betragtning, selvom disse tilbud ikke opfyldte forskellige mindstekrav i udbudsbetingelserne, subsidiært at udbyderen havde vurderet visse prisangivelser i de pågældende tilbud forkert.

Klagenævnet gav klageren medhold på nogle få punkter ved at konstatere følgende:

1) Udbyderen havde overtrådt ligebehandlingsprincippet ved at tage tilbuddet fra en af de tilbudsgivere, der ikke fik tildelt kontrakten, i betragtning, selvom denne tilbudsgivers tilbud indeholdt et forbehold vedrørende prisen, som ikke kunne prissættes (påstand 8, nr. 1-3).

2) Udbyderen havde overtrådt ligebehandlingsprincippet ved at lægge vægt på en prisangivelse i tilbuddet fra en anden af de tilbudsgivere, der ikke fik tildelt kontrakten, selvom prisangivelsen ikke var nævnt i tilbudslisten (påstand 9, nr. 9).

3) Udbyderen havde overtrådt ligebehandlingsprincippet ved at lægge vægt på to prisangivelser i tilbuddet fra den valgte tilbudsgiver, selvom de ydelser, som prisangivelserne vedrørte, ikke var nævnt i tilbudslisten (påstand 10, nr. 1 og 3).

En påstand fra klageren om annulation af udbyderens beslutning om at indgå kontrakt med den valgte tilbudsgiver (påstand 12) blev ikke taget til følge, da de konstaterede overtrædelser ikke havde haft konkret betydning for tildelingsbeslutningen.

Klagenævnet gav ikke klageren medhold i de øvrige klagepunkter.

Med hensyn til klagepunktet om, at udbyderen ikke ved at lade en beskrivelse af evalueringsmodellen indgå i udbudsbetingelserne på forhånd havde oplyst, hvilken evalueringsmodel, der ville blive anvendt (påstand 1), henviste Klagenævnet til følgende: Der var der ikke grundlag for at gå ud fra, at udbyderen havde fastlagt evalueringsmodellen før modtagelsen af tilbuddene, hvorfor udbyderen allerede af denne grund ikke havde haft pligt til at gøre tilbudsgiverne bekendt med modellen før modtagelsen af tilbuddene. Endvidere havde udbyderen efter Klagenævnets vurdering ikke begået fejl ved besvarelsen af nogle spørgsmål fra tilbudsgiverne om evalueringen.

Med hensyn til de øvrige klagepunkter, som Klagenævnet ikke gav klageren medhold i, begrundede Klagenævnet afgørelserne med forskellige konkrete begrundelser.

Erstatningsspørgsmålet i sagen er indbragt for domstolene.