

20. januar 2009. Neupart A/S mod Økonomistyrelsen

Udbyderen overtrådte ligebehandlingsprincippet ved at afvise to anmodninger fra samme virksomhed om prækvalifikation. Ikke opsættende virkning. Annullation. Dissens. Parterne har efterfølgende indgået en aftale, hvorefter klageren erkender, at udbyderen var berettiget til at afvise de to anmodninger om prækvalifikation

En ordregivende myndighed iværksatte et begrænset udbud efter Udbudsdirektivet af tre rammeaftaler vedrørende rådgivning m.m. om forskellige it-spørgsmål. I udbudsbekendtgørelsen var angivet, at der ville blive prækvalificeret 6 virksomheder og indgået rammeaftaler med 3 virksomheder.

8 virksomheder, herunder en virksomhed N, indsendte anmodning om prækvalifikation.

N indsendte to anmodninger, nemlig en anmodning om prækvalifikation med en bestemt virksomhed som underleverandør, og en anmodning om prækvalifikation med en anden virksomhed som underleverandør. Udbyderen afviste N's anmodninger om prækvalifikation med henvisning til, at der efter udbudsbekendtgørelsens formulering kun var mulighed for at indsende én anmodning om prækvalifikation.

N klagede til Klagenævnet. En begæring fra N om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Klagenævnet udtalte:

Det spørgsmål, der forelå til afgørelse, var alene, om en udbyder kan afvise en virksomhed, der anmoder om prækvalifikation, fordi virksomheden har anmodet om prækvalifikation med to forskellige underentreprenører, og om udbyderen havde overtrådt ligebehandlingsprincippet ved at afvise at bedømme N's to anmodninger om prækvalifikation.

Klagenævnet skulle derimod ikke tage stilling til, om en virksomhed kan prækvalificeres flere gange med forskellige underentreprenører. Dette spørgsmål er uafklaret. Klagenævnet henviste i denne forbindelse til, at en virksomhed kan prækvalificeres, selvom en underleverandør for virksomheden også indgår som underleverandør for andre virksomheder, der anmoder om prækvalifikation.

En påstand fra N om, at Klagenævnet skulle pålægge udbyderen at annullere udbuddet, blev ikke taget til følge med henvisning til, at kontrakterne i henhold til udbuddet var indgået, og at udbuddet derfor var afsluttet. Klagenævnet annullerede derimod udbyderens beslutning om at afvise N's anmodninger om prækvalifikation.

Dissens fra et af Klagenævnets medlemmer for ikke at tage klagen til følge med henvisning til følgende: Udbudsdirektivets artikel 44, stk. 3, hvorefter der ved begrænset udbud skal prækvalificeres mindst 5 virksomheder, forudsætter, at en virksomhed kun kan indsende én anmodning om prækvalifikation. Udbyderen havde derfor været forpligtet til at afvise de to anmodninger om prækvalifikation. Det ville endvidere have været en overtrædelse af ligebehandlingsprincippet, hvis udbyderen havde taget begge N's anmodninger om prækvalifikation i betragtning, idet udbyderen på forhånd kunne forudse, at udbyderen herved ville komme til at favorisere N i forhold til de øvrige virksomheder, der havde anmodet om prækvalifikation.

Følgende er oplyst for Klagenævnet:

Udbyderen agtede at indbringe kendelsen for domstolene. Dette skete imidlertid ikke, idet parterne indgik en aftale, hvorefter klageren under henvisning til dissensen i kendelsen erkender, at udbyderen var berettiget til at afvise de to anmodninger om prækvalifikation.