

24. juli 2009. Lyreco Danmark A/S mod Varde Kommune

EU-udbud annulleret af udbyderen som følge af fejl ved udformningen af udbudsbetingelserne og tilbudsvurderingen. En tilbudsgiver tillagt erstatning til dækning af negativ kontraktsinteresse, da det var sandsynliggjort, at tilbudsgiveren ikke ville have afgivet tilbud, hvis tilbudsgiveren havde været bekendt med, at der ikke ville blive gennemført en korrekt tilbudsvurdering. Hvis en udbyder har annulleret et udbud med saglig grund, er der som udgangspunkt ikke grundlag for at pålægge udbyderen at erstatte en tilbudsgivers positive opfyldelsesinteresse, og der forelå ikke ganske særlige omstændigheder, der kunne føre til fravigelse af dette udgangspunkt.

Denne kendelse er en fortsættelse af Klagenævnets kendelse af 12. marts 2009 i samme sag. Sagen angik et udbud i henhold til Udbudsdirektivet vedrørende nogle rammeaftaler om levering af kontorartikler m.m. Der indkom tilbud fra tre tilbudsgivere, og udbyderen besluttede at indgå kontrakter med to af tilbudsgiverne. Den tredje tilbudsgiver L protesterede herover, hvorefter udbyderen annullerede udbuddet med henvisning til, at udbudsreglerne var overtrådt ved udformningen af udbudsbetingelserne og ved tilbudsvurderingen. L klagede derefter til Klagenævnet, der ved kendelsen af 12. marts 2009 konstaterede, at udbyderen havde begået en række overtrædelser af udbudsreglerne ved udformningen af udbudsbetingelserne og tilbudsvurderingen.

Kendelsen af 24. juli 2009 angik et erstatningskrav fra L, der påstod udbyderen tilpligtet at betale erstatning principalt til dækning af L's mistede fortjeneste ved ikke at have fået tildelt en kontrakt (positiv opfyldelsesinteresse), subsidiært til dækning af L's udgifter ved at udarbejde tilbud (negativ kontraktsinteresse).

Klagenævnet udtalte:

Som følge af de begåede overtrædelser af udbudsreglerne var udbyderen erstatningsansvarlig over for L, hvis tilbud af nærmere angivne grunde ikke (som hævdet af udbyderen) var ukonditionsmæssigt.

Udbyderens annullation af udbuddet var sagligt begrundet som følge af overtrædelserne af udbudsreglerne. Der er endvidere som udgangspunkt ikke grundlag for at pålægge en ordregiver, der har annulleret et udbud med saglig grund, at betale erstatning til en tilbudsgiver til dækning af dennes positive opfyldelsesinteresse, og der forelå ikke ganske særlige omstændigheder, der kunne føre til fravigelse af dette udgangspunkt. L havde herefter ikke krav på erstatning til dækning af positiv opfyldelsesinteresse.

Det var sandsynliggjort, at L ikke ville have afgivet tilbud, hvis L havde været bekendt med, at udbyderen ikke ville foretage en professionel og for-svarlig tilbudsvurdering. Udbyderen skulle derfor betale erstatning til dækning af L's negative kontraktsinteresse. Erstatningen fastsattes skønsmæssigt til 50.000 kr.