

2. december 2009. Løgten Murer- og Entreprenørforretning A/S mod Norddjurs Kommune

Tilbud med rette afvist som ukonditionsmæssigt, da tilbudsgiveren ikke som krævet i udbudsbetingelserne havde vedlagt tilbuddet en underskrevet erklæring om gæld til det offentlige, og da tilbudsgiverens underskrift på en henvisning i tilbudslisten til erklæringen ikke kunne anses for en underskrift på erklæringen. Udbyderen overtrådte dog ligebehandlingsprincippet ved yderligere at begrunde afvisningen af tilbuddet med, at tilbudsgiveren ikke havde vedlagt en krævet garantierklæring, da denne erklæring var vedlagt tilbuddet. Ikke annullation. Ikke opsættende virkning

En kommune iværksatte et offentligt udbud efter Udbudsdirektivet vedrørende fagentrepriser ved et byggeri. Sagen angår en af entrepriserne. I udbudsbetingelserne var fastsat, at tilbud skulle vedlægges en dateret og underskrevet erklæring på tro og love om ubetalt forfalden gæld til det offentligt. Erklæringen indgik i udbudsbetingelserne og indeholdt en rubrik, der skulle udfyldes af tilbudsgiveren, om størrelsen af den pågældende gæld. En tilbudsliste, der indgik i udbudsbetingelserne, indeholdt på side 1 to rubrikker for tilbudsgiverens underskrift, dels en rubrik, der henviste til tilbudssummen, dels en rubrik, der henviste til »udfyldt tro og loveerklæring vedlagt tilbud«.

En tilbudsgiver udfyldte den omtalte tro og love-erklærings rubrik om størrelsen af den ubetalte forfaldne gæld til det offentlige med »kr. 0«, men underskrev ikke erklæringen. Tilbudsgiveren underskrev derimod i de to omtalte rubrikker på tilbudslistens side 1.

Udbyderen afviste tilbudsgiverens tilbud som ukonditionsmæssigt med henvisning dels til, at tilbudsgiveren ikke havde underskrevet den omtalte tro og love-erklæring, dels til, at tilbudsgiveren ikke havde vedlagt en i udbudsbetingelserne krævet erklæring fra bank eller kautionsselskab om, at tilbudsgiveren kunne stille en krævet sikkerhed for sine forpligtelser i henhold til den udbudte kontrakt.

Tilbudsgiveren klagede til Klagenævnet over afvisningen af tilbuddet og gjorde gældende, dels at tilbudsgiverens to underskrifter på tilbudslistens side 1 var ensbetydende med en underskrift på tro og love-erklæringen, dels at tilbudsgiveren havde vedlagt den krævede garantierklæring. En begæring fra klageren om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Klagenævnet henviste til, at klageren ikke havde underskrevet tro og love-erklæringen om gæld til det offentlige, og til, at klagerens to underskrifter på tilbudslistens side 1 efter denne sides indhold ikke kunne anses for en underskrift på erklæringen. Klageren fik således ikke medhold med hensyn til tro og love-erklæringen.

Klagenævnet konstaterede derimod, at udbyderen havde overtrådt ligebehandlingsprincippet ved delvis at begrunde afvisningen af klagerens tilbud med, at klageren ikke havde vedlagt den krævede erklæring fra bank eller kautionsselskab, selvom klageren havde vedlagt en sådan erklæring. Forholdet var erkendt af udbyderen.

En påstand fra klageren om annullation af udbyderen beslutning om at afvise klagerens tilbud blev ikke taget til følge med henvisning til klagerens manglende underskrift på tro og love-erklæringen om gæld til det offentlige.