

17. april 2009. Lambæk Gulve A/S mod 1. Landsforeningen Ældre Sagen og 2. Arkitekterne Frederiksen & Knudsen A/S

Klagenævnet havde ikke kompetence til at behandle en klage over en licitation iværksat af Landsforeningen Ældre Sagen. Klage over udbyderens tekniske rådgiver afvist

Landsforeningen Ældre Sagen, i det følgende kaldet Æ, iværksatte en licitation om nogle fagentrepriser vedrørende udførelse af et byggearbejde på Æ's ejendom. Sagen angår en af fagentrepriserne, gulventreprisen.

En virksomhed, der udfører gulvarbejde, klagede til Klagenævnet over forskellige forhold i forbindelse med licitationen og påstod Æ tilpligtet at betale erstatning. Klagen blev indgivet både mod Æ og en arkitekt, der havde forestået licitationen.

Kendelsen angår kun spørgsmålet, om Klagenævnet havde kompetence til at behandle klagen, og Klagenævnet udtalte herom:

Der forelå ikke spørgsmål, om Udbudsdirektivet fandt anvendelse, da arbejdets værdi ikke nåede op på Udbudsdirektivets tærskelværdi.

Æ er ikke en offentlig myndighed, jfr. Tilbudslovens § 1, stk. 2, nr. 1). Æ er heller ikke et offentligretligt organ som omhandlet i bestemmelsen, jf. herved Udbudsdirektivets artikel 1, stk. 9. idet det efter sagens oplysninger kunne lægges til grund, at Æ ikke opfylder betingelserne for at være et offentligretligt organ (offentlig finansiering for størstedelen, offentlig kontrol eller offentlig udpegning af mere end halvdelen af medlemmerne af ledelsesorganer m.m.).

Byggearbejdet var ikke omfattet af Tilbudslovens § 1, stk. 2, nr. 2 (hvor efter loven omfatter bygge- og anlægsarbejder, der modtager offentlig støtte). Æ modtager ganske vist forskellige former for offentlig støtte, men der er ikke tale om støtte til konkrete byggearbejder.

Æ havde ikke i forbindelse med licitationen utvetydigt tilkendegivet, at Tilbudsloven skulle finde anvendelse, Byggearbejdet var derfor ikke omfattet af Tilbudsloven i medfør af lovens § 1, stk. 4 (hvorefter loven finder anvendelse på private bygge- og anlægsarbejder, hvis udbyderen klart tilkendegiver, at loven eller nærmere angivne regler i den skal finde anvendelse).

Æ var således ikke en ordregiver, der var omfattet af Tilbudsloven.

Klagenævnet havde herefter ikke kompetence til at behandle klagen, jf. § 1, stk. 1, i Lov om Klagenævnet for Udbud, hvorfor Klagenævnet afviste klagen over Æ.

Klagenævnet afviste desuden klagen over arkitekten med henvisning til, at arkitekten ikke var udbyder, jf. Tilbudslovens § 1, stk. 2 (hvoraf det fremgår, at lovens afsnit I kun gælder for udbydere)

Klagen blev således afvist i sin helhed.