

9. februar 2009. Job Dania ApS mod Fødevarestyrelsen

Indhentning af tilbud vedrørende Bilag II B-tjenesteydelse efter Tilbudslovens Afsnit II. Ligebehandlingsprincippet i Tilbudslovens § 15 d, stk. 1, overtrådt ved, at ordregiveren ikke gav den valgte tilbudsgiver og de øvrige tilbudsgivere samtidig underretning om tildelingsbeslutningen. Ordregiveren var ikke afskåret fra at indgå kontrakt med en virksomhed, der udførte den pågældende tjenesteydelse i forvejen

En ordregivende myndighed foretog en tilbudsindhentning i medfør af Tilbudslovens § 15 c vedrørende en tjenesteydelse, der er omfattet af Udbudsdirektivets bilag II B, og som derfor ikke er omfattet af udbudspligten efter direktivet. Tildelingskriteriet var i annoncen angivet som det økonomisk mest fordelagtige bud på grundlag af 9 underkriterier.

Der indkom tilbud fra tre virksomheder, herunder en virksomhed E, der udførte den pågældende tjenesteydelse for ordregiveren i forvejen. Ordregiveren besluttede at indgå kontrakt med E, hvorefter en anden tilbudsgiver J klagede til Klagenævnet. En begæring fra J om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Klagenævnet afgjorde sagen således:

1) Klage over, at ordregiveren havde overtrådt Tilbudslovens § 15 d, stk. 1, ved først 5 dage efter meddelelsen til E om beslutningen om at indgå kontrakt med E at have givet de andre tilbudsgivere underretning om beslutningen. (Den nævnte bestemmelse går kort gengivet ud på, at ordregiveren ved en procedure i henhold til Tilbudslovens afsnit II ikke må udsætte tilbudsgiverne for forskelsbehandling).

Klagepunktet blev taget til følge med henvisning til, at det var en overtrædelse af bestemmelsen, at ordregiveren først 5 dage efter underretningen til E om tildelingsbeslutningen havde givet de andre tilbudsgivere underretning om tildelingsbeslutningen.

2) Klage over, at ordregiveren allerede før indhentningen af tilbud havde besluttet at indgå kontrakt med E:

Ikke taget til følge, da sagens oplysninger ikke gav grundlag herfor. Desuden udtalt, at sagens oplysninger ikke gav grundlag for at fastslå, at ordregiveren havde favoriseret E til skade for de andre tilbudsgivere, og at ordregiveren ikke var afskåret fra at udvælge E som en af de virksomheder, der skulle indhentes tilbud fra.

Klagenævnet bemærkede, at forskellige spørgsmål, der var rejst af E vedrørende ordregiverens overtrædelse af diverse dansk lovgivning, lå uden for Klagenævnets kompetence.