

25. november 2009. A/S Jens Jensen og sønner mfl. mod Viborg Kommune

Udbyderens annullation af et udbud som følge af fejl i udbudsbetingelserne var berettiget, selvom udbyderen havde givet tilbudsgiverne underretning om alle tilbudspriser. Udbuddet kunne annulleres i sin helhed, selvom fejlene ikke angik alle dele af den udbudte ydelse

En kommune iværksatte en række sideordnede offentlige udbud efter Udbudsdirektivet vedrørende skolebuskørsel mv.

Den udbudte kørsel bestod i mindre omfang af forskellige kørsler efter særskilt rekvirering (»variabel kørsel«), i det følgende benævnt den variable kørsel. Med hensyn til denne kørsel var i udbudsbetingelserne angivet, at der ville blive indgået kontrakt med alle tilbudsgivere, der opfyldte nogle nærmere betingelser, og der var derfor ikke fastsat noget tildelingskriterium for denne kørsel.

I øvrigt bestod den udbudte kørsel af kørsel i bestemte ruter til bestemte tidspunkter (»lukkede skolebusruter« og »speciel skolekørsel«), i det følgende benævnt den faste kørsel. Med hensyn til denne kørsel var tildelingskriteriet laveste pris. Medmindre andet fremgår, angår det følgende kun den faste kørsel.

Kørslen var opdelt i forskellige »pakker«. Der kunne afgives tilbud på en eller flere pakker, og der skulle angives en tilbudspris for hver tilbudt pakke. I udbudsbetingelserne var for hver pakke fastsat antal og type for de køretøjer, der skulle anvendes, og det var angivet, at alternative tilbud ikke ville blive taget i betragtning. I et senere rettelsesblad blev imidlertid fastsat, at der kunne afgives alternative tilbud om kørsel med et andet antal og en anden type køretøjer end angivet i de oprindelige udbudsbetingelser. Det var i rettelsesbladet endvidere fastsat, at tilbuddene kunne angive en rabat for kontrakt om flere pakker.

Der indkom tilbud fra en lang række tilbudsgivere. Efter tilbuddenes modtagelse gav udbyderen alle tilbudsgiverne oplysning om alle tilbudspriser og meddelte herunder, hvilke tilbudsgivere der havde »vundet udbuddet«.

Forskellige tilbudsgivere klagede derefter til udbyderen, hvorefter udbyderen annullerede udbuddet. Som begrundelse for annullationen henviste udbyderen til, at tilbuddene havde vist, at udbudsbetingelsernes beskrivelse af den udbudte kørsel ikke var fyldestgørende, og til de modtagne klager.

Nogle tilbudsgivere klagede til Klagenævnet over udbyderens annullation af udbuddet.

Klagerne gjorde principalt følgende gældende: Betingelserne for udbyderens annullation af et udbud er skærpet, når alle tilbudspriser er meddelt tilbudsgiverne, og tilbudsgivernes kendskab til tilbudspriserne ville medføre et retstab for tilbudsgiverne med de laveste tilbudspriser, hvis der skulle gennemføres et nyt udbud.

Udbyderen gjorde heroverfor gældende, at annullationen havde været nødvendig, fordi der ikke lovligt kunne indgås kontrakter på grundlag af udbudsbetingelserne. Udbyderen henviste herved til, at det ikke af rettelsesbladet fremgik, hvilke krav de i rettelsesbladet omtalte alternative tilbud

skulle opfylde, og hvorledes tilbud med angivelse af rabat ved kontrakt om flere pakker ville blive bedømt.

Subsidiært gjorde klagerne gældende, at der kun forelå saglig grund til at annullere udbuddet med hensyn til en del af de udbudte kontrakter.

Klagenævnet henviste til, at det ikke af rettelsesbladet fremgik, hvorledes tilbuddene ville blive bedømt. Udbyderen var herefter berettiget til at annullere de sideordnede udbud i deres helhed, herunder vedrørende den variable kørsel, selvom der kunne være indgået kontrakter om denne kørsel.

Klagerne fik således ikke medhold.