

6. november 2009. Hettich Labinstrument ApS mod Region Sjælland

Ikke grundlag for at tilsidesætte udbyderens skøn med hensyn til betydningen for tilbudsvurderingen af en uklar angivelse i et tilbud. Overtrædelse af principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved at tage et tilbud i betragtning, selvom det ikke opfyldte udbudsbetingelsernes krav om udtrykkelig udfyldelse af et spørgeskema. Overtrædelse af gennemsigtighedsprincippet ved forskellig angivelse af underkriterierne og deres vægtning i udbudsbekendtgørelsen og udbudsbetingelserne og ved at lade nogle delkriterier indgå vægtet ved tilbudsvurderingen, selvom delkriterierne i udbudsbetingelserne var angivet prioriteret. Annullation. Ikke opsættende virkning

En region iværksatte et offentligt udbud vedrørende en rammeaftale om indkøb af kanyler m.m. til brug for blodprøvetagning.

Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

I udbudsbekendtgørelsen var angivet følgende vægtede underkriterier: 1. Pris (35 %), 2. Ergonomi (30 %), 3. Kvalitet (25 %) og 4. Pakning/emballage/levering (10 %). I udbudsbetingelserne var imidlertid angivet følgende vægtede underkriterier: 1. Ergonomi (35 %), 2. Pris (35 %), 3. Kvalitet (25 %) og 4. Emballage og pakkestørrelser (5 %).

Til underkriterium 3. Kvalitet var knyttet tre delkriterier (gengives ikke ordret), der ifølge udbudsbetingelserne ville indgå i tilbudsvurderingen i følgende prioriterede rækkefølge: A. Antal analyser, som visse rør kunne anvendes til, B. Centrifugeringstid og C. Henstandstid. Ved tilbudsvurderingen lod udbyderen imidlertid disse delkriterier indgå vægtet således: A. Centrifugeringstid (35 %), B. Henstandstid (35 %) og C. Antal analyser, som visse rør kunne anvendes til (30 %).

I udbudsbetingelserne indgik endvidere et spørgeskema med rubrikker for de enkelte produkter. Det var i udbudsbetingelserne angivet, at alle rubrikker skulle udfyldes, ligesom det var angivet, at udfyldningen skulle ske, uanset om der henvistes til andre dele af tilbuddet.

Der indkom tilbud fra tre virksomheder, hvorefter udbyderen besluttede at indgå kontrakt med en af tilbudsgiverne. En anden af tilbudsgiverne klagede til Klagenævnet. En begæring fra klageren om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Klagenævnet tog stilling til sagen således:

1) Klage over, at udbyderen ved tilbudsvurderingen havde givet klagerens tilbud en meget lav karakter i relation til delkriterium C. Antal analyser, som visse rør kunne anvendes til, til underkriterium 3. Kvalitet.

Klageren henviste til, at klageren havde udfyldt rubrikken i spørgeskemaet på en måde, der var ensbetydende med en oplysning om, at klagerens rør kunne anvendes til alle de analyser, som det reelt er muligt at gennemføre med rør af den pågældende type. Det fremgår imidlertid, at en brugergruppe, der deltog i tilbudsvurderingen, anså det for urigtigt, at klagerens rør kunne anvendes til samtlige disse analyser.

Klagepunktet blev ikke taget til følge med henvisning til, at klagerens udfyldning af spørgeskemaet ikke oplyste, hvilke analyser, der var tale om, og til, at Klagenævnet på denne baggrund ikke havde grundlag for at konstatere, at udbyderens skøn ved karaktergivningen var behæftet med fejl.

2) Klage over, at udbyderen havde overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved at tage den valgte tilbudsgivers tilbud i betragtning, selvom den valgte tilbudsgiver havde udfyldt nogle af punkterne i spørgeskemaet ved forskellige henvisninger:

Taget til følge med henvisning til, den valgte tilbudsgiver havde udfyldt nogle punkter i spørgeskemaet om opfyldelse af standarder alene ved henvisninger til de pågældende standarder og således ikke havde bekræftet, at de pågældende produkter opfyldte standarderne. Desuden henvist til, at den valgte tilbudsgiver havde udfyldt nogle øvrige punkter i spørgeskemaet ved henvisning til tilbuddet, selvom det var angivet i udbudsbetingelserne, at alle punkter i spørgeskemaet skulle udfyldes.

3) Konstateret ex officio, at udbyderen havde overtrådt gennemsigtighedsprincippet:

a) ved at vurdere tilbuddene på grundlag af de underkriterier og den vægtning af dem, der var angivet i udbudsbetingelserne, uanset den anderledes angivelse i udbudsbekendtgørelsen, og

b) ved under tilbudsvurderingen at lade delkriterierne til underkriterium 3. Kvalitet indgå vægtet som ovenfor anført, uanset at delkriterierne i udbudsbekendtgørelsen var prioriteret på en anden måde.

Klagenævnet annullerede udbyderens beslutning om at indgå kontrakt med den valgte tilbudsgiver med henvisning til den overtrædelse, der er omtalt under 2 ovenfor.