

17. juni 2009. Anlægsgartner Gottlieb A/S mod Psykiatrisk Center Sct. Hans

Tilbud med rette afvist som ukonditionsmæssigt, da tilbuddet afveg fra udbudsbetingelserne på en række punkter, og da udbyderen som følge nogle af afvigelserne havde pligt til at afvise tilbuddet. Overtrædelse af § 6 a, stk. 3, jf. stk. 1, i bekendtgørelse 937 af 16. september 2004 og af Udbudsdirektivets artikel 2 ved kun at angive en af afvigelserne som begrundelse for afvisningen. Ikke opsættende virkning

En ordregivende myndighed iværksatte et begrænset udbud efter Udbudsdirektivet vedrørende en kontrakt om gartnerytelser. Tildelingskriteriet var laveste pris. Udbudsbetingelserne, som blev sendt til de prækvalificerede virksomheder, omfattede nogle tilbudslistes, der indeholdt forskellige poster, og det var angivet i udbudsbetingelserne, at et tilbud for at være konditions-mæssigt skulle indeholde udfyldning af alle posterne. Det var desuden angivet, at udfyldningen skulle ske på tilbudslistes på papir, der indgik i udbudsbetingelserne som bilag til en tilbudsblanket på papir, der ligeledes skulle udfyldes. Udbyderen havde ganske vist også sendt tilbudsblanketten og bilagene til de prækvalificerede virksomheder elektronisk i form af et regneark, men havde samtidig angivet, at brug af regnearket skete på tilbudsgivernes »eget ansvar«.

Der indkom tilbud fra 4 tilbudsgivere. Udbyderen afviste tilbuddet fra en tilbudsgiver G som ukonditions-mæssigt og besluttede at indgå kontrakt med en anden af tilbudsgiverne. Udbyderens tilkendegivelse til G om afvisningen af G's tilbud som ukonditions-mæssigt blev alene begrundet med de forhold, der er nævnt under punkt 1 nedenfor. Senere fremkom udbyderen over for G med forskellige yderligere begrundelser, jf. herved punkterne 2-5 nedenfor, ligesom udbyderen over for G antydede, at G's tilbud var unormalt lavt, jf. punkt 7 nedenfor.

G klagede til Klagenævnet. En begæring fra G om opsættende virkning blev ikke taget til følge. Klagenævnet tog stilling til sagen således:

1) Klage over, at udbyderen havde afvist G's tilbud med den begrundelse, at G ikke havde udfyldt en af tilbudslistes i overensstemmelse med udbudsbetingelsernes krav:

Ikke taget til følge med henvisning til, at G ikke havde udfyldt 52 af den pågældende tilbudslistes 152 poster. G's tilbud opfyldte herefter ikke de krav, der i udbudsbetingelserne var stillet som betingelse for, at et tilbud var konditions-mæssigt, hvorfor udbyderen havde været forpligtet til at afvise G's tilbud.

2) Klage over, at udbyderen havde afvist G's tilbud, fordi tilbuddet ikke indeholdt angivelser om enhedspriser for planteleverancer, selvom et krav i de oprindelige udbudsbetingelser om angivelse af sådanne enhedspriser var blevet ophævet ved et senere rettelsesblad:

Ikke taget til følge med henvisning til, at G helt havde undladt at oplyse de pågældende enhedspriser, hvilket måtte anses som et forbehold over for et grundlæggende element i udbudsbetingelserne. Udbyderen havde derfor været forpligtet til at afvise G's tilbud.

3) Klage over, at udbyderen havde afvist G's tilbud, fordi tilbuddet ikke var afgivet på den tilbudsblanket med bilag på papir, som indgik i udbudsbetingelserne:

Ikke taget til følge med henvisning til, at G's tilbud var vedlagt tilbudslistes, der fremtrådte som et regneark, og som på flere punkter afveg fra tilbudsblanketten med bilag på papir. Udbyderen havde derfor været berettiget til at afvise G's tilbud.

4) Klage over, at udbyderen havde afvist G's tilbud, fordi G's tilbudslistes var sidenummereret fortløbende i stedet for, at hver tilbudsliste var sidenummereret for sig:

Ikke taget til følge med henvisning til, at et af de punkter, på hvilket G's tilbud afveg tilbudsblanketten med bilag på papir, var, at de enkelte tilbudslistes ikke var sidenummereret for sig. Udbyderen havde derfor været berettiget til at afvise G's tilbud.

5) Klage over, at udbyderen havde afvist G's tilbud, fordi tilbuddet kun var forsynet med G's firmastempel på første side:

Ikke taget til følge med henvisning til, at tilbudsblanketten med bilag på papir på hver enkelt side indeholdt angivelsen »Firmastempel«, hvilket måtte forstås sådan, at tilbudsgiverne skulle påføre tilbudsblanketten og bilagene firmastempel på det angivne sted. Udbyderen havde derfor været berettiget til at afvise G's tilbud.

6) Klage over, at udbyderen havde overtrådt Udbudsdirektivets artikel 41 og § 6 a, stk. 3, jf. stk. 1, i bekendtgørelse nr. 937 af 16. september 2004 med senere ændringer (om underretning om resultatet af en udbudsprocedure med mindst en summarisk begrundelse herfor) ved alene at begrunde meddelelsen til G om afvisning af G's tilbud med de forhold, der er nævnt under punkt 1 ovenfor, og ved først senere at være fremkommet med yderligere begrundelser:

Taget til følge med henvisning til, at forholdet var en overtrædelse af § 6 a, stk. 3, jf. stk. 1, i den nævnte bekendtgørelse og med Udbudsdirektivets artikel 2 (om ligebehandling og gennemsigtighed).

7) Klage over, at udbyderen havde overtrådt bl.a. Udbudsdirektivets artikel 55 (om fremgangsmåden med hensyn til unormalt lave tilbud) ved ikke før afvisningen af G's tilbud at have indhentet oplysning fra G i overensstemmelse med bestemmelsen:

Ikke taget til følge med henvisning til, at det ikke kunne antages, at udbyderens afvisning af G's tilbud havde været begrundet med at tilbuddet var unormalt lavt.