

24. marts 2009. FMT mod Vestforbrænding

Udbyderen kunne tage et tilbud i betragtning, selvom udbyderen var medejer af tilbudsgiveren, men interessesammenfaldet som følge af medejerskabet skulle indgå i vurderingen af, om udbyderen havde forskelsbehandlet tilbudsgiverne. En sådan forskelsbehandling havde ikke fundet sted. Udbyderen var berettiget til ikke at tage et tilbud i betragtning, da den pågældende tilbudsgiver havde foretaget en henvendelse i strid med en forskrift i udbudsbetingelserne, men udbyderen havde ikke pligt hertil, da udbyderen havde løftet sin bevisbyrde for, at henvendelsen ikke havde medført en fordel for tilbudsgiveren. Ikke opsættende virkning

En ordregivende myndighed iværksatte et begrænset udbud i henhold til Udbudsdirektivet vedrørende transport og behandling af spildevandsslam. Der indkom tilbud fra to prækvalificerede tilbudsgivere, hvorefter udbyderen besluttede at indgå kontrakt med den ene tilbudsgiver, et aktieselskab D. Den anden tilbudsgiver klagede til Klagenævnet. En begæring fra klageren om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Klagenævnet tog stilling til klagen således:

1) Klage over, at udbyderen havde overtrådt ligebehandlingsprincippet ved at tage tilbuddet fra D i betragtning, selvom udbyderen var aktionær i D:

Ikke taget til følge. Udtalt, at den omstændighed, at udbyderen er en del af ejerkredsen for en tilbudsgiver, ikke medfører, at udbyderen er forpligtet til ikke at tage et tilbud fra denne tilbudsgiver i betragtning, men at det interessesammenfald, der følger af forholdet, skal tages i betragtning ved vurderingen af, om udbyderen har handlet på en sådan måde under udbuddet, at der er sket forskelsbehandling af tilbudsgiveren i forhold til de andre tilbudsgivere. Der var ikke konstateret omstændigheder, der betød, at det nævnte udgangspunkt skulle fraviges.

Det fremgår, at udbyderen er mindretalsaktionær i D, og at D's ledelse ikke udgør en del af udbyderens ledelse.

2) Klage over, at udbyderen havde overtrådt ligebehandlingsprincippet ved at tage D's tilbud i betragtning, selvom D før afgivelsen af sit tilbud havde henvendt sig til et af de renseanlæg, hos hvilke slammet skulle afhentes:

Ikke taget til følge. Lagt til grund, at D havde ringet til det pågældende renseanlæg for at tale med renseanlæggets driftsleder, men uden at træffe denne, og at D derefter ikke havde yderligere kontakt til renseanlægget. Udtalt, at D ved henvendelsen havde overtrådt en bestemmelse i udbudsbetingelserne, hvorefter henvendelser fra tilbudsgiverne skulle ske skriftligt til udbyderens rådgiver, og at udbyderen derfor kunne have undladt at tage D's tilbud i betragtning. Udbyderen havde imidlertid løftet sin bevisbyrde for, at D ikke havde opnået en fordel ved henvendelsen, hvorfor udbyderen ikke havde været forpligtet til ikke at tage D's tilbud i betragtning.

3) Subsidiær klage i forhold til punkt 1 over, at udbyderen havde overtrådt ligebehandlingsprincippet ved at tage D's tilbud i betragtning, selvom D før afgivelsen af sit tilbud havde modtaget oplysninger af betydning for tilbudsgivningen:

Ikke taget til følge, da D ikke havde modtaget oplysninger som omtalt.

4) Subsidiær klage i forhold til punkt 1 over, at udbyderen havde overtrådt ligebehandlingsprincippet ved ikke at have orienteret klageren om de oplysninger, som D havde modtaget:

Ikke taget til følge i konsekvens af afgørelsen vedrørende punkt 4.

Klagen blev således ikke taget til følge.