

21. december 2009. Ergolet A/S mod Københavns Kommune

En formel for tildeling af points i relation til underkriteriet »Pris« var i strid med gennemsigtighedsprincippet, da formelen bevirkede, at underkriteriet ikke blev vægtet som angivet i udbudsbetingelserne. Desuden overtrædelse af gennemsigtighedsprincippet ved manglende angivelse i udbudsbetingelserne af de forventede anskaffelser under en udbudt rammeaftale. Klagenævnet har ikke hjemmel til at annullere et afsluttet udbud. Annulation af tildelingsbeslutningen. Ikke opsættende virkning

En kommune iværksatte et offentligt udbud efter Udbudsdirektivet af en rammeaftale om levering, opsætning og service af loftlifte (dvs. loftmonterede indretninger, der anvendes i plejehjem m.m. til flytning af personer; begrebet loftlift omfatter en række forskellige produkttyper).

Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige tilbud på grundlag af følgende underkriterier, der ifølge udbudsbetingelserne begge blev vægtet med 50 %: 1. Pris og 2. Kvalitet og service.

I udbudsbetingelserne var vedrørende underkriterium 1. Pris angivet, at der ville blive lagt vægt på tilbudspriserne og de skønnede forventede anskaffelser af de enkelte produkttyper, men at de skønnede forventede anskaffelser ikke kunne oplyses, da der parallelt med udbuddet foregik en undersøgelse på udbyderens plejehjem. Det var endvidere angivet, at tilbuddene i relation til hvert af de to underkriterier ville få tildelt points efter en skala fra 0 til 10. Med hensyn til underkriterium 2. Kvalitet og service var angivet, at 10 points svarede til markedets bedste standard, medens 0 points svarede til den blotte opfyldelse af udbudsbetingelsernes mindstekrav.

Der indkom tilbud fra 7 virksomheder, hvorefter udbyderen foretog en tilbudsvurdering ved brug af følgende fremgangsmåde:

I relation til underkriterium 1. Pris tildelte udbyderen tilbuddene points efter en formel, hvori bl.a. indgik den samlede tilbudspris og den pris, som udbyderen hidtil havde betalt for tilsvarende produkter. I relation til underkriterium 2. Kvalitet og Service tildelte udbyderen tilbuddene points ud fra en skønsmæssig vurdering. Udbyderen besluttede herefter at indgå kontrakt med den tilbudsgiver, der havde opnået det højeste samlede pointtal.

En anden af tilbudsgiverne klagede til Klagenævnet. En begæring fra klageren om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Klagenævnet afgjorde sagen således:

1) Klage over, at udbyderen ikke i udbudsbetingelserne havde præciseret, at underkriterium 2. Kvalitet og service bestod af to selvstændige underkriterier, og over, at udbyderen ikke havde angivet disse to selvstændige underkriteriers vægt:

Ikke taget til følge, da der ikke var grundlag herfor.

2) Klage over, at udbyderen havde lagt vægt på et delkriterium »Kompetence«, selvom dette delkriterium ikke var fastsat i udbudsbetingelserne:

Ikke taget til følge, da udbyderen ikke havde gjort dette.

3) Klage over, at udbyderen havde overtrådt gennemsigtighedsprincippet ved at have foretaget tilbudsvurderingen på en måde, der bevirkede, at de to underkriterier 1. Pris og 2. Kvalitet og service ikke som fastsat i udbudsbetingelserne hver blev vægtet med 50 %:

Taget til følge med henvisning til, at den af udbyderen anvendte formel for tildeling af points vedrørende underkriterium 1. Pris i den normale situation medførte, at kun den midterste del af karakterskalaen fra 0 til 10 blev anvendt, med den konsekvens, at tilbud med høj tilbudspris fik for høje karakterer og tilbud med lav tilbudspris fik for lave karakterer. Som følge heraf blev de to underkriterier ikke hver vægtet med 50 % som fastsat i udbudsbetingelserne.

4) Klage over, at udbyderen havde overtrådt gennemsigtighedsprincippet ved ikke i udbudsbetingelserne at angive omfanget og sammensætningen af de forventede anskaffelser:

Taget til følge med henvisning til angivelsen i udbudsbetingelserne af, at de skønnede forventede anskaffelser ikke kunne oplyses.

5) Klage over, at udbyderen ved tilbudsvurderingen i relation til underkriterium 2. Kvalitet og service havde lagt vægt på, hvordan tilbuddene forholdt sig til markedets bedste standard i stedet for til hinanden:

Ikke taget til følge med henvisning til, at tilbudsvurdering i hvert fald i relation til kvalitative underkriterier efter Klagenævnets praksis skal ske på grundlag af tilbuddenes forhold til de pågældende underkriterier og ikke ud fra tilbuddenes forhold til hinanden.

I anledning af en påstand fra klageren om, at Klagenævnet skulle annullere udbuddet, udtalte Klagenævnet, at Klagenævnet ikke har hjemmel til at annullere et afsluttet udbud. Klagenævnet annullerede derimod udbyderens beslutning om at indgå kontrakt med den valgte tilbudsgiver.

Indbragt for domstolene.