

10. december 2009. DPC Construction A/S mod Universitets- og Bygningsstyrelsen

Udbyderen var berettiget til at afvise et tilbud, da en arbejdsklausul, der skulle vedlægges tilbuddet, ikke som krævet var underskrevet, og udbyderen ville have overtrådt ligebehandlingsprincippet ved at tage hensyn til en underskrevet arbejdsklausul, som tilbudsgiveren indsendte senere. Et krav i licitationsbetingelserne om vedlæggelse af nøgletal var ikke uklart og var ikke fremkommet for sent, hvorfor udbyderen var forpligtet til at afvise et tilbud, der ikke var vedlagt nøgletal. Ikke opsættende virkning

En ordregivende myndighed iværksatte en licitation efter Tilbudslovens afsnit I vedrørende et byggearbejde. Tildelingskriteriet var laveste pris. I licitationsbetingelserne indgik en arbejdsklausul¹, som tilbudsgivere skulle indsende i underskrevet stand sammen med tilbuddet. I et rettelsesblad, der blev udsendt ca. 14 dage før tilbudsfristens udløb, var endvidere angivet, at tilbudsgiverne skulle aflevere nøgletal i henhold til bekendtgørelse nr. 241 af 11. april 2008 om nøgletal for statsbyggerier m.v.²

Tilbuddene skulle afgives elektronisk gennem Byggeweb³, og 7 virksomheder afgav tilbud ved uploading af tilbud med bilag til Byggeweb.

En tilbudsgiver D uploadede sit tilbud med bilag på dagen for tilbudsfristens udløb. D havde tekniske problemer med at påføre arbejdsmarkeds-klausulen sin underskrift, men fik efter sin opfattelse løst problemerne før uploadingen. D var ikke i besiddelse af nøgletal og angav derfor i et bilag, som D uploadede til Byggeweb sammen med tilbuddet, at D ikke havde vedlagt nøgletal.

Efter tilbuddenes modtagelse henvendte udbyderens rådgiver sig til D og angav, at D ikke havde underskrevet arbejdsmarkeds-klausulen. D sendte derfor dagen efter tilbudsfristens udløb en underskrevet arbejdsklausul til rådgiveren pr. e-mail.

Senere afviste udbyderen D's tilbud med henvisning til, at D ikke havde underskrevet arbejdsklausulen og ikke havde afleveret nøgletal.

D klagede til Klagenævnet. En begæring fra D om opsættende virkning blev ikke taget til følge. Klagenævnet tog stilling til sagen således:

¹ Dvs. en klausul i henhold til ILO-konvention nr. 94 om arbejdsklausuler i offentlige kontrakter. En sådan klausul skal kort gengivet gå ud på, at den anvendte arbejdskraft vil blive tilsikret løn og andre arbejdsvilkår, som ikke er mindre gunstige end normalt på egnen. Nærmere enkeltheder indeholdes i Beskæftigelsesministeriets cirkulæreskrivelse nr. 115 af 27. juni 1990, der ligger på Retsinformation.

² Denne bekendtgørelse går bl.a. ud på, at statslige bygherrer ved byggerier over en nærmere angivet værdi skal forlange, at tilbudsgivere afleverer nøgletal for tidligere byggerier, dvs. evalueringer, der er indhentet efter nærmere angivne retningslinjer.

³ Dvs. Byggeweb A/S, en softwarevirksomhed med deltagelse af bl.a. Teknologisk Institut og TDC Internet. Virksomheden står for digital håndtering af byggesager gennem Internettet, herunder tilbudsafgivelse.

1) Klage over, at udbyderen havde afvist D' tilbud med begrundelse, at D ikke havde underskrevet arbejdsklausulen, selvom den arbejdsklausul, som D havde uploadet sammen med tilbuddet, var underskrevet (påstand 1):

Ikke taget til følge, idet Klagenævnet efter sagens oplysninger lagde til grund, at den arbejdsklausul, der var uploadet sammen med D's tilbud, ikke var underskrevet. D's tilbud var herefter ikke konditionsmæssigt, hvorfor udbyderen var berettiget til ikke at tage tilbuddet i betragtning.

2) Subsidiær klage over, at udbyderen ikke havde taget D's tilbud i betragtning, selvom D efterfølgende havde fremsendt en underskrevet arbejdsklausul (påstand 2):

Ikke taget til følge med henvisning til, at den underskrevne arbejdsklausul i henhold til licitationsbetingelserne skulle indsendes sammen med tilbuddet. Videre udtalt, at det ikke var en blot ubetydelig mangel, at tilbuddet ikke var vedlagt en underskrevet arbejdsklausul, og at udbyderen derfor ville have overtrådt ligebehandlingsprincippet ved efterfølgende at indhente en underskrevet arbejdsklausul eller tage en senere modtaget underskrevet arbejdsklausul i betragtning.

3) Klage over, at kravene vedrørende nøgletal var beskrevet uklart i licitationsbetingelserne, og klage over, at udbyderen ikke havde taget D's tilbud i betragtning med begrundelse, at D's ikke havde vedlagt nøgletal (påstand 3 og 4).

D gjorde vedrørende disse klagepunkter gældende: Kravet om nøgletal var fremkommet så sent, at D ikke havde praktisk mulighed for at indhente en dokumentation, der kunne træde i stedet for nøgletal. Det var endvidere uklart, om udbyderen havde stillet krav om nøgletal, og udbyderen havde ikke angivet, hvilke oplysninger, der skulle afgives, hvis en tilbudsgiver ikke var i besiddelse af nøgletal.

Klagepunkterne blev ikke taget til følge med henvisning til, at licitationsbetingelsernes krav vedrørende nøgletal ikke var uklare og ikke var fremkommet for sent. Udbyderen havde derfor været forpligtet til ikke at tage D's tilbud i betragtning som følge af, at tilbuddet ikke var vedlagt nøgletal.