

2. februar 2009. Konsortiet Damm Cellular A/S og Pallas Informatik A/S mod Forsvarets Materieltjeneste

Tilbud med rette afvist som ukonditionsmæssigt, da det tilbudte udstyr ved en demonstration, der var fastsat i udbudsbetingelserne, ikke levede op til nogle ufravigelige mindstekrav i udbudsbetingelserne. Udbyderen havde saglig grund til at annullere udbuddet, idet udbyderen havde begået grove fejl ved at rette henvendelse til tilbudsgiverne om forståelsen af tilbuddene. Ikke opsættende virkning. Ikke taget stilling til en påstand om annulation

En ordregivende myndighed iværksatte et offentligt udbud efter Udbudsdirektivet vedrørende køb af et lejrkommunikationssystem. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige bud på grundlag af 5 underkriterier.

Udbudsbetingelserne indeholdt nogle ufravigelige mindstekrav, herunder nogle krav vedrørende kommunikationssystemets ydeevne på to nærmere angivne punkter. I udbudsbetingelserne var endvidere anført, at der efter tilbuddenes indgivelse skulle være mulighed for demonstrationer af de tilbudte kommunikationssystemer med henblik på at kontrollere, at systemerne opfyldte udbudsbetingelsernes tekniske specifikationer.

Der indkom tilbud fra 6 tilbudsgivere, herunder et konsortium D og en virksomhed Z. Udbyderen vurderede tilbuddet fra Z som det økonomisk mest fordelagtige og tilbuddet fra D som det økonomisk næstmest fordelagtige. Udbyderen foranledigede herefter demonstrationer af de kommunikationssystemer, som de to tilbudsgivere havde tilbudt.

På et tidspunkt efter demonstrationerne afviste udbyderen D's tilbud som ukonditionsmæssigt med henvisning til, at det af D tilbudte udstyr under demonstrationen havde vist sig ikke at opfylde udbudsbetingelsernes ufravigelige mindstekrav på de to omtalte punkter. Udbyderen besluttede samtidig at indgå kontrakt med Z.

D klagede til Klagenævnet. En begæring fra D om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Efter indgivelsen af klagen til Klagenævnet annullerede udbyderen udbuddet med henvisning til, at en medarbejder hos udbyderen efter tilbuddenes indgivelse havde rettet henvendelse til samtlige tilbudsgivere om bl.a. pris og leveringstid, således at vurderingen af tilbuddene ikke udelukkende var foretaget på grundlag af oplysninger i tilbuddene.

Klagenævnet tog stilling til sagen således:

1) Klage over, at udbyderen havde afvist D's tilbud, selvom det ikke klart fremgik af udbudsbetingelserne, at utilfredsstillende gennemførelse af demonstrationen ville føre til afvisning af tilbuddet:

Ikke taget til følge med henvisning til, at udbyderen havde været berettiget til som fastsat i udbudsbetingelserne at kontrollere rigtigheden af oplysningerne i tilbuddene, og at konsekvensen af, at tilbuddenes oplysninger ikke kunne verificeres ved kontrollen, nødvendigvis måtte være afvisning af tilbuddene, såfremt der var tale om krav, der skulle opfyldes.

2) Subsidiær klage i forhold til punkt 1 over, at udbyderen havde afvist D's tilbud, selvom D's udstyr havde opfyldt udbudsbetingelsernes krav på de to omhandlede punkter:

Ikke taget til følge med henvisning til, at D's udstyr efter de oplysninger, der var forelagt Klagenævnet, ikke opfyldte udbudsbetingelsernes ufravigelige mindstekrav på de to punkter

3) Klage over, at udbyderen havde taget Z's tilbud i betragtning, selvom det af Z tilbudte udstyr ved demonstrationen ikke havde levet op til udbudsbetingelsernes krav:

Ikke taget til følge, da der efter det oplyste ikke var grundlag herfor.

Som følge af, at udbuddet var annulleret, tog Klagenævnet ikke stilling til en påstand fra D om, at Klagenævnet skulle annullere udbyderens beslutning om at indgå kontrakt med Z. Klagenævnet henviste herved til, at udbyderen havde begået grove fejl ved at rette henvendelse til tilbudsgiverne om forståelsen af de enkelte tilbud, og at udbyderen derfor havde haft saglig grund til at annullere udbuddet.