

17. februar 2009. CLS Communication A/S mod Miljøministeriet

Offentligt udbud efter Udbudsdirektivet. Principperne om ligebehandling og gennemsigtighed overtrådt ved besvarelse af spørgsmål fra potentielle tilbudsgivere uden orientering til de øvrige potentielle tilbudsgivere, ved telefonisk besvarelse af spørgsmål fra potentielle tilbudsgivere og ved manglende besvarelse af et spørgsmål fra en potentiel tilbudsgiver. Udtalt, at der skal orienteres om alle spørgsmål og svar, og at spørgsmål fra potentielle tilbudsgivere skal videresendes til de andre potentielle tilbudsgivere i den form, de er modtaget i. Forhandlingsforbuddet overtrådt ved forhandling om et tilbudsforbehold vedrørende tilbudsgiverens erstatningsansvar, da forbeholdet reelt angik tilbudsprisen. Ikke opsættende virkning. Ikke annul-lation

En ordregivende myndighed iværksatte et offentligt udbud efter Udbudsdirektivet vedrørende en oversættelsesopgave. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Der indkom tilbud fra 9 virksomheder. Udbyderen besluttede at indgå kontrakt med en af tilbudsgiverne og indgik kontrakten. En af de andre tilbudsgivere klagede til Klagenævnet. En begæring fra klageren om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Klagenævnet tog stilling til klagen således:

- 1) Klage over, at udbyderen havde overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved
 - a. at besvare forskellige skriftlige spørgsmål fra nogle af de virksomheder, der havde anmodet om at modtage udbudsbetingelserne, uden at orientere de øvrige virksomheder, der havde anmodet om at modtage udbudsbetingelserne, om spørgsmålene og svarene (påstand 1-2)
 - b. i nogle tilfælde at have modtaget og besvaret spørgsmål fra virksomheder, der havde modtaget udbudsbetingelserne, telefonisk (påstand 3)
 - c. at have undladt at besvare et skriftligt spørgsmål fra den virksomhed, der senere blev indgået kontrakt med (påstand 4):

Erkendt af udbyderen og taget til følge.

Det fremgår, at udbyderens overtrædelser med hensyn til punkterne a-b i hvert fald delvis hang sammen med, dels at udbyderen havde sondret mellem opklarende og uddybende spørgsmål og kun gav underretning om uddybende spørgsmål og svarene på dem til de virksomheder, der havde modtaget udbudsbetingelserne, dels at udbyderen havde redigeret modtagne spørgsmål bl.a. ved at omformulere spørgsmål og sammenskrive spørgsmål fra flere virksomheder.

Klagenævnet udtalte herom bl.a., at den omtalte fremgangsmåde var i strid med Udbudsdirektivet, som foreskriver, at der skal orienteres skriftligt om alle spørgsmål og svar, og at orienteringen skal ske ved, at spørgsmålene videresendes i den form, de er modtaget i.

- 2) Klage over, at udbyderen havde overtrådt det udbudsretlige forhandlingsforbud ved at forhandle med den valgte tilbudsgiver om et forbehold vedrørende en bestemmelse i udbudsbetingelserne om tilbudsgiverens erstatningsansvar, hvilket havde medført, at tilbudsgiveren frafaldt forbeholdet (påstand 5):

Taget til følge med henvisning til, at forbeholdet angik tilbudsgiverens økonomiske forpligtelser og dermed tilbudsprisen.

3) Klage over udbyderen havde overtrådt Udbudsdirektivet ved før udløbet af fristen for afgivelse af tilbud at meddele den senere valgte tilbudsgiver, at det ikke var nødvendigt at vedlægge tilbuddet en erklæring om regnskabsforhold, der var krævet i udbudsbetingelserne (påstand 6):

Erkendt af udbyderen og taget til følge.

En påstand fra klageren om, at Klagenævnet skulle annullere tildelingsbeslutningen, blev ikke taget til følge, bl.a. med henvisning til, at den valgte tilbudsgiver efter sagens oplysninger måtte formodes ikke at ville have taget det i punkt 2 nævnte forbehold, hvis tilbudsgiveren havde fået svar på det spørgsmål, der omhandles i punkt 1, c, og som netop vedrørte et punkt i udbudsbetingelser, som den pågældende tilbudsgiver fandt uklart.

Imidlertid udtalt, at de erkendte overtrædelser ikke som hævdet af udbyderen var udtryk for uvæsentlige misforståelser eller forhold af bagatelagtig karakter, og at der tværtimod var tale om en uforsvarlig og uprofessionel gennemførelse af i hvert fald den første del af udbudsproceduren.