

7. maj 2009. Cimber Air A/S mod Forsvarskommandoen

En forbigået tilbudsgiver har retlig interesse i at klage til Klagenævnet, og det kræves ikke, at der foreligger en loyal retlig interesse. Det var uden betydning for en forbigået tilbudsgivers klageadgang, at klageren havde rettet henvendelse til den valgte tilbudsgiver og til politikere og medier

Kendelsen angår et udbud i henhold til Udbudsdirektivet iværksat af en ordregivende myndighed vedrørende en tjenesteydelse om lufttransport. Der indkom tilbud fra nogle tilbudsgivere, hvorefter udbyderen besluttede at indgå kontrakt med en af disse. En anden af tilbudsgiverne klagede på et tidspunkt, hvor udbyderens endnu ikke havde indgået kontrakt med den valgte tilbudsgiver, til Klagenævnet over forskellige forhold i forbindelse med udbuddet. En begæring fra klageren om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Udbyderen påstod klagen afvist, og kendelsen angik alene spørgsmålet, om klagen skulle afvises.

Udbyderen begrundede afvisningspåstanden med, at klageren efter Klagenævnets beslutning om ikke at tillægge klagen opsættende virkning havde foretaget en illoyal og løgnagtig henvendelse til den valgte tilbudsgiver og havde iværksat en smædekampagne mod den valgte tilbudsgiver over for politikere og medier. Disse forhold bevirkede efter udbyderens opfattelse, at klageren ikke havde loyal retlig interesse i at klage til Klagenævnet, og at klagen var i strid med lov og ærbarhed, jf. Danske Lovs 5-1-2, og nogle bestemmelser i aftaleloven.

Klagenævnet henviste til følgende: Klageren havde som forbigået tilbudsgiver retlig interesse i at klage til Klagenævnet i medfør af § 4, stk. 1, nr. 1, i Lov om Klagenævnet for Udbud, og der kan ikke i denne bestemmelse indfortolkes et krav om »loyal« retlig interesse. Klagenævnet havde ikke kompetence til at tage stilling til, om klageren havde overtrådt Danske Lov eller aftaleloven. Som følge af Klagenævnets beslutning om ikke at tillægge klagen opsættende virkning var udbyderen berettiget til at indgå kontrakt med den valgte tilbudsgiver, hvorfor det var uden betydning, at klageren havde rettet henvendelse til politikere og medier.

Afvisningspåstanden blev herefter ikke taget til følge.

Klagenævnet traf afgørelse i klagesagen ved kendelse af 1. oktober 2009.