

**15. september 2009. Almenbo a.m.b.a. mod Den selvejende almene boligorganisation Boligorganisationen Nygårdsparken**

*Overtrædelse af Tilbudslovens § 15 c ved indgåelse af aftale om Bilag II A-tjenesteydelse under tærskelværdien uden at have foretaget en forudgående annoncering. Betingelserne i Tilbudslovens § 15 c, stk. 2, jf. Udbudsdirektivets artikel 31, og Tilbudslovens § 15 c, stk. 3, var ikke opfyldt. Ikke annullation*

En almen boligorganisation N var andelshaver i et andelsselskab A, der administrerede N's lejligheder. På et tidspunkt udtrådte N af A og indgik i stedet en samarbejdsaftale med en almen boligorganisation B.

I forbindelse hermed indgik N en aftale med en virksomhed L om, at L skulle administrere N's lejligheder. Denne aftale var som følge af sin værdi omfattet af Tilbudslovens afsnit II, men var ikke omfattet af udbudspligten efter Udbudsdirektivet, da aftalens værdi lå under Udbudsdirektivets tærskelværdi.

A klagede til Klagenævnet over, at N havde indgået aftalen med L uden at have foretaget en forudgående annoncering i henhold til Tilbudslovens § 15 c.

N gjorde principalt gældende, at N havde kunnet undlade annoncering i medfør af Tilbudslovens § 15 c, stk. 2, hvorefter annonceringspligten ikke gælder i de tilfælde, der er omfattet af Udbudsdirektivets artikel 31 (om forskellige tilfælde, der kan begrunde udbud med forhandling uden forudgående udbudsbekendtgørelse). N henviste herved til, at L's overtagelse af administrationen af N's lejligheder var et led i N's samarbejdsaftale med B.

Subsidiært gjorde N gældende, at N havde kunnet undlade annoncering i medfør af Tilbudslovens § 15 c, stk. 3 (om beskyttelse af væsentlige hensyn til offentlige interesser i visse tilfælde).

Klagenævnet henviste til de dele af Udbudsdirektivets artikel 31, der kunne være tale om, dvs. artikel 31 stk. 1, litra b (når en kontrakt kun kan overdrages til en bestemt økonomisk aktør) og artikel 31, stk. 1, litra c (tvingende uforudseelige grunde, der ikke kan tilskrives den ordregivende myndighed).

Klagenævnet fandt endvidere, at ingen af betingelserne efter disse bestemmelser var opfyldt. For så vidt angår direktivets artikel 31, stk. 1, litra b, henviste Klagenævnet til, at N ikke havde godtgjort, at administrationsaftalen kun kunne indgås med L. For så vidt angår artikel 31, stk. 1, litra c, henviste Klagenævnet til, at N og B havde haft mulighed for at planlægge og indgå et samarbejde således, at annonceringspligten efter Tilbudslovens § 15 c blev overholdt.

Klagenævnet konstaterede videre, at betingelserne efter Tilbudslovens § 15 c, stk. 3, ikke var opfyldt, og konstaterede herefter, at N havde overtrådt Tilbudslovens § 15 c ved at indgå aftalen med L uden forudgående annoncering.

En påstand fra A om annullation af N's beslutning om at indgå administrationsaftalen med L blev ikke taget til følge med henvisning til, at A først havde klaget til Klagenævnet ca. ½ år efter, at A var blevet bekendt med administrationsaftalen og samarbejdsaftalen mellem N og B, og til, at admi-

nistrationsaftalen mellem N og L var af et års varighed og var trådt i kraft 1. januar 2009.

Klagenævnets afgørelse om erstatningsspørgsmålet i sagen blev truffet ved kendelse af 18. december 2009.