

**19. december 2008. UAB Baltic Orthoservice mod Ringsted Kommune**

*Udbyderens meddelelse til tilbudsgiverne om tildelingsbeslutningen skal indeholde oplysning om den valgte tilbudsgiver. Overtrædelse af Udbudsdirektivets artikel 41, stk. 1, ved, at udbyderens meddelelse om tildelingsbeslutningen ikke blev sendt hurtigst muligt, og overtrædelse af § 6 a i bekendtgørelse nr. 937 af 16. september 2004 ved, at meddelelsen blev sendt med almindeligt brev. Overtrædelse af Udbudsdirektivets artikel 32 ved kontraktbestemmelse om udbyderens option om at forlænge kontrakten ved dens udløb efter 3 år, selvom optionen ifølge udbudsbetingelserne skulle udnyttes inden for et år fra tildelingsbeslutningen. Ikke annullation*

En kommune iværksatte et offentligt udbud efter Udbudsdirektivet vedrørende 5 rammeaftaler om levering af forskellige hjælpemidler. Rammeaftalerne var opdelt i et antal delaftaler. Sagen angår to af delaftalerne. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige bud på grundlag af nogle underkriterier.

Varigheden af de udbudte delaftaler var i udbudsbetingelserne fastsat til 36 måneder. Udbudsbetingelserne indeholdt endvidere følgende angivelse:

»Optioner:

Ja

Beskrivelse af disse optioner: Mulighed med forlængelse af de enkelte delaftaler med 2 gange 12 måneder.

Foreløbig tidsplan for anvendelse af disse optioner: i måneder: 12 (fra tildeling af kontrakten)

Antal gange, der er mulighed for forlængelse: 2.«

Der indkom tilbud fra 7 virksomheder vedrørende de to delaftaler. Den 8. april 2008 besluttede udbyderen at indgå kontrakt med en tilbudsgiver S. Udbyderen meddelte ved breve af samme dag de andre tilbudsgivere, at deres tilbud ikke var blevet valgt, uden at udbyderen oplyste, at udbyderen havde besluttet at indgå kontrakt med S.

Efter at en tilbudsgiver U havde anmodet udbyderen om en nærmere begrundelse for, at U's tilbud ikke var blevet valgt, sendte udbyderen den 15. april 2008 en uddybende meddelelse til U. Heller ikke denne meddelelse indeholdt oplysning om, at udbyderen havde besluttet at indgå kontrakt med S.

U klagede til Konkurrencestyrelsen med henvisning til, at udbyderen ikke havde overholdt Udbudsdirektivets artikel 41, stk. 2, hvorefter udbyderen på begæring skal give forbigåede tilbudsgivere oplysning om det antagne tilbuds karakteristika og relative fordele, og oplyse navnet på den tilbudsgiver, hvis tilbud er antaget.

Konkurrencestyrelsen henlede udbyderens opmærksomhed på den nævnte direktivbestemmelse, hvorefter udbyderen i et brev til tilbudsgiverne den 14. maj 2008 oplyste, at udbyderen af nærmere angivne grunde havde besluttet at indgå kontrakt med S. Udbyderen indgik senere kontrakt med S.

U klagede til Klagenævnet, der tog stilling til sagen således:

1) Klage over, at udbyderens brev af 14. maj 2008 til tilbudsgiverne ikke opfyldte kravene i Udbudsdirektivets artikel 41, stk. 2:

Ikke taget til følge, da brevet opfyldte kravene.

2) Klage over, at udbyderen havde overtrådt Udbudsdirektivets artikel 41, stk. 1, ved ikke hurtigst muligt at have underrettet tilbudsgiverne om tildelingsbeslutningen:

Taget til følge med henvisning til, at udbyderen først ved brevet af 14. maj 2008 havde underrettet tilbudsgiverne om tildelingsbeslutningen, selv om afgørelsen om tildeling var truffet den 8. april 2008.

3) Klage over, at udbyderen havde overtrådt § 6 a, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 937 af 16. september 2004 ved ikke at have fremsendt underretningen om tildelingsbeslutningen med det hurtigst mulige kommunikationsmiddel:

Taget til følge med henvisning til, at udbyderens meddelelse den 14. maj 2008 om tildelingsbeslutningen var sendt ved et brev.

4) Klage over, at udbyderen havde overtrådt Udbudsdirektivets artikel 32 (om rammeaftaler) ved at have indgået kontrakten med S for 3 år med option for udbyderen for forlængelse i 2 gange 12 måneder:

Taget til følge med henvisning til den ovenfor nævnte angivelse i udbudsbetingelserne, hvorefter optionen om forlængelse skulle udnyttes inden for 12 måneder fra tildelingen af kontrakten.

En påstand fra U om annullation af tildelingsbeslutningen blev ikke taget til følge, da de konstaterede overtrædelser ikke gav grundlag herfor.