

30. maj 2008. Serviceselskabet for vagtlæger i Region Midt ApS mod Region Midtjylland

Overtrædelse af Udbudsdirektivet ved at tage et tilbud i betragtning, selvom det ikke som krævet var vedlagt tilbudsgiverens seneste regnskab. Desuden overtrædelse af Udbudsdirektivet ved anvendelse af et udvælgelseskriterium som underkriterium. Der forelå ikke særlige omstændigheder, der kunne føre til pligt for udbyderen til at kontrollere eller kræve dokumentation for oplysninger i tilbuddene. Et underkriterium var ikke uklart beskrevet i udbudsbetingelserne, og Klagenævnet havde ikke grundlag for at tilsidesætte udbyderens tilbudsvurdering i relation til underkriteriet. Annullation

En region iværksatte et offentligt udbud i henhold til Udbudsdirektivet vedrørende lægevagtkørsel i 7 distrikter. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige bud på grundlag af følgende underkriterier, der vægtedes som angivet: 1. pris (40-60 %), 2. service og kvalitet (20-30 %) og 3. erfaring med lignende opgaver (20-30 %).

Der indkom tilbud fra et antal virksomheder, hvorefter udbyderen indgik kontrakter med to af tilbudsgiverne om kørsel i henholdsvis 4 distrikter og et distrikt. Ca. et halvt år derefter klagede en af de andre tilbudsgivere til Klagenævnet, der tog stilling til sagen således:

1) Klage over, at udbyderen havde taget tilbuddet fra den ene af de valgte tilbudsgivere i betragtning, selvom dette tilbud ikke som krævet i udbudsbetingelserne var vedlagt tilbudsgiverens regnskab for det seneste år:

Taget til følge.

2) Klage over, at udbyderen havde overtrådt Udbudsdirektivet ved at fastsætte underkriterium 3. erfaring med lignende opgaver:

Taget til følge med henvisning til, at der var tale om et udvælgelseskriterium, som ikke var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige bud.

3) Klage over, at udbyderen ved tilbudsvurderingen havde givet de to valgte tilbudsgivere maksimumpoints med hensyn til underkriterium 2. service og kvalitet, selvom udbyderen vidste, at den ene af de valgte tilbudsgiveres service og kvalitet ikke var tilstrækkelig, og selvom de to tilbudsgivere ikke havde dokumenteret deres niveau for service og kvalitet:

Ikke taget til følge med henvisning til, at udbyderen havde foretaget en saglig vurdering af tilbuddene, og til, at der ikke forelå særlige omstændigheder, der kunne føre til en pligt for udbyderen til at kontrollere eller kræve dokumentation for angivelserne i de to tilbud om service og kvalitet.

4) Klage over, at udbyderen ikke i udbudsbetingelserne tilstrækkeligt klart havde beskrevet, hvordan tilbuddene ville blive vurderet i relation til underkriterium 2. service og kvalitet:

Ikke taget til følge, da angivelserne i udbudsbetingelserne var tilstrækkeligt klare.

5) Klage over, at udbyderen ved tilbudsvurderingen havde anvendt et pointsystem, der var uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige bud med hensyn til underkriterium 2. service og kvalitet:

Ikke taget til følge, da Klagenævnet ikke fandt tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte den måde, hvorpå udbyderen havde anvendt underkriteriet.

Som følge af de konstaterede overtrædelser, jf. punkt 1 og 2 ovenfor, annullerede Klagenævnet udbyderens beslutning om at indgå kontrakt med de valgte tilbudsgivere.

Klagenævnet traf afgørelse om et erstatningsspørgsmål i sagen ved kendelse af 27. maj 2009.

Klagenævnets kendelser af 23. april 2009 og 8. oktober 2010 angår samme udbud.