

**11. juli 2008. Labofa Munch A/S mod 1. Statens og Kommunernes Indkøbs Service A/S og 2. Finansministeriet**

*Overtrædelse af ligebehandlingsprincippet ved at tage nogle tilbud i betragtning, selvom tilbuddene ikke opfyldte udbudsbetingelsernes dokumentationskrav m.m. Udbyderens svar på spørgsmål fra tilbudsgiverne under et tidligere annulleret udbud var uden betydning. Gennemsigtighedsprincippet ikke overtrådt ved angivelser i udbudsbetingelserne af, at nogle møbler »ca.« skulle have visse dimensioner, men gennemsigtighedsprincippet overtrådt ved uklare angivelser i udbudsbetingelserne. Annullation som følge af grove overtrædelser, selvom klagen først var indgivet ca. ½ år efter tildelingsbeslutningen*

To offentlige ordregivere iværksatte i august 2006 et begrænset udbud i henhold til Udbudsdirektivet vedrørende en rammeaftale om levering af kontormøbler m.m. I november 2006 annullerede ordregiverne udbuddet med henvisning til, at der ikke var indkommet forskriftsmæssige og/eller antagelige bud, og iværksatte samtidig et nyt begrænset udbud om samme ydelse som hasteprocedure.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud under det nye udbud den 4. december 2006 var der indkommet tilbud fra 10 prækvalificerede virksomheder. Den 7. december 2006 besluttede ordregiverne at indgå kontrakter med 3 af tilbudsgiverne, K, J og E, hvilket ordregiverne samme dag meddelte de øvrige tilbudsgivere. Den 15. december 2006 indgik ordregiverne kontrakterne.

Nogle dage derefter begærede en af de tilbudsgivere, der ikke havde fået tildelt kontrakt, L, aktindsigt i sagens dokumenter, og i februar 2007 gav ordregiverne L aktindsigt med visse undtagelser.

Efter at have gennemgået de dokumenter, i hvilke L havde fået aktindsigt, klagede L i juli 2007 til Klagenævnet, der tog stilling til klagen således:

1) Klage over, at ordregiverne havde overtrådt ligebehandlingsprincippet ved at tage tilbuddene fra K og J i betragtning, selvom disse tilbud ikke opfyldte nogle nærmere angivne dokumentationskrav i udbudsbetingelserne (påstand 1-2):

Taget til følge. Herved henvist til, at ordregivernes svar på nogle spørgsmål fra tilbudsgiverne under det annullerede første udbud ikke (som hævdet af ordregiverne) kunne tillægges betydning.

2) Klage over, at ordregiverne havde overtrådt ligebehandlingsprincippet ved at tage tilbuddet fra E i betragtning, selvom dette tilbud ikke opfyldte nogle nærmere angivne krav i udbudsbetingelserne (påstand 3):

Ikke taget til følge med hensyn til tilbuddets opfyldelse af en angivelse i udbudsbetingelserne om, at en stol »ca.« skulle have en bestemt højde, da ordregiverne med angivelsen sigtede til en stol til høje personer og derfor havde været berettiget til at udøve et skøn med hensyn til, om den tilbudte stol opfyldte kravet.

I øvrigt taget til følge med begrundelse svarende til begrundelsen ad punkt 1.

3) Klage over, at udbyderne havde overtrådt gennemsigtighedsprincippet ved nogle modstridende angivelser i udbudsbetingelserne (påstand 4):

Ikke taget til følge, da der ikke var fremkommet oplysninger, der gav grundlag herfor.

4) Klage over, at ordregiverne havde overtrådt gennemsigtighedsprincippet ved den under punkt 2 nævnte angivelse i udbudsbetingelserne af, at en stol »ca.« skulle have en bestemt højde (påstand 5):

Ikke taget til følge, da det ikke var en overtrædelse af udbudsreglerne, at der som følge af angivelsen var overladt et skøn til ordregiverne. Herved henvist til baggrunden for angivelsen, dvs. ordregivernes ønske om en stol til høje personer.

5) Klage over, at ordregiverne havde overtrådt gennemsigtighedsprincippet ved en angivelse i udbudsbetingelserne om, at buer i borde »ca.« kunne have en bestemt dimension (påstand 6):

Ikke taget til følge med henvisning til, at formålet med angivelsen var at give tilbudsgiverne mulighed for at give tilbud på borde med forskellig facon.

6) Klage over, at ordregiverne havde overtrådt gennemsigtighedsprincippet ved en række uklare angivelser i udbudsbetingelserne (påstand 7-9):

Delvis taget til følge med konkret begrundelse, delvis ikke taget til følge med konkret begrundelse.

Klagenævnet annullerede ordregivernes beslutning om at indgå kontrakt med K og J og udtalte herved:

Tilbuddene fra K og J opfyldte på en lang række punkter ikke udbudsbetingelsernes krav om dokumentation, og ordregiverne havde derfor overtrådt udbudsreglerne groft ved at indgå kontrakter med disse tilbudsgivere.

Det var af mindre betydning, at L først på et noget senere tidspunkt klagede til Klagenævnet. Herved bl.a. henvist til, at ordregiverne traf beslutningen om indgåelse af kontrakter med de valgte tilbudsgivere samtidig med, at meddelelsen herom blev udsendt til de øvrige tilbudsgivere. Desuden bl.a. henvist til, at ordregiverne ved deres gennemførelse af udbuddet og som følge af L's aktindsigt havde udsat sig for og påtaget sig risikoen for, at en klage med påstand om annullation af tildelingsbeslutningen først ville fremkomme efter flere måneder.

Som følge af karakteren af ordregivernes overtrædelse i relation til beslutningen om at indgå kontrakt med E fandt Klagenævnet ikke grundlag for at annullere ordregivernes beslutning om at indgå kontrakt med E.

Klagenavnets afgørelse af erstatningsspørgsmålet i sagen blev truffet ved kendelse af 13. februar 2009.