

29. februar 2008. Aktieselskabet Karl Jensen Murer- og Entreprenørfirma mod Hobro Boligforening

Overtrædelse af Udbudsdirektivets artikel 53 ved manglende angivelse i udbudsbetingelserne af den relative vægtning af underkriterierne. Det gjorde ikke forskel heri, at vægtningen var oplyst i et brev til tilbudsgiverne kort før tilbudsfristens udløb. Overtrædelse af ligebehandlingsprincippet ved, at ordregiveren besvarede nogle spørgsmål fra en tilbudsgiver uden at oplyse besvarelsen over for de andre tilbudsgivere. Forskellige angivelser i tilbuddene var ikke forbehold

En offentlig ordregiver iværksatte et begrænset udbud efter Udbudsdirektivet vedrørende opførelse af et boligbyggeri i totalentreprise. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige bud på grundlag af 5 underkriterier. Der blev prækvalificeret 5 virksomheder, der alle afgav tilbud. Ordregiveren besluttede at indgå kontrakt med en af tilbudsgiverne, hvorefter en anden af tilbudsgiverne klagede til Klagenævnet.

Klagenævnet tog stilling til sagen således:

1) Klage over, at ordregiveren havde overtrådt ligebehandlingsprincippet og Udbudsdirektivets artikel 24, stk. 3 (hvorefter ordregivere, der tillader alternative tilbud, skal angive mindstekravene herfor i udbudsbetingelserne) ved ikke i udbudsbetingelserne at have fastsat mindstekrav for alternative tilbud, selvom det var angivet i udbudsbekendtgørelsen, at der kunne afgives alternative tilbud:

Erkendt af ordregiveren og taget til følge.

2) Klage over, at ordregiveren havde taget det valgte tilbud i betragtning, selvom tilbuddet indeholdt et forbud om myndighedsgodkendelse:

Ikke taget til følge. Udtalt, at et afsnit i tilbuddet med overskriften »Myndighedsforbehold« var uklart, og at tilbudsgiveren havde risikoen for uklarheden, men at der efter Klagenævnets vurdering ikke var tale om et forbehold.

3) Klage over, at ordregiveren havde taget det valgte tilbud i betragtning, selvom den valgte tilbudsgivers projekt kun kunne gennemføres, hvis der blev givet dispensation fra lokalplanen:

Ikke taget til følge med henvisning til, at de pågældende angivelser i den valgte tilbudsgivers tilbud af nærmere angivne grunde ikke var i strid med udbudsbetingelserne.

4) Klage over, at ordregiveren ikke havde prissat en angivelse i den valgte tilbudsgivers tilbud om, at tilbuddet ikke omfattede deponeringsudgifterne for forurenede jord, selvom denne udgift ifølge udbudsbetingelserne skulle være omfattet af tilbuddene:

Ikke taget til følge med henvisning til, at udbudsbetingelsernes angivelser om forurenede jord var uklare, men at de måtte forstås sådan, at tilbuddene ikke skulle omfatte udgift til deponering af forurenede jord.

5) Klage over, at ordregiveren ikke havde prissat et forhold i den valgte tilbudsgivers tilbud om, at stikledninger forudsattes ført frem til bebyggelsen:

Ikke taget til følge, da tilbuddene efter udbudsbetingelserne ikke skulle omfatte stikledninger.

6) Klage over, at ordregiveren ikke havde prissat et forbehold i den valgte tilbudsgivers tilbud om, at det forudsattes, at kloakledninger var tilsluttet en skelbrønd:

Ikke taget til følge, da forudsætningen ikke var i strid med udbuds-betingelserne.

7) Klage over, at ordregiveren havde overtrådt Udbudsdirektivets artikel 53 ved ikke i udbudsbetingelserne at have angivet den relative vægtning af underkriterierne til tildelingskriteriet.

Ordregiveren erkendte, at underkriteriernes relative vægtning ikke var angivet i udbudsbetingelserne, men henviste til, at vægtningen blev oplyst i et brev til tilbudsgiverne kort før tilbudsfristens udløb.

Klagenævnet konstaterede, at ordregiveren havde overtrådt Udbudsdirektivet som anført i klagepunktet.

8) Klage over, at ordregiveren ikke havde indgået kontrakt med klageren, selvom klagerens tilbud var det eneste, der var i overensstemmelse med udbudsbetingelserne.

Dette klagepunkt sigtede til, at de øvrige tilbud efter klagerens opfattelse enten ikke opfyldte udbudsbetingelserne krav om overholdelse af eksisterende byggefelt og om det krævede antal boliger eller en af disse betingelser.

Klagepunktet blev ikke taget til følge med henvisning til, at udbudsbetingelserne ikke stillede krav om overholdelse af det eksisterende byggefelt og om et bestemt antal boliger. Herved bl.a. henvist til, at klageren først under den mundtlige forhandling for Klagenævnet havde gjort gældende, at udbudsbetingelserne stillede krav om et bestemt antal boliger, og at ordregiveren derfor ikke havde haft lejlighed til at belyse dette fortolkningsspørgsmål.

9) Taget op ex officio:

Udtalt, at ordregiveren havde overtrådt ligebehandlingsprincippet ved før tilbuddenes afgivelse i et brev at have besvaret nogle spørgsmål fra den valgte tilbudsgiver uden at sende kopi af brevet til de andre prækvalificerede.