

8. februar 2008. Haubjerg Interiør A/S mod Københavns Kommune

Ordregiverens afvisning af en anmodning om fra en virksomhed om prækvalifikation var berettiget, da virksomheden ikke opfyldte udbudsbekendtgørelsens krav til økonomisk og finansiel formåen. Ordregiveren havde ikke pligt til at oplyse potentielle tilbudsgivere om Udbudsdirektivets artikel 47, stk. 2, hvorefter økonomisk og finansiel formåen under visse betingelser kan baseres på en tredjemands formåen

En offentlig ordregiver iværksatte i 2007 et begrænset udbud i henhold til Udbudsdirektivet af indkøb af møbler. Af udbudsbekendtgørelsen fremgik, at virksomheder skulle opfylde nogle mindstekrav for at blive prækvalificeret, bl.a. at de i de sidste 3 regnskabsår skulle have haft en soliditetsgrad på mindst 15, beregnet på nærmere angivet måde.

En virksomhed H anmodede om prækvalifikation og angav i anmodningen, at H's soliditetsgrad havde været 12,24 i 2004.

Ordregiveren meddelte H, at H ikke kunne prækvalificeres, og angav som begrundelse, at H ikke havde fremlagt dokumentation for, at de »egnethedsniveauer«, som H ikke selv opfyldte, blev opfyldt af en tredjemand, hvis ressourcer H havde rådighed over, jf. Udbudsdirektivets artikel 47, stk. 2.

(Udbudsdirektivets artikel 47, stk. 2, der angår økonomisk og finansiel formåen, går ud på, at en økonomisk aktør kan basere sig på andre enheders formåen og i så fald skal dokumentere, at han råder over de nødvendige ressourcer. Betegnelsen økonomisk aktør er en fællesbetegnelse for entreprenører, leverandører og tjenesteydere, jf. direktivets artikel 1, stk. 8).

H klagede til Klagenævnet og gjorde gældende, at det ikke fremgik af udbudsbekendtgørelsen, at mindstekravene for prækvalifikation kunne opfyldes gennem en tredjemand, og at ordregiverens afvisning af H's anmodning om prækvalifikation derfor var sket på fejlagtigt grundlag.

Klagenævnet henviste til, at H ikke ved sin anmodning om prækvalifikation opfyldte udbudsbekendtgørelsens krav om soliditetsgrad. Klagenævnet udtalte videre, at ordregiveren ikke havde haft pligt til at oplyse potentielle tilbudsgivere om Udbudsdirektivets artikel 47, stk. 2. Ordregiveren havde herefter ikke handlet i strid med Udbudsdirektivet ved ikke at tage H's anmodning om prækvalifikation i betragtning.

Klagen blev således ikke taget til følge.