

16. oktober 2008. Grønbech Construction A/S mod 1. Albertslund Boligselskab og 2. Vridsløselille Andelsboligforening

Nogle klagepunkter afvist, da Klagenævnet ved en tidligere kendelse havde taget stilling til de spørgsmål, som klagepunkterne angik. Klagenævnet har ikke kompetence til at tage stilling til tvister vedrørende indgåede kontrakter, og der var ikke før indgåelsen af kontrakten med den valgte tilbudsgiver sket ændring af kontraktgrundlaget i strid med udbudsbetingelserne. Ikke opsættende virkning

Sagen angik et begrænset udbud efter Udbudsdirektivet vedrørende facadeentreprisen ved renovering af nogle bebyggelser. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige bud på grundlag af et antal underkriterier.

Efter at udbyderne havde besluttet at indgå kontrakt med en tilbudsgiver E, klagede en anden tilbudsgiver G til Klagenævnet og gjorde gældende, at udbyderne af nærmere angivne grunde ikke måtte tage E's tilbud i betragtning. Klagenævnet tog stilling til klagen ved en kendelse af 27. februar 2007, ved hvilken klagen ikke blev taget til følge.

Senere klagede G til Klagenævnet over forskellige andre spørgsmål i forbindelse med udbuddet. Klagenævnet tog stilling til den nye klage ved en kendelse af 22. oktober 2007. Ved denne kendelse konstaterede Klagenævnet, at udbyderne havde handlet i strid med Udbudsdirektivet ved under tilbudsvurderingen at have vægtet underkriterierne anderledes end fastsat i udbudsbetingelserne, hvorimod Klagenævnet ikke tog en række andre klagepunkter til følge.

Den her resumerede kendelse angår endnu en klage fra G vedrørende samme udbud. Klagen blev ikke givet opsættende virkning. Klagenævnet tog stilling til klagen således:

1) Klage over, at udbyderne først i forbindelse med tilbudsvurderingen havde fastsat et karaktersystem, og over, at udbyderne ikke havde orienteret om karaktersystemet før den endelige tilbudsvurdering (påstand 1):

Afvist, da Klagenævnet ved kendelsen af 22. oktober 2007 havde taget stilling til de spørgsmål, som klagepunktet angik.

2) Klage over, at udbyderne ved tilbudsvurderingen havde tildelt E's tilbud en for høj karakter vedrørende et underkriterium om logistik (påstand 2):

Afvist, da Klagenævnet ved kendelsen af 22. oktober 2007 havde taget stilling til de spørgsmål, som klagepunktet angik.

3) Klage over, at udbyderne ved tilbudsvurderingen havde vægtet de enkelte underkriterier på vilkårlig måde (påstand 4):

Afvist, da Klagenævnet ved kendelsen af 22. oktober 2007 havde taget stilling til de spørgsmål, som klagepunktet angik.

4) Klage over, at udbyderne ved tilbudsvurderingen havde tildelt E's tilbud en højere karakter end G's tilbud i relation til underkriteriet tilbudt facadesystem, fordi udbyderne havde anset E's facadesystem for bedre end G's med hensyn til vejrligsfølsomhed (påstand 3).

Dette klagepunkt sigtede til følgende: Udbyderne havde indgået kontrakt med E, og facadeentreprisen var udført. G mente at have konstateret, at E på det punkt, der var tale om, havde udført arbejdet i overensstemmelse med G's tilbud.

Klagenævnet udtalte: Det ligger uden for Klagenævnets kompetence at tage stilling til spørgsmål om opfyldelsen af en kontrakt, der er indgået på grundlag af et udbud. Der forelå endvidere ikke oplysninger, der kunne føre til at fastslå, at der før tildelingen af kontrakten til E var sket ændring af kontraktsgrundlaget i strid med udbudsreglene.

Klagepunktet blev herefter ikke taget til følge.

5) Klage over, at udbyderne havde handlet i strid med principperne om gennemsigtighed og ligebehandling som følge af, at E's tilbudspriser vedrørende nogle andre entrepriser var gjort afhængige af, at E skulle udføre facadeentreprisen (påstand 5):

Ikke taget til følge, da det efter sagens oplysninger ikke kunne lægges til grund, at E's tilbudspriser vedrørende de pågældende andre entrepriser var gjort afhængige af, at E fik tildelt facadeentreprisen.