

15. april 2008. FSBbolig mod Lægeforeningens Boliger s.m.b.a.

Klage ikke taget til følge. Udtalt, at beskrivelsen af en udbudt ydelse skal sætte tilbudsgiverne i stand til at overskue konsekvenserne af at afgive tilbud, herunder den økonomiske risiko

Et boligselskab iværksatte et offentligt udbud i henhold til Udbudsdirektivet af en tjenesteydelse bestående af administration af udbyderens ejendomme. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige bud på grundlag af følgende underkriterier, der vægtedes som angivet: 1. priser (30 %), 2. drift og leveringssikkerhed (10 %), 3. sikring af kvalitet og service (25 %), 4. tilbudsgivers organisatoriske og personalemæssige forhold (25 %) og 5. indhold og omfang af tilbudsgivers eventuelle forbehold (10 %). I et prisblad, der indgik i udbudsbetingelserne, skulle tilbudsgiverne angive et generelt administrationsvederlag pr. lejemål samt priser for forskellige tillægsydelser.

Der indkom tilbud fra 5 tilbudsgivere, hvorefter udbyderen holdt møder med alle tilbudsgiverne. Der var ikke enighed mellem sagens parter om karakteren af disse møder. Udbyderen besluttede derefter at indgå kontrakt med en af tilbudsgiverne. To af de andre tilbudsgivere indgav klage til Klagenævnet, der tog stilling til den ene af klagerne i den her resumerede kendelse og til den anden klage i en kendelse af 16. april 2008.

Klagenævnet afgjorde sagen vedrørende den første klage således:

1) Klage over, at udbyderen ved bedømmelsen af tilbuddene i relation til underkriterium 1. priser havde lagt særskilt vægt på prisen for en nærmere angivet tillægsydelse, idet prisen for denne ydelse skulle indgå i det generelle administrationsvederlag pr. lejemål:

Ikke taget til følge med henvisning til, at udbyderen ikke havde lagt særskilt vægt på prisen for den pågældende tillægsydelse.

2) Klage over, at underkriterierne 2. drift og leveringssikkerhed og 3. sikring af kvalitet og service var upræcise og uegnede til at vurdere tilbuddene i forhold til hinanden:

Ikke taget til følge, da de pågældende underkriterier efter Klagenævnets vurdering ikke var uklare.

3) Klage over, at der ikke i udbudsbetingelserne var indeholdt en tilstrækkelig og fuldstændig beskrivelse af den udbudte tjenesteydelse:

Ikke taget til følge. Udtalt, at beskrivelsen af en udbudt ydelse skal sætte tilbudsgiverne i stand til at overskue konsekvenserne af at afgive tilbud, herunder den økonomiske risiko. Videre henvist til, at beskrivelsen i udbudsbetingelserne af den udbudte ydelse efter Klagenævnets vurdering var tilstrækkelig, ligesom den havde været gældende for alle tilbudsgivere.

4) Klage over, at udbyderen havde overtrådt forhandlingsforbuddet ved efter tilbuddenes modtagelse at have forhandlet med alle tilbudsgivere:

Ikke taget til følge, da sagens oplysninger ikke gav grundlag herfor.